Dosar nr. 1r-263/22 (PIGD nr.1-22072465-02-1r-19072022)
Judecător: Grosu Mihaela (Judecătoria Strășeni, sediul Central)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

16 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă
Cu participarea:
Procurorului Svetlana Țurcanu
Avocatului Druță Boris

Au examinat în şedinţă deschisă, în ordine de recurs, recursul avocatului Cupțova Natalia care acționează în interesele inculpatului Pădureț Alexandru, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17.06.2022, în cauza penală întru acuzarea lui:

> **Pădureț Alexandru *****, a.n. *******, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al RM, necăsătorit, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, invalid de gr. III, anterior nejudecat,

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 177 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:
- primei instanţe de pe data de 24.05.2022 până la data de 17.06.2022;
- instanţei de recurs de pe data de 19.07.2022 până la data de 16.05.2023.
Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art. 447, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Respinge recursul avocatului Cupțova Natalia, care acționează în interesele inculpatului Pădureț Alexandru, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17.06.2022, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Oxana Robu

Judecătorii: Igor Mânăscurtă

Stelian Teleucă

Dosar nr. 1r-263/22 (PIGD nr.1-22072465-02-1r-19072022)
Judecător: Grosu Mihaela (Judecătoria Străşeni, sediul Central)

D E C I Z I E
În numele Legii

16 mai 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă
Cu participarea:
Procurorului Svetlana Țurcanu
Avocatului Druță Boris

Au examinat în şedinţă deschisă, în ordine de recurs, recursul avocatului Cupțova Natalia care acționează în interesele inculpatului Pădureț Alexandru, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 17.06.2022, în cauza penală întru acuzarea lui:

Pădureț Alexandru ***, a.n.** *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al RM, necăsătorit, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, invalid de gr. III, anterior nejudecat,

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 177 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:
- primei instanţe de pe data de 24.05.2022 până la data de 17.06.2022;
- instanţei de recurs de pe data de 19.07.2022 până la data de 16.05.2023.
Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17.06.2022, Pădureț Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (o sută douăzeci) ore. Inculpatul Pădureț Alexandru ***** a fost obligat ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei. Inculpatului i s-a explicat că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În privința lui Pădureț Alexandru ***** a fost aplicată măsura preventivă sub forma obligării a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Lozovanu Maria a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Pădureț Alexandru ***** în beneficiul lui Lozovanu Maria ***** prejudiciul moral în mărime de 50000/cincizeci mii/,00 lei. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict: un telefon mobil de model „Huawei” ridicat de la cet. Pădureț Alexandru la 02.03.2022 recunoscut prin Ordonanța din 03.03.2022 ca corp delict și transmis spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni, s-a dispus a fi restituit proprietarului.

2. ***Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că,*** Pădureț Alexandru, la data de 07.01.2022, Pădureț (*****) Alexandru ***** i-a expediat lui Lozovanu Ionela, prin intermediul aplicației „WhatsApp”, fără consimțământul părții vătămate Lozovanu Maria, un video, cu durata de 04:57 minute, pe care l-a filmat pe ascuns, fără acordul lui Lozovanu Maria și îl păstra în telefonul său mobil de model „Huawei”, în video-ul respectiv fiind înregistrat actul sexual întreținut de el și Lozovanu Maria în formă perversă .

Astfel instanța de fond a constatat că, Pădureț Alexandru, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 177 alin.(1) Cod penal, individualizată prin *„încălcarea inviolabilității vieții personale, adică culegerea ilegală şi răspândirea cu bună-ştiință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal al altei persoane fără consimțământul acesteia”.*

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364[1] Cod de procedură penală al RM.

3. ***Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Cupțova Natalia, care acționează în interesele inculpatului Pădureț Alexandru,*** a

declarat recurs împotriva sentinței, solicitând casarea sentinţei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată să fie respinsă.

În susținerea cererii de recurs a fost invocat că, inculpatul consideră că acesta este disproportional faptei comise, ba mai mult, analizând persoanlitatea acestuia instanţa a reţinut că Pădureţ Alexandru este invalid de gradul trei, nefiind angajat în cîmpul muncii, nu are un venit stabil şi determinat. Cererea de chemare în judecată formulată personal de partea vătămată si semnată de ea poartă un caracter declarativ nefiind consolidată prin probe.

Reieşind din materialele cauzei înregistrarea video în care este filmat raportul sexual dintre inculpat şi partea vătămată, a fost răspândit de mai multe de ori de altă persoană decât Pădureţ A., şi anume de o oarecare Covali Veronica, care se află în relaţii ostile cu parea vătămată. Anume prin această răspândire multiplă către rudele apropiate a părţii vătămate, aceasta susţine că a fost defăimată și se simte umilită.

Partea vătămată nu s-a simţit nevoită să apeleze la instituţie medicală sau de profil specializat pentru concelierea psihologică sau acordarea unui suport pentru restabilirea stării de siguranţă şi autorespect. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Conform art. 2037 Cod Civil Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului. In acest sens, este de menţionat, că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect

compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Prin urmare susține că, instanţa de judecată a stabilit greşit cuantumul prejudiciului moral în mărime de 50 mii lei MD în coraport cu consecinţele comiterii infracţiunii.

4. ***Potrivit art. 438 și alin. (1) pct. 2) al art. 401 și alin. (1) al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara recurs inculpatul în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.***

Colegiul penal, verificând acest aspect consideră recursul declarat în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 17.06.2022, iar cererea de recurs a fost declarată la data de 29.06.2022.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, ***avocatul Druță Boris, care acționează în interesele inculpatului Pădureț Alexandru,*** a susținut recursul declarat, solicitând admiterea lui.

Procurorul ***Țurcanu Svetlana*** ședința instanței de recurs, nu a recunoscut recursul declarat, solicitând respingerea acestuia ca fiind nefondat.

6. Colegiul penal, audiind participanți la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul avocatului Cupțova Natalia, care acționează în interesele inculpatului Pădureț Alexandru, nefondat şi pasibil de a fi respins, iar sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17.06.2022, legală, întemeiată şi care urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

7. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.* (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Pădureț Alexandru în baza dispozițiilor art. 177 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative *„*încălcarea inviolabilității vieții personale, adică culegerea ilegală și răspîndirea cu bună știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal al altei persoane fără consimțământul aceteia*”*.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de fond, inculpatul Pădureț Alexandru a relatat că, la 07.01.2022 a filmat raportul sexual efectuat cu partea vătămată Lozovanu Maria, după care a transmis filmarea, fiind în stare de ebrietate, lui Lozovanu Ionela. Îi pare rău de cele săvârșite. Solicită aplicarea pedepsei de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. Necătând la faptul că inculpatul Pădureț Alexandru a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăţia acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod penal *este dovedită şi prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanţa de fond, cercetate suplimentar şi verificate în şedința instanței de recurs şi anume:*

- declarațiile părții vătămate Lozovanu Maria, care a declarat că, este invalid de gradul I din copilărie, cu dizabilitate locomotorie și că în luna noiembrie a anului 2021 a făcut cunoștință cu ***** Alexandru, pe rețeaua de socializare „Facebook”, unde acesta are câteva profiluri. Inițial doar a discutat cu ***** Alexandru, iar după o perioadă de timp s-au întâlnit în mun. Chișinău, sect. Ciocana, la gazda unde acesta locuia. Adresa concretă ea nu o cunoaște. Afirmă că în continuare, între ei s-a legat o relație de dragoste și au început să întrețină relații sexuale în mod normal, fără careva obligațiuni. Astfel, după serviciu ea deseori mergea la el în ospeție. Respectiv, în una din zile, data concretă nu o ține minte, dar deja după Anul Nou, aflându-se în apartamentul din sect. Ciocana, mun. Chișinău, pe care ***** Alexandru îl închiria, ea, benevol, a întreținut cu un raport sexual în mod pervers, spunându-i însă după aceasta că nu mai dorește să întrețină astfel de rapoarte sexuale cu el. Subliniază încă o dată că ea nu a fost impusă de către ***** Alexandru să întrețină raportul sexual respectiv în mod pervers. În continuare afirmă că ea a rupt relațiile cu acesta, deoarece au avut niște neînțelegeri. Despre faptul că ultimul a filmat raportul sexual pe care ei l-au întreținut în formă perversă, ea nu a cunoscut și nici nu a bănuit, aflând despre acest fapt după despărțire, de la ***** Alexandru, care i-a comunicat că are un video cum ei întrețin un raport sexual, fără să specifice dacă era un raport sexual pervers sau normal. Menționează că ***** Alexandru o șantaja că dacă ea pleacă de la el, video-ul va fi distribuit în mediul online. Cerându-i să vadă acel video, ***** Alexandru a refuzat să i-l arate, iar apoi, la data de 06.02.2021, ea l-a găsit singură, acesta fiind plasat pe rețeaua de socializare „Facebook”. Vizionând video-ul respectiv, ea şi-a amintit despre acel caz şi despre faptul că în momentul în care ei întrețineau raportul sexual în formă perversă, telefonul lui ***** Alexandru era pus într-o parte, însă atunci ea nici nu și-a imaginat că acesta filma procesul. Susține că a căutat acest video pe rețeaua de socializare „Facebook”, deoarece fratele ei pe nume Lozovanu Gheorghe i-a comunicat că pe internet este un video

cum ea întreține relații sexuale și că l-a găsit postat pe contul de „Facebook” a lui ***** Alexandru, dar nu poate spune la moment pe care anume, deoarece el are mai multe. Link-ul la acel video îl poate anexa la materialele cauzei penale, dat fiind faptul că l-a salvat în telefonul său. Comunică că după ce a găsit acel video pe „Facebook”, l-a telefonat pe ***** Alexandru şi 1-a întrebat de ce l-a distribuit, la care acesta i-a spus că așa s-a răzbunat pe ea, deoarece nu a vrut să se întâlnească în continuare cu el. La moment, solicită să fie atras la răspundere penală cet. ***** Alexandru pentru distribuirea în mediul online fără acordul ei a video-lui respectiv, care i-a periclitat imaginea, precum și pentru faptul că acesta a efectuat înregistrarea video de asemenea fără acordul ei. Declară că ultima dată a discutat cu ***** Alexandru la telefon cu câteva zile în urmă, dar nu cunoaște unde el locuiește la moment, posibil să fie la adresa veche. Mai adaugă că atunci când se întâlneau, ***** Alexandru avea numărul de telefon *****. Suplimentar, a indicat, că ***** Alexandru, personal, nu i-a trimis video-ul cu raportul sexual în formă perversă, pe care ea l-a întreținut cu acesta. Ultimul doar în conversațiile pe care ei le aveau la telefon i-a comunicat că are un asemenea video. Faptul respectiv a avut loc la începutul lunii ianuarie 2022, când ea a decis să se despartă de ***** Alexandru. Respectiv, a văzut acel video după ce în una din zile, fratele său Lozovanu Gheorghe i-a comunicat că pe profilul de „Facebook” a lui ***** Alexandru este postat un video cum ea întreține un raport sexual cu acesta. De asemenea, menționează că fratele său Lozovanu Gheorghe i-a expediat un link de la pagina de „Facebook” a lui ***** Alexandru, pe care l-a accesat și a vizionat video-ul, iar apoi i-a trimis chiar prin mesaj video-ul dat. Afirmă că nu cunoaște cine mai are acest video, dar poate să comunice că mai multe rude de-ale sale l-au văzut. Care din rudele sale au salvat acel video ea nu cunoaște. În ceea ce privește Lozovanu Ionela, care este soția fratelui său Lozovanu Danu, precum și în ceea ce privește Covali Maria, care este vecină cu aceasta și are vârsta sub 18 ani, declară că este cu ambele în relații bune. ***** Alexandru le cunoștea pe amândouă, deoarece când venea să o vadă în *****, ei se întâlneau la cumnata sa Ionela, iar de câteva ori acolo era prezentă și Covali Maria. Comunică faptul că Ionela la moment are numărul de telefon *****, dar anterior a avut mai multe numere, deoarece le schimba foarte des, aproximativ o dată în lună și de aceea nu le ține minte. Adaugă că probabil video-ul cu raportul sexual întreținut între ea și ***** Alexandru a fost filmat prin luna decembrie 2021 și că nu cunoaște dacă acesta a comunicat cu rudele sale și le-a trimis înregistrarea. (f.d.11-12, 21-22);

- declarațiile martorului Lozovanu Ionela, care a declarat că, domiciliază în ***** împreună cu soțul Danu Lozovanu şi copii lor minori. Pe Lozovanu Maria o cunoaște. Aceasta este cumnata sa, adică sora soțului. Poate comunica că Lozovanu Maria s-a întâlnit cu o persoană pe nume pe ***** Alexandru şi că ei doi veneau uneori la ea acasă, în ospeție. Prin luna decembrie 2021 sau ianuarie

2022, în timp ce Lozovanu Maria și ***** Alexandru erau la ea în vizită, a auzit cum cei doi se certau și cum ***** Alexandru îi spunea lui Lozovanu Maria că dacă aceasta nu dorește să comunice în continuare cu dânsul, atunci el va transmite acel video către frații ei şi aceștia vor vedea ce face ea. La rândul său, Lozovanu Maria i-a spus că dacă dorește, poate să trimită video-ul despre care el vorbea cui dorește, deoarece pentru aceasta ea poate primi doar o bătaie de la frații ei, după care totul se va termina. Susține că cearta dintre cei doi nu a fost una mare, pur și simplu ei dicutau pe o tonalitate mai ridicată. Afirmă că după cele auzite, a întrebat-o pe Lozovanu Maria despre ce video este vorba, la care ultima a comunicat că nu cunoaște. Ulterior, prin luna ianuarie 2022, după Sfântul Vasile, Covali Veronica, care este vecina sa, i-a comunicat că pe internet este un video cu cumnata sa Lozovanu Maria. Tot atunci, ea i-a expediat video-ul dat în care Lozovanu Maria și ***** Alexandru întreținеau un raport sexual în formă perversă. Întrebând-o pe Covali Veronica de unde are acest video, aceasta i-a comunicat că îl are de pe „YouTube”. Menționează că după aceasta, l-a telefonat pe ***** Alexandru şi l-a întrebat de ce a făcut acel video, la care el i-a răspuns că era beat când l-a filmat şi nu şi-a dat seama ce face. Totodată, întrebându-l de ce l-a postat pe „YouTube”, ultimul i-a spus că el nu postat nicăieri acel video, nici pe „YouTube”, nici pe oricare altă rețea de socializare. În continuare, ea i-a comunicat că Covali Veronica a văzut acel video pe „YouTube”, la care ***** Alexandru în continuare a negat că l-ar fi postat undeva. Comunică faptul că din discuția ulterioară pe care a avut-o cu Covali Veronica, aceasta i-a spus că a văzut acel video pe „YouTube”, că l-a descărcat şi că l-a trimis rudelor familiei Lozovanu, inclusiv fraților lui Lozovanu Maria pe nume Danu şi Gheorghe. De asemenea, a înțeles că Covali Veronica a trimis acel video tuturor prietenilor de pe „Facebook” a lui Lozovanu Maria, pentru ca aceștia să vadă cine este ea. Declară faptul că Covali Veronica este în relații ostile cu Lozovanu Maria, deoarece au avut anterior un conflict şi mereu când se vedea, se certau. Despre Covali Veronica poate spune că are vârsta de 38 ani și că la moment este plecată de vreo două luni peste hotarele Republicii Moldova, în Israel. Respectiv, atunci când aceasta i-a povestit despre video și i l-a trimis, ea se afla deja de vreo săptămână în Israel. Totodată, și soțul ei Danu era în relații ostile cu familia Covali, deoarece l-a bătut pe soțul Veronicăi Covali şi tot era în conflict cu aceasta. Atrage atenția asupra faptului că personal nu a văzut video-ul dat pe „Facebook” și că acesta i-a fost expediat prin mesaje, prin intermediul aplicației „Messenger”. Cu referire la rudele familiei Lozovanu, pe care ea le cunoaște, de asemenea nu a auzit de la nimeni să fi văzut video-ul în cauză pe „Facebook”. Mai adaugă că prin luna ianuarie 2022, într-o zi când Cibotari Alexandru deja era certat cu Lozovanu Maria, acesta i-a expediat un video cu raportul sexual dintre cei doi, însă ea mai departe nu l-a expediat nimănui și nici lui Lozovanu Maria nu i-a comunicat despre acesta. Poate comunica însă că după

ce a primit acel video, pe la ea pe acasă venea fiica lui Covali Veronica, pe nume Maria, care are vârsta de vreo 14 ani și care deseori se uita pe la ea prin telefon, deoarece se pricepe foarte bine la el. Astfel, consideră că posibil Covali Maria a expediat din telefonul său video-ul cu raportul sexual dintre Cibotari Alexandru și Lozovanu Maria, fie pe telefonul ei, fie pe telefonul mamei sale Covali Veronica, iar ultima la rândul său, la începutul lunii februarie 2022, l-a expediat rudelor familiei Lozovanu. Susține că discutând cu mai multe persoane referitor la acest video, acestea i-au comunicat că l-au primit prin intermediul aplicației „Messenger" anume de la Covali Veronica. Telefonul în care se afla inițial video-ul, la moment este stricat și ea se folosește de un al telefon mobil. Afirmă că atunci nu observase ca video-ul dat a fost expediat altor persoane și că ieri a vorbit cu Covali Veornica, care din nou i-a comunicat că l-a descărcat de pe „YouTube". Totodată, în timpul discuției, aceasta spunea că ba ea a văzut video-ul pe „YouTube", ba fiica sa l-a văzut acolo. Solicitându-i să-i arate de unde anume l-a descărcat, Covali Veornica i-a spus să îi dea pace. Declar faptul că la moment nu cunoaște ce număr de telefon avea ea în acea perioadă, din motiv că o dată la 14 zile își schimba numerele, acest lucru fiind mai convenabil decât să-și ia un abonament, dar posibil că Lozovanu Maria are numărul ei de atunci.(f.d. 23-25);

- declarațiile martorului Lozovanu Gheorghe *****, care a declarat că, locuiește la moment în mun. Chișinău, ***** și că este fratele cet. Lozovanu Maria, a.n. *****. Astfel, pe la începutul lunii februarie 2022, fratele său și al lui Lozovanu Maria – Lozovanu Danu, i-a expediat un mesaj prin intermediul aplicației „Messenger" cu un video în care se vede cum sora sa Lozovanu Maria întreține un raport sexual în formă perversă cu fostul său prieten ***** Alexandru. Menționează că atunci el a comunicat cu sora sa despre cele văzute şi i-a expediat ei o înregistrare cu o parte din acel video. Înregistrarea pe care i-a expediat-o acesteia a fost filmată cu telefonul mobil al soției sale, din motiv ca să nu se piardă cumva video-ul din aplicația „Messenger". De asemenea, afirmă că i-a expediat surorii sale Lozovanu Maria și 2 link-uri de pe „Facebook", cu profilul lui Cibotari Alexandru, care au fost copiate intrând pe profilul lui ***** Alexandru. Declară faptul că video-ul pe care i l-a trimis fratele său Lozovanu Danu era descărcat de undeva. Pe „Facebook" el acest video nu l-a văzut. Adaugă că fratele său Lozovanu Danu i-a comunicat că video-ul dat i-a fost expediat de către Covali Veronica, care are vârsta de aproximativ de 30 ani, o fiică de 14 ani pe nume Maria și care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova, în Israel.(f.d. 26-27);

- declarațiile martorului Lozovanu Danu *****, care a declarat că, locuiește în ***** împreună cu soția Lozovanu Ionela. Lozovanu Maria, a.n. ***** este sora sa. Menționează că la data de 05.02.2022, Covali Veronica i-a expediat un video cu durata de aproximativ 4 minute, în care se vede cum sora sa Lozovanu

Maria întreține un raport sexual în formă perversă cu fostul său prieten ***** Alexandru. Astfel, după ce a văzut acel video, el a telefonat-o pe Covali Veronica şi a întrebat-o de unde ea îl are, la care ultima i-a comunicat că l-a descărcat de pe „YouTube”. Ulterior, afirmă că el a expediat acest video fratelui său Lozovanu Gheorghe, după care l-a telefonat pe ***** Alexandru şi l-a întrebat de ce a filmat şi de ce a postat video-ul respectiv. Acesta la rândul său i-a comunicat însă că nu a postat nimic şi că posibil video-ul l-ar fi luat din telefonul lui fiica lui Covali Veronica, pe nume Maria, care aproximativ 14-15 ani şi care deja l-a expediat mai departe. Adaugă faptul că discutând încă o dată cu ***** Alexandru, ultimul i-a comunicat că a expediat acel video lui Lozovanu Ionela, soției sale. O poză cu conversația pe care a avut-o cu Covali Veronica o poate anexa la materialele cauzei penale. (f.d.28-29);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 11.02.2022 cu planșa fotografică, obiect al ridicării: imagine video, linkul profil ***** Alexandru cu poza lui, linkul profil ***** Alexandru fără poza lui, (f.d.13-15);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.02.2022, obiect al examinării: o captură de ecran prezentată de Lozovanu Maria unde sunt două linkuri și o imagine video: *****; o imagine video stocată pe un suport electronic. f.d.(16-18)

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 18.02.2022 – o captură de ecran prezentată de Lozovanu Maria unde sunt două linkuri și o imagine video stocată pe un suport electronic (f.d.19);

- un CD unde sunt stocate două linkuri și o imagine video (f.d.20);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 22.03.2022 cu planșa fotografică, obiect al ridicării: o poză a telefonului cet. Lozovanu Danu, unde este o conversație la aplicația messenger (f.d.30-32);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.03.2022, obiect al examinării: o poză a telefonului cet. Lozovanu Danu, unde este o conversație la aplicația messenger din care rezultă că utilizatorul pe nume Veronica a expediat utilizatorului Lozovanu Danu un mesaj cu conținutul „despre sora ta scumpă, apoi expediat un video cu lungimea de 4:57, ulterior la 05 februarie fost conversație între utilizatorii dați (f.d.33);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 23.03.2022 - recunoscut în calitate de mijloc material de probă - o poză a telefonului cet. Lozovanu Danu, unde este o conversație la aplicația messenger ridicată de la cet. Lozovanu Danu la 22.03.2022(f.d.34);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 02.03.2022, obiect al ridicării: un telefon mobil de model „Huawei” ridicat de la cet. Pădureț Alexandru la 02.03.2022(f.d.35-36);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.03.2022, obiect al examinării: un telefon mobil de model „Huawei” ridicat de la cet. Pădureț Alexandru la 02.03.2022 cu planșa fotografică(f.d.38-39, 40-50);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 03.03.2022 - recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model „Huawei” ridicat de la cet. Pădureț Alexandru la 02.03.2022 și transmis spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni (f.d.51).

9. Colegiul Penal reține ca fiind corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Pădureț Alexandru și semnele componenței de infracțiune prevăzute de articolul 177 alin. (1) Cod penal al RM.

Mai mult ca atât, în cadrul instanței de fond, inculpatul Pădureț Alexandru, prin înscris autentic, (f.d.109), a solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art.364[1] Cod Procedură Penală, inculpatul recunoscând vina în cele incriminate și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca urmare, instanța de judecată prin încheierea notată în procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 14.06.2022, (f.d.111), a admis cererea inculpatului Pădureț Alexandru, astfel încât judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea art. 364[1] din Cod de procedură penală.

Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinenței și concludentei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului Pădureț Alexandru încadrarea juridică corectă și anume art.264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în

săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 177 alin. (1) Cod penal al RM.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 177 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Instanța de recurs constată că, din conținutul cererii de recurs avocatul Cupțova Natalia care acționează în interesele inculpatului Pădureț Alexandru rezultă că, legalitatea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17.06.2022, este contestată sub aspectul laturii civile.

10. Colegiul Penal amintește că în baza art. 61 Codului penal (*1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, 1*) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi*

reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul Penal menționează că, instanța de fond just şi întemeiat a stabilit categoria şi termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 şi art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale şi corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ţinându-se cont de gravitatea faptei penale şi prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

Astfel, la stabilirea şi individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-79 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persona celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, cât şi de faptul că inculpatul Pădureț Alexandru a recunoscut fapta comisă, şi-a conștientizat pe deplin vina, la nivelul de înțelegere a situației în care a ajuns, se căiește sincer, a comis o infracțiune care se atribuie la categoria celor ușoare prin prisma art. 16 Cod penal, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat.

11. Sancţiunea art. 177 alin. (1) Cod penal al RM prevede *pedeapsa sub formă de* amendă în mărime de până la 650 unităţi sau *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal al RM, circumstanţe atenuante în privința inculpatului Pădureț Alexandru, instanța de judecată nu a identificat.

Potrivit art.77 Cod penal al RM, circumstanțe agravante în privința inculpatului Pădureț Alexandru, instanța de judecată nu a identificat.

Potrivit art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală al RM „Inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, prima instanță just a constatat că, în privința lui Pădureț Alexandru va fi eficientă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore, stabilit în corespundere cu prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală al RM.

12. Referitor la acțiunea civilă, Colegiul penal menționează că În conformitate cu art. 219 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Totodată în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 118 Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Cu referire la repararea prejudiciului moral, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale

poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii,şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Reieșind din circumstanțele menționate supra, instanța de recurs consideră că în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei, de specificul săvârșirii infracțiunii, precum și în raport cu materialul probator administrat, instanța de recurs consideră justă și întemeiată soluția instanței de fond cu privire la încasarea din contul inculpatului, în beneficiul părții vătămate, a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, astfel că argumentele expuse în cererea de recurs nu pot fi reținute, astfel că urmează a fi respinse ca fiind vădit neîntemeiate.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art.437, 441, 442, 443, 444, 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge recursul avocatului Cupțova Natalia, care acționează în interesele inculpatului Pădureț Alexandru, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17.06.2022, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Oxana Robu

Judecătorii: Igor Mânăscurtă

Stelian Teleucă