Dosarul nr. 5r-5657/2025
4-25129752-12-5r-10092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefieri Alina Burlacu, Diana Cristea
Cu participarea:
Agentului constatator Alina Munteanu
În lipsa:
Reprezentantului SRL „Rinciuc-Com” Dan Leontii

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de reprezentantul **SRL „Rinciuc-Com”** Leontii Dan, IDNO 1010600023777, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 94/2, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 149/2025 din 14.07.2025 și deciziei de sancționare nr. 242/25 din 14.07.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 163[1] alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 02.09.2025, reprezentantul **SRL „Rinciuc-Com”** Leontii Dan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 149/2025 din 14.07.2025 și deciziei de sancționare nr. 242/25 din 14.07.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 163[1] alin. (1) din Codul contravențional, unde a solicitat admiterea integrală a contestației și anularea, ca fiind nule, a procesului-verbal nr. 149/2025 din 14.07.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 242/2025 din 14.07.2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 163[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

2. În motivarea contestației s-a arătat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 149/2025 din 14.07.2025 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 242/2025 din aceeași dată, S.R.L. „RINCIUC-COM” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 163[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4.500 lei. În actele contestate, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE) a reținut că, la data de 08.05.2025, în cadrul instituției a fost înregistrată Nota de serviciu nr. 00/788, întocmită de Departamentul Supraveghere Energetică, prin care s-a solicitat inițierea procesului contravențional în conformitate cu art. 163[1] alin. (1) din Codul contravențional, ca urmare a neexecutării în termen a punctului nr. 1 din secțiunea II a prescripțiilor emise pentru înlăturarea încălcărilor identificate la instalațiile electrice aflate în posesia S.R.L. „RINCIUC-COM”. S-a menționat că, în baza Delegației de control tehnic nr. CT24-00457-01C01C din 25.07.2024, în perioada 13.08.2024–14.08.2024, inspectorii Departamentului Supraveghere

Energetică din cadrul ANRE au efectuat controlul instalațiilor electrice aflate în posesia societății, amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 94/2. În urma controlului au fost constatate mai multe încălcări, consemnate în Procesul-verbal privind rezultatele controlului tehnic nr. CT24-00457-01C01C din 16.08.2024. În vederea remedierii acestora, ANRE a emis Prescripția nr. P-CT24-00457-01C01C din 21.09.2024, care cuprindea 13 încălcări minore și o încălcare gravă. Întrucât autoritatea nu a recepționat confirmări privind înlăturarea încălcărilor, la data de 06.12.2024 a fost emisă Prescripția repetată nr. PR-CT24-00457-01C01C, cu același conținut, termenul de executare fiind prelungit până la 20.02.2025. ANRE a concluzionat că, prin neexecutarea în termen a punctului nr. 1 din secțiunea II a Prescripției repetate nr. PR-CT24-00457-01C01C, S.R.L. „RINCIUC-COM" a săvârșit contravenția prevăzută de art. 163^1 alin. (1) din Codul contravențional. Contestatorul a arătat că nu este de acord cu procesul-verbal și cu decizia de sancționare, întrucât ANRE nu a probat faptul neexecutării prescripției. Acesta a susținut că toate încălcările constatate au fost remediate integral și că, la data de 20.02.2025, societatea a expediat către ANRE o notificare privind lucrările efectuate în vederea executării prescripției. De asemenea, s-a invocat faptul că autoritatea nu a prezentat un raport tehnic detaliat care să justifice calificarea încălcării drept una gravă și nici nu a indicat motivele concrete care au stat la baza acestei calificări. Totodată, s-a susținut că decizia de sancționare nu conține o descriere detaliată a încălcărilor tehnice imputate, aspect care afectează exercitarea dreptului la apărare. Contestatorul a invocat dispozițiile art. 7, art. 381 alin. (4), art. 442, art. 443, art. 445 și art. 447^1 din Codul contravențional, susținând că procesul-verbal și decizia contestate au fost întocmite cu încălcarea cerințelor legale imperative privind conținutul și motivarea acestora. În continuare, s-a arătat că actele contestate sunt afectate de nulitate absolută, întrucât nu conțin toate mențiunile prevăzute de lege și nu individualizează în mod clar și precis fapta contravențională imputată, ceea ce împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Contestatorul a mai invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauza Ziliberberg c. Moldovei, precum și cauzele Ruiz Torija c. Spaniei, Hiro Balani c. Spaniei și Grigore Vlasia Vasilescu c. României, susținând că autoritatea avea obligația de a-și motiva suficient actele și de a administra probe pertinente care să demonstreze vinovăția persoanei sancționate. În final, s-a susținut că, în lipsa unor probe concludente privind existența faptei contravenționale și vinovăția societății, sunt incidente prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, care prevăd încetarea procesului contravențional în cazul în care nu există faptul contravenției. În drept, contestatorul și-a întemeiat cererile pe dispozițiile art. 375, 378, 381, 384, 394, 425, 441, 445, 448, 452 și 461 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

3. *Agentul constatator Munteanu Alina* în ședința de judecată a solicitat restituirea contestației depuse de S.R.L. „RINCIUC-COM" sau, după caz, respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și depusă peste termenul legal. În susținerea poziției sale, agentul constatator a arătat că contestația formulată de S.R.L. „RINCIUC-COM" a fost depusă la ANRE la data de 02.09.2025, fără a fi însoțită de un act care să confirme împuternicirile persoanei care a depus-o și fără dovada achitării taxei de timbru prevăzute de Legea nr. 213/2023 privind taxa de stat. Totodată, s-a invocat faptul că societatea a omis termenul legal de 15 zile pentru contestarea deciziei agentului constatator. În acest sens, s-a menționat că copia Deciziei nr. 242/2025 din 14.07.2025 asupra cauzei contravenționale a fost transmisă societății prin intermediul adresei de poștă electronică termoenergomontajmd@mail.ru la data de 17.07.2025. De asemenea, s-a arătat că la data de 14.08.2025 reprezentantul societății a luat cunoștință de toate materialele dosarului contravențional. Referitor la argumentele contestatorului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra

cauzei contravenționale, agentul constatator a menționat că S.R.L. „RINCIUC-COM” susține existența unor vicii de legalitate și lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 163[1] alin. (1) din Codul contravențional, invocând dispozițiile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 443 alin. (1) lit. d) și art. 445 din Codul contravențional. În acest context, reprezentantul ANRE a subliniat că prevederile art. 445 din Codul contravențional referitoare la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție au făcut obiectul controlului de constituționalitate, fiind declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din anul 2018. Cu privire la pretinsa nerespectare a cerințelor art. 443 din Codul contravențional, agentul constatator a arătat că societatea contestatoare nu a indicat în mod concret care dintre mențiunile obligatorii ar lipsi din procesul-verbal. Deși a fost invocat art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, contestatorul nu a precizat care elemente privind descrierea faptei, locul, timpul săvârșirii sau circumstanțele cauzei ar fi fost omise. Aceleași obiecții au fost formulate și în raport cu argumentele referitoare la decizia asupra cauzei contravenționale. Potrivit agentului constatator, deși societatea a afirmat că decizia nu ar cuprinde toate elementele prevăzute de art. 447[1] alin. (3) din Codul contravențional, aceasta nu a indicat în concret care dintre cerințele legale ar lipsi din conținutul actului contestat. În ceea ce privește fondul cauzei, reprezentantul ANRE a invocat prevederile art. 29 alin. (5) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, potrivit cărora persoana supusă controlului este obligată să înlăture în termenul stabilit încălcările indicate în prescripție și să prezinte autorității emitente confirmările necesare privind executarea acesteia. Agentul constatator a arătat că la data de 20.02.2025 S.R.L. „RINCIUC-COM” a transmis către ANRE doar câteva fotografii, fără alte documente justificative. Potrivit acestuia, evaluarea executării prescripțiilor revine inspectorilor Departamentului Supraveghere Energetică din cadrul ANRE, iar în urma examinării fotografiilor transmise s-a constatat că acestea nu demonstrează înlăturarea punctului nr. 1 din secțiunea II a prescripției repetate, calificat drept încălcare gravă. Ca urmare a acestor constatări, la data de 08.05.2025 a fost întocmită Nota de serviciu nr. 00/788 privind inițierea procesului contravențional împotriva S.R.L. „RINCIUC-COM”, în conformitate cu prevederile art. 163[1] alin. (1) din Codul contravențional. În concluzie, agentul constatator a susținut că argumentul contestatorului privind inexistența faptului contravenției este neîntemeiat, întrucât societatea nu a executat în termen prescripțiile emise de inspectorii ANRE, fapt ce întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 163[1] alin. (1) din Codul contravențional. Prin urmare, reprezentantul ANRE a solicitat restituirea contestației formulate de S.R.L. „RINCIUC-COM” sau, în subsidiar, respingerea acesteia ca tardivă și neîntemeiată.

4. *Reprezentantul* **SRL „Rinciuc-Com”** Leontii Dan în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care instanța în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

5. Analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

6. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

7. În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că la 14.07.2025 în privința **SRL „Rinciuc-Com”** de către agentul constatator, Munteanu Alina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 149/2025 și de către directorul Consiliului de administrare ANRE, Ursu Alexandru a fost emisă decizia de sancționare în temeiul art. 163[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 (patru mii cinci sute) lei.

8. Conform materialelor cauzei cet. Leontii Dan care este reprezentantul **SRL „Rinciuc-Com”** a făcut cunoștință contra semnătură cu materialele cauzei contravenționale la data de 14.08.2025 (f.d.56).

9. Circumstanțele expuse supra permit instanței de a concluziona că reprezentantul **SRL „Rinciuc-Com”,** Leontii Dan cunoștea despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei și prin urmare, în mod evident, a fost neglijat de către acesta termenul pentru depunerea contestației prevăzut de Codul contravențional, or acesta urma să își exercite dreptul de a depune contestație, în condițiile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, cel târziu până la data de 01.09.2025 inclusiv, însă ultimul a depus contestația abia la data de 02.09.2025, adică cu depășirea termenului legal de 15 zile pentru contestare.

10. Conform prevederilor art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

11. În această ordine de idei, instanța reține că petiționarul, prin contestația formulată, nu a solicitat repunerea în termen a acesteia, făcând uz în acest sens de prevederile art.448 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, fără a expune în mod clar, concret și argumentat împrejurările obiective care ar fi împiedicat-o să exercite calea de atac în termenul legal. În lipsa unei justificări juridice temeinice, instanța nu poate reține existența unor motive întemeiate pentru repunerea în termen, o asemenea măsură, dispusă în mod nejustificat, fiind de natură să aducă atingere principiului securității raporturilor juridice.

12. Mai mult decât atât, instanța remarcă faptul că reprezentantul **SRL „Rinciuc-Com”,** Leontii Dan, în conținutul contestației, nu a solicitat repunerea în termen a acesteia. Prin urmare, instanța nu poate invoca din oficiu acest aspect, întrucât ar reprezenta o atingere adusă securității raporturilor juridice, o eventuală repunere în termen nemotivată fiind inadmisibilă.

13. Totodată, instanța de judecată nu se va pronunța asupra argumentelor invocate de reprezentantul **SRL „Rinciuc-Com”,** Leontii Dan în contestație, întrucât respingerea acesteia ca fiind depusă tardiv, exonerează instanța de obligația de a analiza fondul cauzei.

14. Având în vedere că contestatara a depus contestația cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fără a solicita repunerea în termen, iar instanța nu poate suplini din oficiu această omisiune, contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv. În consecință, instanța nu va proceda la examinarea fondului cauzei.

15. În concluzie instanța de judecată explică contestatarei că, repunerea în termen nu se face din oficiu (excepție: cazuri temeinic motivate în favoarea persoanei, **dar chiar și atunci trebuie o cerere expresă, ori la caz nu se atestă nici măcar o solicitare privind repunerea în termen**).

16. Referitor la concluzia expusă la pct. 11 al prezentei hotărâri instanța de judecată remarcă că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut că, deși accesul la justiție trebuie să fie efectiv și nu pur teoretic, acesta poate fi supus unor condiții, inclusiv respectării unor termene de exercitare a căilor de atac, atâta timp cât aceste condiții nu sunt excesiv de restrictive și nu afectează în mod disproporționat drepturile părților cauza Howald Moor și alții c. Elveției, 2014).

17. În același sens, în cauza Ramos Nunes de Carvalho E SA c. Portugaliei, Marea Cameră a CEDO a reafirmat că termenele legale au rolul de a asigura echilibrul între interesele private ale părților și interesul general al unei bune administrări a justiției**.**

18. Astfel, aplicarea fermă a termenelor legale contribuie la autoritatea și eficiența actului de justiție**.** Or, ignorarea acestora sau repunerea automată în termen în lipsa unei cereri sau a unor motive temeinice ar submina însăși ideea de ordine juridică și ar încuraja neglijența procesuală.

19. Prin urmare, instanțele de judecată nu sunt doar îndreptățite, ci obligate să sancționeze nerespectarea termenelor legale, în absența unor circumstanțe excepționale, expres invocate și dovedite de partea interesată. Numai astfel poate fi menținut echilibrul între dreptul individual de acces la justiție și interesul colectiv pentru o justiție eficientă, previzibilă și coerentă.

20. Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind depusă tardiv, contestația depusă de reprezentantul **SRL „Rinciuc-Com”,** Leontii Dan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 149/2025 din 14.07.2025 și deciziei de sancționare nr. 242/25 din 14.07.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 163^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**