Dosarul nr. 2-4168/24
Nr. electronic 2-24031813-12-2-21032024-1

Hotărâre
În numele Legii

25 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Clima Speranța
grefier Stavila Olesea

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pădure Andrei împotriva SC ”Herbal Therapy Laboratories” SRL (reorganizată prin transformare în SA ”Herbal Therapy Laboratories”) cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată

a constatat:

La data de 21 martie 2024 Pădure Andrei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC ”Herbal Therapy Laboratories” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, reclamantul începând cu 01 aprilie 2024 a fost angajat în calitate de agent de vânzări în cadrul SC „Rom Pharma Trade” SA, redenumită ulterior în SRL „Herbal Therapy Laboratories”, cu un salariu lunar de 7 000 lei, plus bonus din valoarea vânzărilor efectuate. Reclamantul a activat în cadrul întreprinderii enunțate termen de 2 luni (aprilie - mai), perioadă în care și-a exercitat atribuțiile conform contractului de muncă. Angajatorul în contul salariului a achitat inițial suma de 5 000 lei - suma de 2 000 lei în avans la 14 aprilie 2023 în legătură cu sărbătorile de paști și suma de 3 000 lei la data de 19 mai 2023.

În condițiile în care pârâtul nu și-a onorat obligațiile de plată a salariului negociat, la sfârșitul lunii mai 2023 reclamantul a întrerupt obligațiile de muncă cu pârâtul, fiind operată eliberarea din propria inițiativă.

Solicitarea adresată pârâtului de a fi prezentat contractul de muncă, ordinul de angajare și cel de concediere, a rămas fără răspuns. Astfel, la momentul concedierii lui Pădure Andrei, pârâtul avea restanță la salariul reclamantului în mărime de 9 882,35 lei.

În sensul apărării drepturilor sale, reclamantul de nenumărate ori verbal și în formă scrisă s-a adresat angajatorului, cu solicitarea de a-i fi achitată restanța la salariu. În același context, reclamantul s-a adresat Inspectoratului de Stat al Muncii, care a examinat cererea depusă, precum și informația parvenită de la angajator.

Prin răspunsul emis la 17 iulie 2023, Inspectoratul de Stat al Muncii a stabilit că SRL „Rom Pharma Trade" are datorii la plata salariului față de Pădure Andrei în sumă de 9 882,35 lei. A indicat autoritatea de supraveghere a respectării drepturilor muncii că, la 14 iunie 2023 administratorului SRL „Rom Pharma Trade", ulterior redenumită în SRL „Herbal Therapy Laboratories", i-a fost înmânat procesul-verbal de control, cu prescripția de a achita restanțele la plata salariului și a altor plăți, imediat după apariția surselor financiare necesare, conform unui grafic alcătuit de angajator, cu informarea Inspecției teritoriale de muncă Chișinău despre remedierea încălcările stabilite.

În rezultatul solicitării expediate de către avocatul reclamantului - Natalia Pavlov, la data de 05 martie 2024 pârâtul a achitat în contul reclamantului salariul în sumă de 7 481,39 lei, fapt confirmat prin extrasul de cont anexat.

Suma de 7 481,39 lei a fost achitată de pârâtul SRL „Herbal Therapy Laboratories", cu același număr de identificare și cod fiscal: *****, fapt ce atestă schimbarea denumirii pârâtului, care inițial era denumit SRL „Rom Pharma Trade".

Pârâtul nu a achitat datoria integrală la salariu, formându-se astfel o restanță de 2400,96 lei. La fel, acesta nu a achitat nici penalitățile formate din neplata salariului în termen.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea conform art. 45, 329 și 330 din Codul muncii, or la încetarea raporturilor de muncă între părți, la data de 31 mai 2023, restanța salarială a constituit 9 882,35 lei. La data de 05 martie 2024 de către angajator a fost achitat în contul salariatului suma de 7 481,89 lei. Prin urmare, la data de 05 martie 2024 s-au format 278 zile de întârziere (01 iunie 2023 – 04 martie 2024) pentru neachitarea salariului de 9 882,32 lei.

Prejudiciul material pentru neachitarea salariului restant de 9 882,32 lei, calculat după formula instituită de legiuitor și anume pentru fiecare zi de întârziere se achită 0,3 la sută din suma neplătită în termen (9 882,32 lei x 0,3% = 2 964,70/100=29,65 lei/ per zi de întârziere; 29,65 lei /zi x 278 zile de întârziere = 8 241,85 lei.

În continuare, la data de 05 martie 2024 restanța la salariu a constituit 2 400,96 lei. La data intentării procesului dat, la 15 martie 2024, sunt 10 zile de întîrziere a sumei de 2 400,96 lei, urmare a calculului - 2 400,96 lei x 0,3%=720,28 /100= 7,20 lei/ per zi de

întîrziere. Respectiv, 10 zile de întârziere x 7,20 lei= 72,03 lei, sumă calificată drept prejudiciu material pentru întârzierea plății salariului reclamantului.

Prin acțiunile pârâtului SRL „Herbal Therapy Laboratories", prin care în mod deschis și obraznic a utilizat munca reclamantului fără a-i achita remunerația în termenul stabilit, a afectat starea morală și psihologică a ultimului, fiind cauzat acestuia un prejudiciu moral.

Reclamantul evaluează prejudiciul moral la suma de 30 000 lei. În susținerea acestui capăt de cerere reclamantul a invocat că nu i-a fost achitat salariul lunar, după cum a fost stabilit; reclamantul a fost lipsit de surse financiare pentru perioada respectivă; reclamantul fiind capul familiei, avea la întreține un copil minor și soția; în perioada respectivă mama reclamantului era bolnavă, fiind diagnosticată cu cancer și avea nevoie de susținerea financiară a fiului său, care nu a fost posibilă din cauza că angajatorul a refuzat să achite salariul la timp pentru munca prestată.

Cere reclamantul încasarea de la SRL „Herbal Therapy Laboratories" în beneficiul lui Pădure Andrei a sumei de 2 400,96 lei cu titlu de salariu restant; a sumei de a 10 786,87 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielile de judecată care vor fi suportate în legătură cu procesul dat.

La data de 26 iunie 2024 reprezentantul reclamantului Pădure Andrei, avocatul Pavlov Natalia, a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor (f.d.97-100). În susținerea cererii a indicat că, la data eliberării reclamantului din 13 iunie 2023, angajatorul avea o restanță salarială de 7 481,39 lei, care a fost achitată abia la 05 martie 2024 și doar după interpelarea avocatului, care a solicitat achitarea restanței la salariu și a penalităților de întârziere.

În caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142 din Codul muncii), a îndemnizației de concediu (art. 117 din Codul muncii), a plăților în caz de eliberare (art. 143 din Codul muncii) sau a altor plăți (art. 123, 124, 127, 139, 186, 225 alin. (8) din Codul muncii) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Pentru a calcula penalitatea de întârziere conform art. 330 din Codul muncii, pentru suma restantă de 7 481, 39 lei care a fost achitată cu întârziere, a indicat următoarele.

Astfel, pentru perioada restantă începând cu 13 iunie 2023 – 05 martie 2024 (286 zile), penalitatea de 0,3 % din salariul restant de 7 481,39 lei constituie 22,44 lei pentru o zi, iar pentru toată perioada restantă (286 zile), penalitatea constituie 6 413,04 lei.

În contextul celor expuse, reclamantul solicită repararea prejudiciului material în sumă de 6 413,04 lei, prejudiciul moral de 30 000 lei, precum și cheltuielile de judecată

suportate în legătură cu examinarea pricinii date, inclusiv de asistență juridică în mărime de 7000 lei.

La data de 28 mai 2024 pârâtul SRL „Herbal Therapy Laboratories” a înaintat referință pe marginea cererii de chemare în judecată formulate de Pădure Andrei. În susținerea referinței a invocat că, potrivit pct. 4.1 al contractului individual de muncă nr. 3/23 din 03 aprilie 2023, salariul de funcție a lui Pădure Andrei (salariul brut) reprezintă 8 300 lei.

Prin acordul adițional nr. 2 la contractul individual de muncă, lui Pădure Andrei i-a fost stabilit un spor la salariu în mărime de 3 % brut din suma mijloacelor financiare încasate de către angajator de la agenții economici, care fac parte din portofoliul dezvoltat și întreținut nemijlocit de către salariat.

La fel, la cererea salariatului, prin ordinul angajatorului din 26 mai 2023, ultimului i-a fost acordat un concediu neplătit din cont propriu pentru perioada 26 mai 2023 - 11 iunie 2023.

Ca urmare, Pădure Andrei s-a aflat în raporturi de muncă cu SRL „Herbal Therapy Laboratories” în perioada 03 aprilie 2023 – 13 iunie 2023, dintre care în perioada 26 mai 2023 - 11 iunie 2023, salariatul s-a aflat în concediu neplătit din cont propriu.

Mai mult decât atât, Pădure Andrei în calitate de agent în vânzări, a manifestat o performanță scăzută în realizarea vânzărilor, deși responsabilitățile sale de bază presupuneau realizarea de vânzări și lărgirea bazei de clienți. Pe toată durata activității sale nu a reușit să aducă nici măcar un client nou sau măcar să ridice valoarea comenzilor la partenerii și clienții cu care deja conlucrau, nefiind întrunite condițiile pentru a beneficia de sporul la salariu stabilit prin acordul adițional la contractul individual de muncă.

Ca urmare, potrivit Notei contabile privind datoriile salariale la data de 22 mai 2024, Pădure Andrei, reieșind din salariul lunar brut de 8 300 lei, pentru o lună de serviciu completă, în perioada aprilie 2023- iunie 2023, a beneficiat de un calcul al salariului brut în mărime de 15 179,05 lei, astfel încât în favoarea acestuia s-au efectuat plăți a salariului net în mărime de 12 515,39 lei, cât și s-au efectuat rețineri de taxe și impozite către bugetul de stat consolidat.

Reclamantul recunoaște plățile efectuate de pârât, însă primul a omis să indice că s-a aflat și în concediu neplătit și precum că angajatorul era obligat de a reține taxele și contribuțiile stabilite prin lege.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 489 din 08 iulie 1999 privind sistemul public de asigurări sociale, calculul și plata contribuției de asigurări sociale se fac lunar de către angajator.

Conform art. 4 din Legea nr. 207 din 06 decembrie 2021 fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală pe anul 2021, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și alte recompense, calculată pentru categoriile de plătitori prevăzute în Anexa nr. 1 la Legea nr. 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, se stabilește în mărime de 9,0%.

Astfel, potrivit legii, după cum atestă nota contabilă anexată și informația online de pe portalul salarii.md, din salariul brut al angajatului, din salariul de funcție se reține 9%, contribuțiile de asigurare medicală, cât și impozitul pe venit de 12 %, reieșind din scutirea personală a angajatului.

Totodată, reclamantul a ridicat de la angajator, în contul salariului, mărfuri în valoare de 34 lei, cu perfectarea facturii fiscale respective.

Ca urmare, la data formulării acțiunii, SRL „Herbal Therapy Laboratories" nu deține careva datorii salariale față de Pădure Andrei.

În susținerea referinței pârâtul a invocat și prevederile art. 965 al. (1) și al. (2), art. 949 al. (3) Cod civil, care prevăd că prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Astfel, dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile, ori să repare prejudiciul. Iar în caz dacă a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

În cadrul Hotărârii explicative a Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24 decembrie 2010, privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut, instanța ierarhic superioară explică faptul că, dacă, fără a se ajunge în judecată, creditorul a primit executarea cu întârziere a obligației, el va fi în drept să ceară plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Ca urmare, prin prisma art. 949 și 965 din Codul civil, reclamantul nu este în drept să pretindă la achitarea penalității revendicate prin acțiunea dedusă judecății, fiind încetate raporturile juridice între părți până la înaintarea în instanţă a pretențiilor privind încasarea penalității prevăzute de art. 330 al. (2) Codul muncii.

Suplimentar, prin Nota informativă emisă de SRL „Rom Pharma Trade" (ce și-a schimbat denumirea în SRL „Herbal Therapy Laboratories", în baza deciziei fondatorului, prin decizia ASP din 04 octombrie 2023), în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii (f.d. 74-75), dar și a Notei informative expediate de SRL „Herbal Therapy Laboratories" în adresa instanței de judecată (f.d.76-78), pârâtul a indicat că restanța

plăților salariale în adresa salariatului s-a datorat situației financiare precare în cadrul societății, nedispunând de mijloace financiare suficiente pentru a achita integral datoria salarială. Totodată a invocat situația economică precară în Republica Moldova generată de COVID -19 și războiul din țara vecină, care direct au afectat și mediu privat de afaceri. La fel, pârâtul a indicat că reclamantul pe perioada cât a activat nu și-a manifestat aptitudinile și competențele profesionale ca agent de vânzări, așa cum au fost prezentate în CV, fapt ce a generat performanțe scăzute la vânzări, lipsa de inițiativă și angajament. În urma eliberării salariatului, angajatorul a constatat doar pierderi financiare pentru companie.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Pădure Andrei, avocatul Pavlov Natalia, a susținut integral acțiunea, precum și cererea de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea sumei de 6 413,04 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cheltuielile de judecată, inclusiv de asistență juridică în mărime de 7000 lei.

Reprezentantul pârâtului SA „Herbal Therapy Laboratories" (până la reorganizarea prin transformare - SRL "Herbal Therapy Laboratories"), avocatul Cotună Andrian, în ședința de judecată a menționat că nu recunoaște temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia, precum și încasarea de la reclamant a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul dat, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele motive.

În cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că, prin contractul individual de muncă nr. 3/23 din 03 aprilie 2023, semnat între angajatorul SRL „Rom Pharma Trade" și salariatul Pădure Andrei (f.d.51-54), precum și ordinul de angajare nr. 3 din 03 aprilie 2023 (f.d. 58) Pădure Andrei a fost angajat în cadrul SRL „Rom Pharma Trade" în funcție de agent de vânzări, cu un regim deplin de muncă, pe durată nedeterminată, dar cu o perioadă de probă de 3 luni, începând cu data de 03 aprilie 2023.

La cererea salariatului, lui Pădure Andrei i-a fost acordat concediu anual de odihnă pentru 1 zi calendaristică, pentru data de 23 mai 2023, prin ordinul nr. 6 din 23 mai 2023 (f.d. 60).

La fel, la cererea salariatului, prin ordinul nr. 7 din 26 mai 2023, lui Pădure Andrei i-a fost acordat concediu neplătit pe perioada 26 mai 2023- 11 iunie 2023, în mărime de 17 zile calendaristice (f.d. 62).

La cererea lui Pădure Andrei din 13 iunie 2023 de eliberare din funcție, începând cu aceeași dată, prin ordinul nr. 3 din 13 iunie 2023 a fost aprobată demisia salariatului. La pct. 2 din ordinul de demisie, angajatorul a dispus calcularea și achitarea lui Pădure

Andrei a drepturilor salariale aferente, precum și a compensației pentru concediul de odihnă nefolosit în mărime de 2 zile calendaristice, obligație pusă în sarcina contabilității (f.d. 72,73).

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Rom Pharma Trade" și-a schimbat denumirea în SRL „Herbal Therapy Laboratories" (f.d. 10), iar potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din data de 12 august 2024, procesul de transformare al SRL "Herbal Therapy Laboratories" în Societate pe Acțiuni "Herbal Therapy Laboratories" a avut loc la data de 24 iulie 2024, fiind înregistrat la ASP și Statutul SA "Herbal Therapy Laboratories", unde potrivit art. 1 din Statut, SA "Herbal Therapy Laboratories" a devenit succesorul de drepturi și obligații a SRL "Herbal Therapy Laboratories". Deci, SRL "Herbal Therapy Laboratories" s-a reorganizat prin transformare în Societate pe Acțiuni "Herbal Therapy Laboratories", începând cu 24 iulie 2024.

Prin acțiunea inițială reclamantul a pretins și la încasarea salariului restant în mărime de 2 400,96 lei, iar în urma concretizării pretențiilor, Pădure Andrei, în final, contestă achitarea cu întârziere a salariului ce i se cuvenea acestuia la eliberarea lui din funcție prin prisma art. 330 al. (2) Codul muncii, care i-a fost achitată acestuia abia la data de 05 martie 2024, deci cu o întârziere de 286 de zile.

După cum susține reclamantul, precum și reieșind din Nota contabilă privind datoriile salariale la situația din 22 mai 2024, prezentată nemijlocit de reprezentantul pârâtului (f.d.44), rezultă că lui Pădure Andrei i-a fost achitată plata salariului restant în mărime de 7481,39 lei (din care a fost dedus impozitul la sursa de plată și contribuția de asigurări sociale) abia la data de 05 martie 2024 (f.d. 44, 47).

În circumstanțele date, reclamantul invocă faptul că pârâtul a depășit achitarea salariului restant, din care considerente solicită calcularea din suma neachitată în termen, prin prisma art. 330 al. (2) Codul muncii, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută.

Conform art. 330 al. (2) Codul muncii, în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizaţiei de concediu (art. 117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186 (Indemnizația de eliberare din serviciu), art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0, 3 la sută din suma neplătită în termen.

Art. 143 Codul muncii reglementează termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă ce se cuvin salariatului. Astfel, în temeiul al. (1) lit. a) al normei date, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face: a) în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze pînă în ziua eliberării din serviciu - în ziua eliberării.

Deci, prin prisma art. 330 al. (2) Codul muncii, compensația (0, 3 la sută) prevăzută de norma dată urmează a fi achitată în favoarea salariatului doar: 1) *în cazul reținerii a unor plăți care i se cuvin salariatului în condițiile legii*, precum și, cumulativ, 2) *din culpa angajatorului* (ca o condiţie obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale indicate). Angajatorul care nu şi-a executat obligaţiile prevăzute de lege şi de contractul individual de muncă este prezumat în culpă, fiind apărat (eliberat) de răspundere numai dacă dovedeşte că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză care nu-i poate fi imputată. Circumstanţele respective se vor constata în fiecare caz aparte, reieşind din probele prezentate.

Compensaţia de 0,3 la sută se va calcula din mărimea salariului, indemnizaţiei, altor plăţi neachitate, începând cu termenul de la care suma dată a devenit certă, exigibilă şi scadentă. Acest tip de dobândă se aplică independent de încasarea salariului pentru perioada lipsei forţate de la serviciu şi indiferent de existenţa dificultăţilor la angajare.

Deci, din conținutul art. 330 al. (2) Codul muncii, expres rezultă că în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), ultimul achită suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0, 3 la sută din suma neplătită în termen.

Și art. 144 al. (3) din Codul muncii instituie că, angajatorii iau măsuri pentru protejarea salariaţilor proprii contra riscului de neplată a sumelor ce li se cuvin în legătură cu executarea contractului individual de muncă sau ca urmare a încetării acestuia.

Pădure Andrei a sesizat Inspectoratul de Stat al Muncii cu petiție, iar la 17 iulie 2023 acesta a primit un răspuns, prin care instituția abilitată l-a informat că din motivul lipsei surselor financiare, SRL „Rom Pharma Trade” are datorii la plata salariului față de petent, fiind astfel constatată încălcarea de către angajator a prevederilor art. 142 al. (1) și art. 143 al. (1) Codul muncii. La 14 iunie 2023 administratorului SRL „Rom Pharma Trade” i-a fost înmânat un proces-verbal de control cu prescripția de a achita restanțele la plata salariului și altor plăți imediat după apariția surselor financiare necesare, conform unui grafic, cu informarea Inspecției despre remedierile încălcărilor stabilite. Totodată, a fost comunicat salariatului că este în drept să se adreseze instanței de judecată pentru recuperarea datoriilor salariale, iar prin prisma art. 330 al. (2) Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului și altor plăți, în caz de eliberare, salariatului i se plătesc suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen (f.d. 14-15).

SRL „Rom Pharma Trade” a expediat o Notă informativă în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii (f.d. 74-75), prin care a invocat impedimente majore în activitatea curentă a societății, fapt ce a creat obstacole temporare în achitarea salariilor. Angajatorul a recunoscut restanța salarială pe care o avea față de Pădure Andrei, însă din cauza că compania a efectuat mai multe importuri de marfă (produse cosmetice),

achitarea drepturilor de import pentru marfă, constituia în cumul plăți considerabile, respectiv capacitatea de a achita salariul restant putea fi restabilită doar după comercializarea produselor. La fel, angajatorul a invocat drept incapacitate de plată - situația economică precară din Republica Moldova generată de COVID – 19, iar ulterior și războiul din țara vecină, din Ucraina.

Deja în conținutul Notei informative expediate de SRL „Herbal Therapy Laboratories" (anterior SRL „Rom Pharma Trade") în adresa instanței de judecată, angajatorul a indicat lipsa aptitudinilor și competențelor profesionale ale salariatului Pădure Andrei în cadrul activității acestuia și anume – performanța scăzută în realizarea vânzărilor, precum și lipsa de inițiativă și angajament. La fel a invocat că, după eliberarea salariatului, au fost constatate doar pierderi financiare pentru companie. În final, angajatorul a menționat că ținând cont de atitudinea neglijentă și neprofesională, precum și cheltuiala provocată de Pădure Andrei pentru companie, pârâtul consideră neîntemeiate și abuzive pretențiile reclamantului (f.d.76-78).

Deci, din conținutul Notelor informative enunțate, rezultă că *angajatorul recunoaşte reținerea plății salariului* ce i se cuvenea lui Pădure Andrei la data eliberării lui, precum și *achitarea* nemijlocită a *salariului în mărime de 7481,39 lei* (din care a fost dedus impozitul la sursa de plată și contribuția de asigurări sociale) *abia la data de 05 martie 2024*, după cum rezultă din Nota contabilă privind datoriile salariale la situația din 22 mai 2024 prezentată nemijlocit de reprezentantul pârâtului (f.d.44). Însă, argumentele pârâtului precum că, pe de o parte, salariatului nu i s-a achitat la timp salariul cuvenit din cauza stării precare a companiei, iar pe de altă parte, invocarea incompetenței profesionale a salariatului, *nu-l privează de culpă pe angajator* pentru angajarea răspunderii prin prisma art. 330 al. (2) Codul muncii, din moment ce a fost reținută plata salariului la eliberarea din funcție a salariatului. Mai mult ca atât, argumentele din Notele informative indicate supra au un caracter pur declarativ. Or, pe parcursul examinării cauzei nu au fost stabilite careva circumstanțe de eliberare de răspundere patrimonială a angajatorului față de reclamant.

Deci, pentru neefectuarea achitării salariului la data eliberării, vina angajatorului a fost constatată pe parcursul examinării cauzei, iar argumentele pârâtului invocate în Notele informative de la f.d. 74-75, 76-78, se apreciază critic de instanță.

La fel, în susținerea contraargumentelor față de acțiunea înaintată, reprezentantul reclamantului a invocat aplicabilitatea la caz a normelor art. 965 al. (1) și al. (2), art. 949 al. (3) Cod civil, care prevăd că prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Astfel, dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile, ori să repare prejudiciul. Iar

în caz dacă a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Instanța reține argumentele date ca fiind neîntemeiate, în cazul în care art. 965 al. (1) și al. (2) Cod civil (*Efectele stingerii obligațiilor*) și art. 949 al. (3) Cod civil (*Dreptul de a pretinde alte despăgubiri*), reglementează *stingerea obligației civile aferente debitorului față de creditor,* în cadrul unui raport juridic civil, reglementat de norme civile, dar nu și în cadrul unui raport de muncă. Or, ”Obiectul jurisdicției muncii”, prevăzut la art. 348 Codul muncii, are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă, inclusiv privind încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea inclusiv a contractelor individuale de muncă, precum și soluționarea conflictelor ale salariaților, iar în temeiul art. 354 lit. d) Codul muncii ”Litigiile individuale de muncă. Jurisdicția individuală”, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind și plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă.

Mai mult ca atât, executarea obligației angajatorului de achitare a salariului salariatului la data eliberării din 13 iunie 2023, a avut loc cu întârziere, fiind achitat abia la data de 05 martie 2024, temei care, prin prisma art. art. 330 al. (2) Codul muncii, duce la răspunderea angajatorului pentru plata suplimentară pentru fiecare zi de întârziere a 0,3 la sută din salariul neplătit în termen în favoarea reclamantului.

În urma celor enunțate mai sus, rezultă temeinicia acțiunii formulate de către reclamantul Pădure Andrei în partea încasării prejudiciului material, calculat prin prisma art. 330 al. (2) Codul muncii, ca rezultat al reținerii, din vina angajatorului, a salariului în beneficiul salariatului, achitarea căruia urma a fi efectuată în ziua eliberării.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea compensației pentru neachitarea în termen a salariului în mărime de 6 413,04 lei, pentru perioada 13 iunie 2023 – 05 martie 2024, potrivit următorului calcul: 7 481,39 lei × 0,3% × 286 zile restante = 6 413,04 lei.

Din considerentele expuse, solicitarea reclamantului Pădure Andrei privind încasarea compensației pentru neachitarea în termen a salariului este întemeiată și urmează a fi admisă.

Implicit, urmează a fi admis în parte și capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral.

Prevederile art. 5 lit. k) Codul muncii, printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, include şi principiul „obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă”. La fel, principiul respectiv este regăsit și în prevederile art. 9 lit. n) şi 10 lit. p) Codul muncii

- „dreptul de bază a salariatului la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă” şi „obligaţia angajatorului să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă”, care îşi găseşte concretizare în normele Titlului XI, Capitolele I şi II ale Codului muncii.

Prejudiciul moral se referă la o lezare adusă drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite ale individului care îi definesc personalitatea. Obligarea angajatorului la plata prejudiciilor morale este reglementată expres prin alin. (1) din art. 329 Codul muncii, care prevede că, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Deoarece mărimea minimă a prejudiciului moral (mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului), stabilită de legislaţia muncii, prin prisma art.90 Codul muncii, se referă doar la cazurile de eliberare din serviciu sau transfer, recunoscute ilegale, pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 30000 lei constituie o mărime excesivă. Or, reieșind din cuantumul sumei dispuse spre încasare pentru întârzierea reținerii, din vina angajatorului, a salariului (6 413,04 lei), perioada reținerii (286 zile), gradul de vinovăție a angajatorului pentru reținerea salariului, în coraport cu prevederile art. 329 Codul muncii, încălcarea dreptului subiectiv personal al salariatului, dreptul de a primi plățile cuvenite la eliberare, pentru sentimentele de frustrare cauzate reclamantului prin încălcarea acestui drept, precum și starea reclamantului care, pe parcursul unui termen de mai mult de jumătate de an nu a beneficiat de salariul ce i se cuvenea la eliberare, care constituie o sursă de existență, instanța consideră că la caz determinarea prejudiciului moral în mărime de 3500 lei constituie o sumă rezonabilă.

Fiecare persoană care pretinde că a suferit este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanţa de judecată este împuternicită să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret.

Pentru considerentele enunțate, având în vedere că Pădure Andrei la demisionare nu a primit salariu, fiindu-i achitat salariul restant nu la data eliberării, dar abia peste 286 zile, instanța de judecată conchide a fi întemeiată parțial pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului moral și va estima cuantumul prejudiciului moral în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei, care va fi dispus spre încasare din contul pârâtului. În rest, pretențiile în partea reparării prejudiciului moral urmează a fi respinse, ca fiind excesive.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prevederile art. 96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă stipulează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În ședința de judecată reclamantul Pădure Andrei a fost reprezentat de către avocatul Pavlov Natalia, în baza mandatului MA 1878062 din 07 februarie 2024 (f.d. 2), fiind prezentat și bonul de plată seria DAA nr. 49394679 în mărime de 7 000 lei (f.d. 101).

Pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, instanţa de judecată reiterează că cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sub aspectul acestor prevederi legale şi reieșind obiectul acțiunii dedus judecății, complexitatea cauzei, activitatea efectiv efectuat de avocat, instanța apreciază ca fiind rezonabile cheltuielile de asistență juridică pretinse prin acțiune, însă reieșind din faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă în partea, instanța va dispune încasarea de la SA ”Herbal Therapy Laboratories” în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 (șase mii) lei, proporțional părții admise din pretenții.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea de la SA „Herbal Therapy Laboratories” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 556,48 lei (6413,04 lei – 5001 lei = 1412,04 lei x 4% = 56,48 lei +250 lei = 306, 48 lei (Anexa nr. 1 pct. 1.1.2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023) + 250 lei (Anexa nr.1 pct. 1.9 2 la Legea taxei de stat)), de la care reclamantul a fost scutit, prin efectul legii, la depunerea acțiunii.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale enunțate, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Pădure Andrei din motivele expuse supra.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pădure Andrei împotriva SC ”Herbal Therapy Laboratories” SRL (reorganizată prin transformare în SA ”Herbal Therapy Laboratories”) cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SA ”Herbal Therapy Laboratories” (IDNO *****) în beneficiul lui Pădure Andrei (a.n.*****, c/p *****) suma de 6413,04 (șase mii patru sute treisprezece,04) lei cu titlu de prejudiciu material ca rezultat al reținerii, din vina angajatorului, a salariului restant cuvenit salariatului la eliberare.

Se încasează de la SA ”Herbal Therapy Laboratories” (IDNO *****) în beneficiul lui Pădure Andrei (a.n.*****, c/p *****) prejudiciul moral în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei, în rest acest capăt de cerere se respinge.

Se încasează de la SA ”Herbal Therapy Laboratories” (IDNO *****) în beneficiul lui Pădure Andrei (a.n.*****, c/p *****) cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 (șase mii) lei, proporțional părții admise din pretenții.

Se încasează de la SA ”Herbal Therapy Laboratories” (IDNO *****) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 556,48 (cinci sute cincizeci și șase,48) lei, de mărimea căreia a fost scutit reclamantul, în virtutea legii, la înaintarea prezentei acțiuni.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele şedinţei,

Judecător Clima Speranța