2-24141843-12-2c-11122024-1
Dosarul nr. 2c-2562/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, ***examinând în procedura cererilor cu valoare redusă,*** în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă ”Audit Data Consulting” SRL împotriva SRL ”Euroscop” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, și-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 10 decembrie 2024 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 11 decembrie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de ”Audit Data Consulting” SRL împotriva SRL ”Euroscop” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în fapt, la data de 18 octombrie 2023 între „Audit Data Consulting„ SRL, în calitate de Executor și „Euroscop” SRL în calitate de client , a fost încheiat Contractul de prestări a serviciilor de evidență contabilă, fără număr.

Conform actului de verificare privind decontările reciproci la data de 08.08.2024 contragentul SRL ”Euroscop” au înregistrat o datorie fața de contragentul „”Audit Data Consulting” SRL pe perioada de timp ianuarie 2023 - decembrie 2023 în suma 6300.00 lei.

Reiesă ca serviciile de evidența contabila conform Contactul de prestări a serviciilor de evidența contabilă fără număr din 18 octombrie 2023 a fost executate integral de către Executor ”Audit Data Consulting” SRL totodată acceptate și semnate de către Client SRL ”Euroscop” în baza următoarei facturei fiscale: Factura fiscală seria EAL000912807 din 12 ianuarie 2024 - suma 6300,00 lei.

Diferite notificări în privința existenței datoriilor nu a dat efectul, Clientul ”Audit Data Consulting” SRL a ignorat tot. Astfel, conform condițiilor contractual p.4.4 al Contractului din 18.10.2023, pentru perioada întârzierii urmează să fie calculata penalitatea în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere.

Comunică că, la data de 17 septembrie 2024 în adresa pârâtului SRL ”Euroscop” a fost expediată cererea prealabilă, prin scrisoare cu aviz nr.DS8000679634AR *{Anexa 6)* cu privire la achitarea datoriei în suma 11 006,10 lei, dintre care datorai de bază - 6300,00 lei pentru servicii de ținerea a evidenței contabile conform Contractul de prestări a serviciilor de evidența contabilă din 18 octombrie 2023 și penalității. De facto, la data dc 17 septembrie 2024 datoria data nu a fost achitată, cu întârziere de 249 zile, conform calculelor efectuate, suma penalității a constitut 4706,10 lei.

Relatează că, în calitate dc Creditor, în conformitate cu prevederile art.901 alin (1) lit e) și alin (5) Cod Civil, coroborate cu celalte dispoziții legate în vigoare, prin scrisoare prealabila expediata către pârâtului SRL ”Euroscop”, reclamantul Entitatea de Audit ”Audit Data

Consulting” SRL, prin avocatul Grișciuc-Bucica Svetlana a solicitat soluționarea situației litigioase pe cale amiabila în termen de 7 (șapte) zile calendaristice conform art.861 și art.906 Cod Civil, calculate din ziua primirii prezentei cereri, în caz contrar, litigiul va fi rezolvat pe cale judecătoreasca.

Cererea prealabilă respectivă a fost recepționată de către pârât conform avizului la data de 19 septembrie 2024 și rămas fără executare până în prezent.

Invocă că, la data de 04 decembrie 2024 datoria pârâtului SRL ”Euroscop” în beneficiul reclamantului ”Audit Data Consulting” SRL constituie o suma de 16 377.13 (șaisprezece mii trei sute șaptezeci și șapte) lei 13 bani:

- 6 300,00 (șase mii trei sute) lei - cu titlu datoria de baza conform Contractul de prestări a serviciilor de evidența contabilă din 18 octombrie 2023.
- 6 199,20 (șase mii o sută nouăzeci și nouă) lei 20 bani - cu titlu penalității de întârziere (328 zile)
- 3877,93 (trei mii opt sute șaptezeci și șapte) lei 93 bani- cheltuieli de judecata, dintre care taxa de stat 705.05 lei, asistența juridică în mărime de 3200 lei.

Reieșind din faptul că pârâtul SRL ”Euroscop” nu a executat obligația sa integral conform Contractului de prestări a serviciilor de evidența contabilă din 18 octombrie 2023 și nu a achitat datoria și eschivează de la executarea obligației sale, sunt nevoiți să se adreseze în instanța de judecată cu o cererea de chemare în instanța de judecată privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuieli judecată.

Solicită : (f.d.32)

- Să fie admisă cererea de chemare în instanța de judecată,
- Să se încaseze de la pârât SRL ”Euroscop” în beneficiul reclamantului ”Audit Data Consulting” SRL suma de 6300 (șase mii trei sute) lei - cu titlu datoria de baza conform Contractul de prestări a serviciilor de evidența contabilă din 18 octombrie 2023.
- Să se încaseze de Ia pârâtul SRL ”Euroscop” în beneficiul reclamantului ”Audit Data Consulting” SRL suma de 6199,20 (șase mii o sută nouăzeci și nouă) lei 20 bani - cu titlu de penalitate, calculate pentru neexecutarea în termen obligațiunilor conform Contractul de prestări a serviciilor de evidența contabilă din 18 octombrie 2023.
- Să se încaseze de la pârâtul SRL ”Euroscop” în beneficiul reclamantului ”Audit Data Consulting” SRL suma de 3200 lei - cu titlu cheltuielilor de asistență juridică, 549,92 lei cu titlu de taxa de stat, 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ținând cont de obiectul şi valoarea acțiunii, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 31 decembrie 2024, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Audit Data Consulting” SRL împotriva SRL ”Euroscop” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată (f.d.36).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere

reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

În adresa pârâtului au fost expediate acțiunea cu anexele la data de 02 ianuarie 2025 și repetat la 13 iunie 2025 (f.d.39,47), fiind remise plicurile și avizele cu mențiunea ”nereclamat” în adresa instanței de judecată. (f.d.44,49)

Totodată, conform art. 183 Cod civil, (4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.

În conformitate cu art. 102 Cod de procedură civilă, (7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea depusă de Audit Data Consulting” SRL împotriva SRL ”Euroscop” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania,* Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă

legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată s-a constatat că, la data de 18 octombrie 2023 între „Audit Data Consulting„ SRL, în calitate de Executor și „Euroscop” SRL în calitate de client , a fost încheiat Contractul de prestări a serviciilor de evidență contabilă, fără număr, potrivit căruia executorul se obligă să îndeplinească servicii de ținere evidenței contabile, iar clientul se obligă să achite serviciile acordate în baza tarifelor indicate, în termen de 3 zile de la data emiterii contului, dacă clientul nu plătește în termen, va suporta penalității de întârziere 0,3% pe zi de întârziere calculate la sumata datorată (f.d. 11-13).

La 12 ianuarie 2024 a fost emisă factura fiscală seria EAL000912807 din 12 ianuarie 2024 pentru suma 6300,00 lei (f.d.15).

Prin notificare remisă în adresa SRL ”Euroscop” din 16 septembrie 2024, reclamantul a intervenit către destinatar cu solicitări privind achitarea benevolă, extrajudiciare, a plăților restante, cu avertizarea reclamatului privind eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanțele de judecată ale Republicii Moldova cu privire la recuperarea silită a datoriei restantă (f.d.16).

Conform copiei avizului de recepție SRL ”Euroscop” a recepționat reclamația la data de 19 septembrie 2024 (f.d.19).

Potrivit actului de verificare privind deconectările reciproce, cât şi copiilor facturilor şi calculelor, pârâtul SRL ”Euroscop”, a acumulat datorii faţă de reclamantul ”Audit Data Consulting” SRL.(f.d.14,17)

Reclamantul ”Audit Data Consulting” SRL solicită încasarea datoriei în sumă de 6300,00 lei, iar instanța de judecată va admite această pretenție din următoarele considerente.

Raportul dintre reclamant pe de o parte și pârât, pe de altă parte, este guvernat de normele legale referitoare la executarea obligațiilor.

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanţa de judecată notează că conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 992 Codul civil stabilește că, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 1375 Codul civil, prin Contractul de prestări servicii o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Potrivit art. 1376 alin. (1) și (2) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Astfel, se constată că între părți a fost instituit raportul juridic obligațional și anume contractul din 18 octombrie 2023 de prestări a serviciilor de evidență contabilă.

Totodată, potrivit clauzelor contractuale, clientul SRL ”Euroscop” s-a obligat să achite fiecare factură fiscală în termen de 3 zile de la data emiterii acesteia, aceasta constituind scadența plății.

Inițial, judecătorul statuează asupra naturii juridice a facturii fiscale, care constituie un act de evidență contabilă bilateral, semnat între părțile subiectul impozabil și cumpărător, care confirmă concomitent și existența unui raport material civil dintre părți.

Conform art. 309 Cod civil, (3) Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

În mod particular, cu referire la conținutul obligatorii a facturilor fiscale, reieșind din pct. 28 al Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat primar cu regim special „Factură Fiscală”, aprobată prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28 august 2017, care în pct. 11 stipulează că, în cadrul livrărilor de mărfuri factura fiscală se completează în modul următor, în rândurile 14 „Predat mărfurile/activele serviciile” şi 17 „Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul”, iar persoana de răspundere a cumpărătorului pe al doilea, al treilea şi al patrulea exemplare ale facturii fiscale certifică prin semnătură şi, după caz, se aplică ştampilă pentru primirea încărcăturii de la intermediar (transportator). În cazul cînd mărfurile sînt primite în baza delegației vizate de cumpărător, persoana autorizată confirmă prin semnătură în rîndul 17 „Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul”.

Astfel, prin factura fiscală 6300,00 semnată de ambele părți, partea pârâtă SRL SRL ”Euroscop” a primit de la reclamant servicii prestate, la preț în sumă totală de 6300,00 lei, în temeiul căreia se solicită încasarea sumei, confirmă executarea prestației contractuale de către societatea reclamantă ”Audit Data Consulting” SRL și generează obligația corelativă a societății pârâte SRL ”Euroscop”.

Conform prevederilor art. 901 alin.(1) lit .a) Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului să ceară executarea silită a obligaţiei.

Reieșind din dispozițiile 901 alin.(5) Codul civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Astfel, având în vedere că, SRL ”Euroscop” fără justificare nu își execută obligația de plată, pentru serviciile prestate de reclamanta, judecătorul consideră îndreptățită pretenția creditorului ”Audit Data Consulting” SRL de a cere încasarea sumei restante de 6300, 00 lei.

Până în prezent pârâta nu a achitat reclamantului suma datorată, fapt ce încalcă dreptul de proprietate al reclamantei.

Totodată, pârâta nu a depus nici o obiecție împotriva pretențiilor reclamantei, nu a prezentat nici o probă care ar combate existența datoriei.

În conformitate cu art. 123 Cod de procedură civilă, (6) Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În cadrul examinării pricinii nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma restituirea totală sau parțială a datoriei.

De către partea pârâtă nu a fost depusă nici o probă ce ar neexistența datoriei solicitate de reclamant, or nu au fost prezentate probe care ar demonstra contrariul celor invocate și solicitate de reclamant.

Or, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Astfel, pîrîtul nu și-a onorat obligaţiunile în modul corespunzător şi cu buna credinţă, iar aceste condiţii sunt imperativ prevăzute la alin.(2), art. 858 Cod Civil, care stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Având în vedere că argumentele și probele reclamantei nefiind combătute de pârâta, rezultă că acestea sunt pertinente, astfel conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale, iar instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente ce confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei (art. 118 alin. (1), 121 Cod de procedură civilă).

Pretențiile reclamantului privind încasarea penalității, instanța de judecată le va admite integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 947, alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Din conținutul normei de drept citate rezultă că părțile contractante au libertatea de a reglementa derularea normală a proiectului contractual, de a anticipa eventualele încălcări ale acestuia şi de a stabili diverse sancțiuni, de regulă clauza penală evaluează suma despăgubirilor, iar despăgubirile sunt, prin natura lor, bănești.

După cum rezultă din pct.4.4 al contractului din 18 octombrie 2023 de prestări a serviciilor de evidență contabilă, dacă clientul nu plătește la scadență, va suporta penalități de întârziere 0,3% pe zi de întârziere, calculate la suma datorată.

După cum cert s-a stabilit, la ziua înaintării cererii de chemare în judecată cuantumul penalităților constituia suma de 6199,20 lei.

Astfel, instanța consideră oportun de a admite cerinţa reclamantului privind încasarea penalităţii, or, partea pârâtă nu a îndeplinit obligaţiunea legală de plată la timp a plăţii pentru serviciile prestate de reclamanta, acumulând o datorie, fiind astfel, pasibil de răspundere şi plata penalităţii.

Pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat şi cheltuieli pentru asistenţa juridică, instanța de judecată le va admite, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că ”Audit Data Consulting” SRL are câștig de cauză în acțiunea dată, acesteia urmează să-i fie compensate din contul pârâtului cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat suportate în legătură cu examinarea cauzei, confirmate prin ordinul de plată nr. 1 din 05 decembrie 2024, în mărime de 549,92 lei și suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxa de timbru (f.d.4-5).

Potrivit art. 96 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, judecătorul reţine că avocatul Grișciuc – Bucica Svetlana a semnat și a depus cererea de chemare în judecată în baza mandatului, eliberat de către CA (f.d.2), reprezentând interesele reclamantului, de acordare a asistenței juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Reieşind din prevederile art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din 27.05.2022, în continuare recomandări, la

determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Deși examinarea cauzei din speță a avut loc în procedura scrisă, fără participarea părților/participanților în ședință de judecată, judecătorul atestă întemeiată suma solicitată și achitată pentru serviciile de asistență juridică, ținând cont de cuantumul onorariilor avocaților aprobate prin Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din 27.05.2022, mai mult ca atât, ele nu se referă la participarea nemijlocită în ședințele de judecată, ce ar duce eventual la micșorarea sumei pretinse.

Astfel, instanţa de judecată va admite şi cerinţa reclamantului privind încasarea sumei achitate pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul în mărime de 3200 lei, considerându-le reale, rezonabile, corespunzătoare prevederilor normei menționate, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării pricinii civile. În confirmarea achitării plății avocatului a fost prezentat ordinele de plată din 17 ianuarie 2025 și ordinul de plată din 19 septembrie 2025, precum și contractul de asistență juridică (f.d.41,53,54).

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de Audit Data Consulting” SRL împotriva SRL ”Euroscop” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă ”Audit Data Consulting” SRL împotriva SRL ”Euroscop” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, integral.

Se încasează de la SRL ”Euroscop” în beneficiul ”Audit Data Consulting” SRL suma de ***6300,00 lei (șase mii trei sute,00) lei*** cu titlu de datorie, suma de ***6199,20 (șase mii una sută nouăzeci și nouă, 20) lei*** cu titlu de penalitate, suma de ***3200,00 lei (trei mii două sute,00) lei*** cu titlu cheltuieli pentru asistența juridică, suma de ***549,92 (cinci sute patruzeci și nouă, 92) lei*** cu titlu de taxa de stat și suma de ***200,00 (două sute, 00) lei*** cu titlu de taxa de timbru..

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***