Dosarul nr.4r-2280/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23018510-02-4r-15062023 Judecător Sergiu Stratan

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

19 octombrie 2023
mun.Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Iurie în interesele recurentei Cazacu Victoria împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 mai 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cazacu Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Iurie în interesele recurentei Cazacu Victoria și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 mai 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cazacu Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-2280/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23018510-02-4r-15062023 Judecător Sergiu Stratan

D E C I Z I E
În numele legii

19 octombrie 2023
mun.Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Iurie în interesele recurentei Cazacu Victoria împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 mai 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cazacu Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Pe data de 30.01.2023, Cazacu Victoria, prin intermediul apărătorului Bordeniuc Iurie, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că, la data de 15.01.2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional. Consideră că procesul-verbal şi decizia sunt neîntemeiate, ilegale şi emise cu încălcarea drepturilor şi intereselor contravenientului. A indicat că, prevederile legale indicate de agentul constatator sunt eronate din cauză că nu se referă şi nu pot fi aplicate în privinţa ei. Agentul nu doar că a aplicat eronat legea, dar nu s-a condus de termenele legale de întocmirea actului. A specificat că, procesul-verbal nu cuprinde norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale contravenţiei, iar contravenientului nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile acestuia. La fel, procesul-verbal nu este semnat pe fiecare pagină de către contravenient şi nu este consemnat de către martor refuzul sau absenţa contravenientului. În cazul dat, agentul constatator nu a efectuat cercetarea la faţa locului. Iar concluziile agentului constatator nu corespund adevărului şi nici materialelor dosarului. Astfel, a solicitat admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa dnei Cazacu Victoria.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 mai 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cazacu Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Bordeniuc Iurie în interesele recurentei Cazacu Victoria a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, a dispune transmiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- procesul - verbal contestat nu cuprinde norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, nu sunt adusă la cunoştinţă contravenientului drepturile şi obligaţiile lui prevăzute la art.384 şi 387 CC RM. La fel Procesul-verbal în cauză nu este deloc semnat pe fiecare pagină de contravenient, nici nu este consemnat în procesul-verbal şi adewirat prin semnătura a cel puţin 1 martori absenţa contravenientului ori al refuzul său de a semna procesul-verbal. Potrivit art. 445 CC RM neconsemnarea în procesul-verbal eu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia. Analizând. în conformitate cu prevederile legale enunţate anterior, probele prezentate de agentul constatator instanţei de judecată, menţionăm că. în cadrul examinării cauzei n-au fost administrate probe pertinente, concludente, utile şi. mai cu scamă, suficiente, care ar confirma faptul că eu am comis aceasta contravenţie. Examinarea cauzei în fond a fost efectuată neobiecti\ cu atitudine tendeţioasă în partea agentului

constator cu excluderea şi încălcarea totală a principiilor şi normelor constituţionale, de Codul Contravenţional al RM, inclusiv şi a convenţiilor internaţionale la care RM face parte.

În cadrul şedinţei instanţei de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 30.01.2023, Cazacu Victoria, prin intermediul apărătorului Bordeniuc Iurie, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că, la data de 15.01.2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional. Consideră că procesul-verbal şi decizia sunt neîntemeiate, ilegale şi emise cu încălcarea drepturilor şi intereselor contravenientului. A indicat că, prevederile legale indicate de agentul constatator sunt eronate din cauză că nu se referă şi nu pot fi aplicate în privinţa ei. Agentul nu doar că a aplicat eronat legea, dar nu s-a condus de termenele legale de întocmirea actului. A specificat că, procesul-verbal nu cuprinde norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale contravenţiei, iar contravenientului nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile acestuia. La fel, procesul-verbal nu este semnat pe fiecare pagină de către contravenient şi nu este consemnat de către martor refuzul sau absenţa contravenientului. În cazul dat, agentul constatator nu a efectuat cercetarea la faţa locului. Iar concluziile agentului constatator nu corespund adevărului şi nici materialelor dosarului. Astfel, a solicitat admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa dnei Cazacu Victoria.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 mai 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cazacu Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Bordeniuc Iurie în interesele recurentei Cazacu Victoria a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, a dispune transmiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea

faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Iurie în interesele recurentei Cazacu Victoria și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Iurie în interesele recurentei Cazacu Victoria și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 mai 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cazacu Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 742745 din 15.01.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan