Dosarul nr. 5r-5/2023 /4-23025584-38-5r-20022023/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06 august 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Dorina Cebanița

Grefieri Marta Negara, Maria Calugher

Cu participarea:

Avocatului Octavian Vîrlan

Agentului constatator Eugeniu Cazac

Victimei Valeriu Andronic

În lipsa:

Petiționarului Marin Marcu

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională, la contestația

depusă de avocatul Vîrlan Octavian în interesele petiționarului Marcu Marin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05797300, întocmit în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional, şi a deciziei agentului constatator din 06.01.2023,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05797300 din

06.01.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Rezina, Cazac Eugeniu, cet. Marcu Marin, la data de 24.12.2022 ora 17:00, deplasându-se pe drumul L-206, între *****, conducând mijlocul de transport de model ***** cu *****, pe drumul L-206, din direcția *****, nu a ținut cont că în caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să reducă viteza și să oprească, în urma căreia a tamponat în utilaj agricol (în roata de la plug) care a fost agățat de tractorul de model *****, cu nr/î *****, condus regulamentar de cet. Andronic Valeriu, *****, care se deplasa din direcția opusă, ignorând prevederile pct. 34 alin. (2) lit. b), pct. 42 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 06.01.2023, cet. Marcu Marin a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional la amendă în mărime de 18 u.c., echivalent a 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 23.01.2023, în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, avocatul Vîrlan Octavian, în interesele contravenientului Marcu Marin, a contestat decizia agentului constatator de sancționare din 06.01.2023, solicitând să fie stabilită nulitatea decizie (procesului verbal cu privire la contravenție și încheierii) din data de 06.01.2023 cu privire la contravenția din 24.12.2022, întocmit de inspectorul principal Cazac Eugeniu din cadrul OSST a AR al IP Rezina în privința lui Marcu Marin.

În motivarea contestației avocatul a menționat că, consideră decizia agentului constatator neîntemeiată și ilegală, indicând că la data de 24.12.2022, ora 17.00, conducând autovehiculul de model ***** cu *****, Marcu Marin se deplasa pe drumul L-206, din direcția *****. În fața lui din direcția opusă se deplasa un autovehicul cu luminile din față incluse. În momentul în care autoturismul condus de Marcu Marin a trecut de părțile iluminate a autovehiculului ce se deplasa din direcția opusă imediat în fața lui a apărut un așa numit utilaj agricol, plug, care mai întâi a agățat cu ultima secție aripa automobilului condus de Marcu Marin, iar mai apoi a trecut cu roata plugului deteriorând prin smulgere tot acoperișul automobilului.

Menționează avocatul că, acest plug nu era marcat nici într-un fel cu careva lumini de gabarit sau alte piese reflectorizante. Marcu Marin nu a avut posibilitatea să observe pe timp de noapte partea terminală a acestui plug tractat de tractor, care depășea cu jumătate de metru gâgâiturile tractorului. După cum s-a adeverit, după ce a avut loc impactul, acest autovehicul ce se deplasa din direcția opusă, era de fapt un tractor de dimensiuni mari, de model ***** a cărui lățime este de 2,9 m, iar lungimea este de 7,4 m, fără plug.

Consideră avocatul că, de către conducătorul tractorului nu au fost respectate prevederile art. 87, 88 și 89 din RCR, din a cărei cauză s-a și produs coliziunea. Mai menționează că, Marcu Marin nu a schimbat direcția de circulație și nu a intrat pe contrasens.

În ședința de judecată, avocatul Vîrlan Octavian a susținut pe deplin contestația pe motivele invocate și referindu-se la Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2923 din 16.01.2024, a solicitat admiterea acesteia.

Contravenientul Marcu Marin, fiind reprezentat de avocat în procesul contravențional, în ședința de judecată nu a fost prezent, astfel, instanța de judecată, ascultând părerea participanților la proces, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, agentul constatator Cazac Eugeniu a menționat că nu este de acord cu contestația înaintată, încredințând instanței de judecată soluția pe cazul dat. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă, sunt corecte, deoarece vinovăția contravenientului Marcu Marin a fost dovedită pe deplin. La întrebările adresate a răspuns că, deplasându-se la fața locului, Marcu

Marin din start a recunoscut vina, spunând că nu era nevoie de prezența colaboratorilor de poliție, însă apelul telefonic la serviciul 112 fuse-se deja efectuat. A întrebat dacă este nevoie de solicitat asistența medicală de urgență, la ce Marcu Marin a refuzat, menționând că nu este necesar. La fața locului a întocmit schița accidentului, aceasta fiind semnată de toți cei prezenți, nefiind înaintate careva obiecții. Pe tractor, din partea din spate era situată o lumină care ilumina plugul, iar din spatele tractorului se deplasa un automobil de model VAZ, însoțitor al tractorului, care la fel ilumina plugul. Vina lui Marcu Marin constă în faptul că dânsul, la identificarea obstacolului, nu s-a asigurat prin micșorarea vitezei însă a continuat deplasarea cu aceiași viteză. Consideră că dacă Marcu Marin, micșora viteza în momentul în care a fost orbit de farurile tractorului, posibil se evita tamponarea cu plugul sau cel puțin, impactul nu ar fi fost atât de puternic. Nu poate spune ce viteză avea automobilul de model *****, însă după urmele de tamponare rezultă că viteza era destul de mare. După măsurările efectuate, se vede că tractorul se deplasa cât posibil pe partea dreaptă și nu ieșea pe contrasens.

În ședința de judecată Andronic Valeriu, nu a fost de acord cu contestația înaintată menționând că, nu înțelege ce s-a întâmplat, însă Marcu Marin a virat la stânga și s-a lovit în plug. După aceasta, contravenientul i-a comunicat să nu cheme poliția dar să se lămurească între ei pe loc. La întrebările adresate a răspuns că pentru plug nu este prevăzut să fie iluminat, însă tractorul a avut iluminare. Mai mult, din spate, tractorul era însoțit de un mijloc de transport care la fel ilumina plugul.

Examinând materialele cauzei, audiind părțile, instanța de judecată consideră contestația nefondată din următoarele motive:

Dispoziția art. 242 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

La fel, potrivit prevederilor pct. 34 alin. (2) lit. b) al RCR, lumina de drum a farurilor trebuie comutată cu lumina de întâlnire în scopul evitării orbirii la trecerea în sensuri opuse la o distanță de cel puțin 150 m sau chiar la o distanță mai mare, în cazul în care conducătorul vehiculului ce vine din sens opus necesită aceasta avertizând prin comutarea luminii farurilor, precum şi în cazul deplasării la o distanță mică față de vehiculul precedent.

În cazul în care conducătorul de vehicul intenționează să depășească, cu condiția că prin aceasta nu vor fi orbiți conducătorii de vehicule care vin din sens opus, pe un timp de scurtă durată poate fi folosită lumina de drum a farurilor.

În caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să pună în funcțiune avertizorul de avarie şi, neschimbând banda de circulație, să reducă viteza şi să oprească.

Totodată, în conformitate cu pct. 45 alin. (1 și 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care iar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră. Iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Cât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât şi în cadrul examinării cauzei, a fost constatat, că contravenientul Marcu Marin, la data de 24.12.2022, ora 17:00, deplasându-se pe drumul L-206, între *****, conducând mijlocul de transport de model ***** cu *****, pe drumul L-206, din direcția s*****, r. Rezina, nu a ținut cont că în caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să reducă viteza și să oprească, în urma căreia a tamponat în utilaj agricol (în roata de la plug) care a fost agățat de tractorul de model *****, cu nr/î *****, condus regulamentar de cet. Andronic Valeriu, *****, care se deplasa din direcția opusă, ignorând prevederile pct. 34 alin. (2) lit. b), pct. 42 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere. Prin decizia agentului constatator din 06.01.2023, Marcu Marin a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional la amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, vinovăția cet. Marcu Marin este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, inclusiv:

- proces-verbal cu privire la contravenție potrivit căruia Marcu Marin, la data de 24.12.2022 ora 17:00, deplasându-se pe drumul L-206, între *****, conducând mijlocul de transport de model ***** cu *****, pe drumul L-206, din direcția *****, nu a ținut cont că în caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să reducă viteza și să oprească, în urma căreia a tamponat în utilaj agricol (în roata de

la plug) care a fost agățat de tractorul de model *****, cu nr./î *****, condus regulamentar de cet. Andronic Valeriu, *****, care se deplasa din direcția opusă, ignorând prevederile pct. 34 alin. (2) lit. b), pct. 42 alin. (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere /f.d. 5/;

- informația parvenită prin intermediul „112” precum că la 24.12.2022, ora 17:28, între loc. s. Păpăuți-s. Lipceni, r. Rezina, s-a produs accident neînsemnat între două unități de transport. /f.d.15/;

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24.12.2022; /f.d. 16/;

- schița accidentului rutier seria SAR 01 252768 din 24.12.2022; /f.d. 17/;

- îndreptarea cet. Marcu Marin pentru aprecierea leziunilor corporale din 24.12.2022. Pe verso indicat: *„Mă refuz de examinarea medicului legal. 24.12.2022”,* semnătura*.* /f.d. 19/;

- tichet Drager din data de 24.12.2022, ora 20.03, pe numele cet. Marcu Marin, cu rezultat 0,00 mg/l. /f.d. 20/;

- tichet Drager din data de 24.12.2022, ora 20.01, pe numele cet. Andronic Valeriu, cu rezultat 0,00 mg/l. /f.d. 21/;

- proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Marcu Marin, din 24.12.2022, date citire în cadrul ședinței de judecată. /f.d. 22/;

- proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Andronic Valeriu, din 24.12.2022, date citire în cadrul ședinței de judecată. /f.d. 23/;

- foto-tabel /f.d. 24-30/;

- proces verbal de audiere a martorului Ungureanu Veaceslav din 27.12.2022, date citire în cadrul ședinței de judecată. /f.d.36/;

- proces verbal de audiere a contravenientului Marcu Marin din 06.01.2023 /f.d.38/;

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2923 din 16.01.2024, cu concluzii:

Întrebarea nr. 1. În legătură cu faptul că expertul nu cunoaște la ce distanță laterală față de altul a trecut automobilul de model ***** cu *****, de tractorul de model ***** cu nr/î *****, nu se poate stabili cu exactitate la ce distanță era punctul final al acestui plug de corpul de bază al tractorului.

Întrebarea nr. 2. În baza rezultatelor stabilite în urma cercetărilor traseologice, nu sunt motive de afirmare că a fost schimbată prin virare la stânga (sau dreapta) poziția automobilului de model ***** cu *****, după ce a trecut de corpul de bază al tractorului de model ***** cu nr/î *****, până la producerea coliziunii și chiar în momentul coliziunii cu plugul agățat de acesta, anexată planșa ilustrativă. /f.d. 73-80/;

Probele respective denotă că în accidentul rutier din 24.12.2022, ora 17:00, pe Drumul L-206, între s. Lipceni și Păpăuți, r. Rezina, au fost implicate vehiculul de

model ***** cu ***** condus de contravenientul Marcu Marin, și tractorul de model *****, condus de Andronic Valeriu.

În acest sens, instanța consideră că, vinovăția lui Marcu Marin în comiterea contravenției incriminate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, conducătorul auto Marcu Marin, la data de la data de 24.12.2022, ora 17:00, deplasându-se pe drumul L-206, între *****, conducând mijlocul de transport de model ***** cu *****, pe drumul L-206, din direcția *****, nu a ținut cont că în caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să reducă viteza și să oprească, în urma căreia a tamponat în utilaj agricol (în roata de la plug) care a fost agățat de tractorul de model *****, cu nr/î *****, condus regulamentar de cet. Andronic Valeriu, *****, care se deplasa din direcția opusă, ignorând prevederile pct. 34 alin. (2) lit. b), pct. 42 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere.

De menționat că, declarațiile agentului constatator, cât și fapta constatată de el, nu se pun la îndoială de instanța de judecată, atâta timp cât n-au fost prezentate probe contrarii în acest sens, la fel agentul constatator nu este persoană interesată în vederea sancționării neîntemeiate a contravenientului pentru faptă ilicită necomisă sau săvârșită fără vinovăție.

Instanța consideră că agentul constatator corect a apreciat situația de fapt și de drept, calificând acțiunile contravenientului Marcu Marin în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Aici, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal privind actele de constatare a declarațiilor lui Marcu Marin din 24.12.2022, acesta a comunicat că: *„Astăzi, la data de 24.12.2022, orele 17.00, eu în calitate de conducător de unul singur, mă deplasam cu automobilul ce-mi aparține de model ***** cu /î ***** din direcția or. Rezina spre satul Lipceni r. Rezina. În timpul deplasării pe drumul de acces Păpăuți-Lipceni în apropierea satului Lipceni mă deplasam cu viteza de 60-70 km/h, din întâmpinare se deplasa un mijloc de transport de tip mare (tractor) având lumini din față puternice. După ce am trecut de tractor am observat plugul și nu am reușit să evit impactul în urma căruia am tamponat în partea din spate a plugului. În urma accidentului rutier, nimeni din persoane nu a avut de suferit doar automobilul a fost a fost deteriorat. Menționez că plugul din spate a fost ieșit aproximativ la 60-80 cm față de tractor, totodată, în spate am observat că arde lumina dar slab.”*

Instanța de judecată constată că declarațiile lui Marcu Marin date la data de 24.12.2022 sunt confirmate și prin proces-verbal de audiere a martorului Ungureanu Veaceslav din 27.12.2022, care a declarat: *„La data de 24.12.2022 orele 17.00, eu în calitate de conducător conduceam de unul singur vehiculul de model ***** cu n/î ***** din direcția Lipceni spre Țareuca, r. Rezina. În timpul deplasării la ieșire din s. Lipceni, eu mă deplasam în spatele tractorului ***** la o distanță de 50-100 m. Din întâmpinare venea o mașină care din motive*

necunoscute a virat la stânga după ce a trecut de tractor, în urma căruia s-a lovit în plugul tractorului, oprindu-se în partea din față a automobilului care îl conduceam, atingându-se cu fara dreaptă în bara din față. După care am ieșit din automobil să văd ce s-a întâmplat, văzând că conducătorul se află bine, și eu am sunat la poliție însă conducătorul automobilului Mercedes mi-a comunicat să nu sun la poliție poate ne înțelegem între noi…".

Este de menționat că, ulterior, la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, 06.01.2023, Marcu Marin deja a dat alte declarații, specificând că: *„…nu a fost orbit de farurile autovehiculului și până la momentul impactului cu plugul agățat pe acest autovehicul, nu pierdusem controlul volanului și conducea regulamentar pe partea dreaptă a carosabilului. Doresc să mai specific că autovehiculul cu care am avut coliziune, nu era dotat cu girofare și la fel acest girofar nu era inclus (nu funcționa). După ce am avut coliziunea cu autovehiculul mi-am pierdut cunoștința revenindu-mi atunci când conducătorul autovehiculului cu care am avut coliziunea m-a trezit din inconștiență…".*

Faptul că după impactul care a avut loc la data de 24.12.2022, Marcu Marin nu a solicitat asistență medicală urgentă, se confirmă atât prin însăși declarațiile acestuia din 24.12.202, care a menționat: „…*În urma accidentului rutier, nimeni din persoane nu a avut de suferit doar automobilul a fost a fost deteriorat",* declarațiile agentului constatator care în ședința de judecată a specificat acest moment, declarațiile din 27.12.2022 ale martorului Ungureanu Veaceslav, care a indicat „…*După care am ieșit din automobil să văd ce s-a întâmplat, văzând că conducătorul se află bine, și eu am sunat la poliție însă conducătorul automobilului Mercedes mi-a comunicat să nu sun la poliție poate ne înțelegem între noi…",* cât și prin îndreptarea cet. Marcu Marin pentru aprecierea leziunilor corporale din 24.12.2022, pe verso fiind indicat: *„Mă refuz de examinarea medicului legal. 24.12.2022",* semnătura.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată apreciază drept critice declarațiile contravenientului Marcu Marin date la data de 06.01.2023, considerând că au fost date cu scop de a evita răspunderea contravențională pentru cele comise.

De asemenea, instanța de judecată consideră că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 06.01.2023, sunt confirmate și prin schița accidentului rutier seria SAR 01 252768 din 24.12.2022, care a fost semnată atât de către agentul constatator cât și de către Marcu Marin, Andronic Valeriu și martorul asistent Stavila Fiodor și procesul verbal de cercetare a locului accidentului din 24.12.2022, semnat de agentul constatator, Marcu Marin și Andronic Valeriu, nefiind înaintate careva obiecții din partea acestora.

Cu referire la raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2923 din 16.01.2024, instanța de judecată consideră că acesta nu confirmă nevinovăția contravenientului Marcu Marin, or ultimul, potrivit Regulamentului Circulației

Rutiere, fiind orbit de luminile tractorului, trebuia să pună în funcțiune avertizorul de avarie, să reducă viteza și chiar să oprească. Din declarațiile lui Marcu Marin rezultă că după ce a trecut de tractor a observat plugul și nu a reușit să evite impactul în urma căruia a tamponat în partea din spate a plugului. Faptul că, în situația dată, contravenientul nu a redus viteza sau frânat, se confirmă și prin procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24.12.2022, potrivit căruia urme de frânare nu au fost identificate.

Totodată, instanța de judecată nu va reține poziția avocatului Vîrlan Octavian precum că conducătorul tractorului, Andronic Valeriu ar fi încălcat pct. 87, 88 și 89 din RCR, or prevederile respective nu sunt incidente speței.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional, și limitele stabilite de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, instanța ține să menționeze și prevederile pct. 10 alin. (1) lit. b) al RCR potrivit căreia, „persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe și să
execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară
de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”, cerințe ce au fost sfidate de către Marcu Marin, fapt ce a generat comiterea accidentului rutier.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de
legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Marcu Marin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Marcu Marin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută, motiv din care instanța de judecată respinge afirmațiile contestatarului referitor la ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cât și deciziei de
sancționare.

Argumentele avocatului contravenientului precum că nu din vina ultimului s-a produs accidentul rutier, instanța le consideră neîntemeiate și contradictorii, având drept scop eschivarea contravenientului de la răspundere contravențională, or, potrivit materialelor cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat vinovăția contravenientului Marcu Marin.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377
Cod contravențional.

Instanța apreciază critic cele menționate de avocatul Vîrlan Octavian în contestație, făcute cu scop ca contravenientul să evite răspunderea pentru contravenția săvârșită.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării
cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației avocatului Vîrlan Octavian înaintată în interesele contravenientului Marcu Marin, prin urmare, aceasta necesită a fi

respinsă, iar procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul IP Rezina din 06.01.2023 întocmite în privința lui Marcu Marin în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464
Cod contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de avocatul Vîrlan Octavian în interesele petiționarului Marcu Marin împotriva actelor agentului constatator, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05797300 și decizia agentului constatator din cadrul IP Rezina, din 06.01.2023, în privința lui Marcu Marin în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile,
prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
Judecător **Dorina Cebanița**