Dosarul nr. 5r-8084/2022
4-22183659-12-5r-14122022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

03 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Toacă Elena

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele contravenientului Vladimir Danila împotriva deciziei de sancționare din 24.11.2022,-

constată:

Prin decizia de sancționare din 24.11.2022, emisă de către agentul constatator Eugeniu Bejenari din cadrul INSP al IGP, cet. Vladimir Danila a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 17:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Matei Basarab, 4, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** cu n/î *****, a creat intenționat un obstacol în circulația rutieră.

Ulterior, la data de 05.12.2022, avocatul Doina Ioana a depus în interesele contravenientului Vladimir Danila o contestație împotriva deciziei de sancționare din 24.11.2022, invocînd că, la 24.11.2022, aproximativ între orele 17.00 - 20.00, dl Danila Vladimir împreună cu alți membri ai Asociației Obștești ”Părinți Solidari” și cu președinta dna Ala Revenco, au venit la Grădinița nr. 150 din s. Rîșcani mun. Chișinău pentru a documenta construcția ilegală a ”bisericii” din curtea instituției preșcolare contrar deciziei autorității publice locale de suspendare a lucrărilor. Dna Ala Revenco a filmat mașinile de mare tonaj care aduceau materiale de construcție și muncitorii care mișunau pe teren ocupați.

Susține că, cet. Danila Vladimir a apelat la Serviciul ”112” denunțând acțiunile ilegale a celor responsabili de construcție ilegală și încălcarea interdicției. Poliția a fost chemată și de un bărbat îmbrăcat în haine negre lungi. Motivul pentru apelul dansului la poliție este necunoscut, dar echipajul de poliție venit la fața locului ia întocmit dlui Danila Vladimir acest proces verbal cu privire la contravenție fără temei și în lipsa căreiva fapte contravenționale comise de dumnealui.

Invocă că, Danila Vladimir insista că prezența sa și a altor membri din Asociația Obștească ”Părinți Solidari” în preajma Grădiniței nr. 150 nu constituie ”un obstacol în circulație rutieră” căci nici unul din membrii asociației nu a împiedicat circulația nici a unui mijloc de transport. Prezența lui a fost o exercitare a drepturilor garantate de Articolul 32 din Constitutia Republicii Moldova și Articolele 10 și 11 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Dl Danila Vladimir din 2018 este implicat în protestele A.O. ”Părinți Solidari” împotriva construcției unei ”biserici” pe teritoriul Grădiniței nr. 150 din mun. Chișinău furând terenul de joacă a copiilor și lăsând în glod și părajină teritoriul din preajma instituției preșcolare. Dumnealui și membrii A.O. ”Părinți Solidari” în continuu atrag atenția societății că această construcție dăunează copiilor care frecventează instituția, le pune viața și sănătatea în pericol, și mai grav, îi expune prozelitismului care este sancționat penal la noi în țară. Nu fiecare familie a căror copiii frecventează instituția împărtășesc convingerile și practicile religioase a grupului care ridică ”biserica” pe teritoriul grădiniței.

Menționează că, pentru a-l sancționa pe dl Danila Vladimir pentru poziția civică expusă ”pro stat laic și contra prozelitismului”, pentru exprimarea opiniei sale în forma prezenței sale lângă instituția preșcolară nr. 150 din mun. Chișinău documentând o ilegalitate, angajatul poliției Bejenari Eugeniu care împărtășește convingerile religioase a grupului care ridică ”biserica” pe teritoriul grădiniței, a inventat o încălcare a Regulamentului circulației rutiere și a sancționat abuziv și ilegal pe dl Danila Vladimir pentru o faptă pe care nu a comis-o.

Astfel, insistă că învinuirea contravențională adusă prin procesul-verbal din 24.11.2022 nu este probată în nici un fel și a fost formulată cu încălcarea drepturilor procesuale garantate contravenientului de prevederile art. 5, 7, 375, 381, 384, 390 și 425 Cod Contravențional. Învinuirea contravențională, la fel ca cea penală, nu se poate întemeia pe presupuneri, iar agentul constatator nu a făcut dovada faptului că dl Danila Vladimir ar fi comis vreo contravenție.

Solicită avocatul anularea procesului-verbal nr. 9103672636490486 din 24.11.2022 cu privire la contravenție întocmit pe numele dlui Danila Vladimir în baza art. 223 alin(l) CC RM, încetarea procesului contravențional în baza art. 443 și art. 445 CC RM.

În ședința de judecată, contravenientul Vladimir Danila, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Eugeniu Bejenari, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanţa consideră necesar a admite contestația înaintată, din următoarele considerente.

Prin decizia de sancționare din 24.11.2022, emisă de către agentul constatator Eugeniu Bejenari din cadrul INSP al IGP, cet. Vladimir Danila a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 17:50, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Matei Basarab, 4, la volanul mijlocului de transport de marcă ***** cu n/î *****, a creat intenționat un obstacol în circulația rutieră.

În conformitate cu art. 223 Cod contravențional, ”*(1) Deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulaţiei rutiere, altor instalaţii rutiere, precum şi crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale”*.

Conform art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei*”.

Instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse cet. Vladimir Danila, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe, cum ar fi: procesul-verbal de audiere a contravenientului și a martorilor, înregistrare video, proces-verbal de cercetare la fața locului, alte probe relevante speței.

Mai mult, lipsa oricăror probe la caz, se confirmă inclusiv prin lipsa unei mențiuni în sensul dat la rubrica ”Anexe” a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit.

Instanța de judecată apreciază critic fotografia anexată, or la caz nu este clară proveniența acesteia, de vreme ce în procesul-verbal întocmit o astfel de probă nu este reflectată, cu atât mai mult că, nu este susținută de alte careva probe pertinente și concludente.

Prin hotărîrea sa Ziliberberg verso Moldova, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că contravenţia constituie o infracţiune minoră şi se

bucură de acoperire procesuală a drepturilor fundamentale ale omului, stipulate în Convenţia Pentru Drepturile Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Articolul 6, paragraful 3 litera c) şi e) din Convenţie stipulează ca o garanţie a respectării drepturilor omului, că orice acuzat are, în special, dreptul la un proces echitabil.

Potrivit Convenţiei, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăţia sa n-a fost în mod legal stabilită.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ”*Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în cadrul procesului de constatare a existenței contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea circumstanțelor invocate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, de cărte agentul constatator nu au fost întreprinse careva acțiuni de colectare a probelor, lipsind în cazul dat un temei probatoriu ce ar fi confirmat faptele consemnate în procesul-verbal întocmit.

În măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare

contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității

acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra învinuirea adusă.

Luînd în considerație cele invocate mai sus, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în susținerea învinuirii aduse și emiterea deciziei de sancționare, fapt prin care au fost neglijate prevederile art. 425 și art. 440 Cod contravențional.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele contravenientului Vladimir Danila împotriva deciziei de sancționare din 24.11.2022, or de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe ce ar fi confirmat existența faptului contravenției în acțiunile cet. Vladimir Danila.

În baza celor expuse, conform art. 441, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de către avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele contravenientului Vladimir Danila împotriva deciziei de sancționare din 24.11.2022.

Se anulează decizia de sancționare din 24.11.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP în privința lui Vladimir Danila, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod, contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Denis Guzun**