Dosar nr. 4-617/2024
4-24027824-124-13032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului - Chiriac Dumitru

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Madan Alexandru, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, instanța,

a c o n s t a t a t :

La data de 24.02.2024 ora 16:00, cet. Madan Alexandru aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, la flashmob-ul organizat în fața ambasadei Federației Ruse, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, nu s-a subordonat cu rea-voință cerinței legitime ale colaboratorului organului de ocrotire a normelor de drept, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

Fapta cet. Madan Alexandru, a fost încadrată de către agentul constatator potrivit prevederilor art.336 alin.(1) Cod contravențional, iar în conformitate cu art.395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Madan Alexandru, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator al IP Buiucani, Mocanu Vladislav, cât și persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Madan Alexandru, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind întreprinse măsurile legale de citare a acestora. Aplicând prevederile 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră, că vina făptuitorului persoana juridică Madan Alexandru în comiterea contravențiilor incriminate și-a găsit confirmare în totalitate.

Reieșind din prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută

de legea contravenţională, iar potrivit art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Prevederile art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, stipulează că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând materialele prezentate, instanţa consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăţia persoanei juridice Madan Alexandru s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 253966 din 26.02.2024, întocmit de către agentul constatator, agent principal al IP Buiucani, Mocanu Vladislav, potrivit căruia la data de 24.02.2024 ora 16:00, cet. Madan Alexandru aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, la flashmob-ul organizat în fața ambasadei Federației Ruse, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, nu s-a subordonat cu rea-voință cerinței legitime ale colaboratorului organului de ocrotire a normelor de drept, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional (f.d.4);

- Raportul agentului superior din cadrul DP „Centru” a INSP a IGP al MAI, ***** din 24.02.2024, (f.d. 5);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 26.02.2024 (f..d.8);

- Citație pe numele făptuitorului și Procesul-verbal de audiere a făptuitorului Madan Alexandru din 24.02.2024, care a refuzat să facă careva declarații (f.d.6,7);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 26.02.2024 (f.d.9);

- Raportul agentului constatator din 27.02.2024 de constatare a contravenției în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional. (f.d.10).

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acțiunile persoanei juridice Madan Alexandru sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional - „Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de asigurare a ordinii publice”.

Totodată, deși vina contravenientului a fost demonstrată pe deplin, instanța consideră că procesul contravențional pornit în privința lui Madan Alexandru urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Astfel, potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu art.30 alin.(1) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar conform aliniatului (2) al aceluiași articol, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni. Potrivit alin.(5) a normei vizate, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Prin urmare, conform procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, fapta contravențională imputată lui Madan Alexandru a fost constatată ca fiind săvârșită la data de 23.09.2023 și, astfel, de la data comiterii contravenției până în prezent au trecut mai mult de 12 luni, astfel termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, iar art. 30 al Codului contravențional sus menționat stipulează expres că prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Din considerentele relevate, procesul contravențional întocmit în privința Madan Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetat pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale prevăzute de art.30 Cod contravențional.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art.460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Madan Alexandru, născut la data de 17.11.1977, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional intentat în privința acestuia în baza procesului-verbal nr. MAI06 253966 din 26.02.2024 cu privire la contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia