Dosarul nr.4r-1475/24
Nr. PIGD 4-24004794-02-4r-03042024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Vasile Moroșanu

D E C I Z I E

19 august 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Mihaela Morari declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, prin care s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Lupaşcu Victor, potrivit semnelor contravenţiei stabilite de art. 67 alin. (1) şi art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 3 aprilie 2024-19 august 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 1 iulie 2024 pînă la 19 august 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03 ianuarie 2024, agentul constatator OPS al SP-4 Centru al DP mun. Chişinău, inspector superior Morari Mihaela în privinţa lui Lupaşcu Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06192506, în baza art.67 alin.(1) şi art.336 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru faptul că în perioada de timp 22.11.2023-23.11.2023, fiind participant a protestului organizat de AO „Forţa Fermierilor” în perioada sus-indicată nu s-a subordonat cerinţelor legale a angajaților poliţiei de a nu bloca traseul Chişinău - Hînceşti, comisă cu mijlocul de transport de tip tractor model M*****.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Lupaşcu Victor, potrivit semnelor contravenţiei stabilite de art. 67 alin. (1) şi art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.
3. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Mihaela Morari a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărîri.

4. În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, or instanţa de fond a apreciat eronat faptele descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie, a examinat cauza subiectiv.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Mihaela Morari urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
10. Colegiul constată că la data de 03 ianuarie 2024, agentul constatator OPS al SP-4 Centru al DP mun. Chișinău, inspector superior Morari Mihaela în privinţa lui Lupaşcu Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06192506, în baza art.67 alin.(1) şi art.336 alin.(1) din Codul

contravenţional, pentru faptul că în perioada de timp 22.11.2023-23.11.2023, fiind participant a protestului organizat de AO „Forţa Fermierilor” în perioada sus-indicată nu s-a subordonat cerinţelor legale a angajaților poliţiei de a nu bloca traseul Chișinău - Hîncești, comisă cu mijlocul de transport de tip tractor model M*****.

11. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
14. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
16. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
17. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

18. Aşadar, în ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia.
19. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului şi o măsură de prevenire a săvîrşirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
20. Prin urmare, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
21. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
22. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
23. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
24. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoanei.
25. Colegiul reiterează că de către agentul constatator în susținerea învinuirii au fost prezentate următoarele materiale: procesul-verbal cu privire la contravenţie

seria/nr. MAI06192506 din 03.01.2024 întocmit pe numele lui Lupascu Victor în baza art.67 alin. (1) si 336 alin.(1) Cod contravenţional. (f d. 3); raportul privind înregistrarea contravenţiei din 29.11.2023 (f.d.4); informaţie (f.d. 7-8); fotografie (f.d. 9).

26. Subsecvent, Colegiul menționează că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate probe concludente si pertinente, ce ar demonstra faptul contravenţiei, si anume nu a fost stabilit faptul că Lupascu Victor, în perioada de timp în perioada de timp 22.11.2023-23.11.2023, fiind participant a protestului organizat de AO „Forţa Fermierilor" în perioada sus-indicată nu s-a subordonat cerinţelor legale a angajaţilor poliţiei de a nu bloca traseul Chisinău - Hîncesti, comisă cu mijlocul de transport de tip tractor model M*****.
27. La fel, nu este clară care a fost cerinţa legală, de către cine a fost înaintată, precum si prin ce se manifestă nesubordonarea, astfel încât în lipsa unor probe concludente si pertinete, acuzaţia agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal.
28. Totodată, la materialele cauzei lipsesc imagini fotografice sau înregistrări video din care ar rezulta că anume Lupascu Victor cu tractor model M***** a comis faptele incriminate.
29. În speță, acuzarea (manifestată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06192506 din 03.01.2024 întocmit pe numele lui Lupascu Victor baza art.67 alin. (1) si 336 alin.(1) din Codul contravențional) urmează a fi coroborată cu alte probe, fapt ce nu se regăsesc în prezenta cauză contravenţională.
30. Instanţa atestă că agentul constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, nu a elucidat aspectele care ţin de aplicabilitatea legii RM nr. 26 din 22.02.2008 în cazul dat, dar si care ţin de calificarea acţiunilor lui Lupascu Victor din 22.11.2023 -23.11.2023 ca fiind întrunire, iar prin urmare acuzaţia formulată de acesta răspunde criteriului de claritate.
31. La fel, nu a fost elucidate prin ce s-a manifestat nesubordonarea lui Lupascu Victor la cerinţele poliţiei.
32. La caz, din motivul lipsei materialului probator, dar şi celelalte motive expuse în textul prezentei hotărâri, stabilirea vinovăţiei lui Lupaşcu Victor în baza principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil" este imposibilă, iar dubiile favorizează persoanei respective.
33. Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate

careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina persoanei juridice.

34. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
35. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024.
36. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, Mihaela Morari.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2024, prin care s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Lupaşcu Victor, potrivit semnelor contravenţiei stabilite de art. 67 alin. (1) şi art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin