

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Dumitru Barbăscumpă prin intermediul reprezentantului legal Liudmila Cazacu în interesele minorilor Maria Cazacu și Kiril Cazacu

la cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cauzei, la cererea de revizuire formulată de Consiliul și Primăria com. Ivancea raionul Orhei, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei nr. 2-1167/2013 din 01 august 2023 emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Cazacu către Consiliul Comunal Ivancea, intervenient accesoriu OCT Orhei, despre recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2026,

Dosarul nr. 2r-158/26
PIGD nr. 2-13084826-03-2r-12052026

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător Steliana Lazari)

18 iunie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Dumitru Barbăscumpă prin intermediul reprezentantului legal Liudmila Cazacu în interesele minorilor Maria Cazacu și Kiril Cazacu împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2026, adoptată la cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cauzei de examinare a cererii de revizuire formulată de Consiliul și Primăria com. Ivancea raionul Orhei, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei nr. 2-1167/2013 din 01 august 2023 emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Cazacu către Consiliul Comunal Ivancea, intervenient accesoriu OCT Orhei, privind recunoașterea dreptului de proprietate,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*
a constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-1167/2013 din 01 august 2013, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Cazacu către Consiliul Comunal Ivancea, intervenient accesoriu OCT Orhei, privind recunoașterea dreptului de proprietate. S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Cazacu Alexandra, asupra terenului aflat sub ape cu suprafața de 6,5721 cu nr. cadastral *****.
2. La data de ***** Alexandra Cazacu a decedat, moștenitor al averii defunctei fiind soțul supravețuitor Petru Cazacu, care ulterior a decedat la 02 iulie 2023. În calitate de moștenitori ai defunctului Petru Cazacu, sunt descendenții-nepoții minori Kiril Cazacu (a.n. *****) și Maria Cazacu (a.n. *****).
3. La data de 16 aprilie 2026, moștenitorii, prin intermediul reprezentantului legal Liudmila Cazacu, au depus cerere la primărie, cu privire la înstrăinarea imobilului litigios.
4. La data de 17 aprilie 2026, pe rolul Judecătoriei Orhei sediul central a fost înregistrată cererea de revizuire, depusă de Consiliul și Primăria com. ***** raionul *****, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei nr. 2-1167/2013 din 01 august 2013 emisă în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Cazacu către

Consiliul Comunal Ivancea, intervenient accesoriu OCT Orhei, despre recunoașterea dreptului de proprietate, cu rejudecarea cauzei.

5. În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-1167/2013 din 01 august 2023, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Alexandra Cazacu, asupra terenului cu suprafața de 6,5721 cu nr. cadastral *****, iar Primăria com. Ivancea raionul Orhei, nu a fost atrasă în procesul dat, făcînd referire la art. 449 lit. c) Cod de procedură Civilă, care prevede că *instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanei care nu au fost atrase în proces*.

6. La data de 23 aprilie 2026, revizuentul primăria s. Ivancea raionul Orhei, a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunului imobil – terenul cu suprafața de 6,5721 cu nr. cadastral *****, motivând că, există pericolul ca Alexandra Cazacu să înstrăineze terenul litigios, ceea ce va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Reținând că, nu există o normă expresă, care ar prevedea că, în cadrul cererii de revizuire, poate fi înaintată cererea de asigurare a acțiunii, reieșind din caracterul general al normei prevăzute la art. 174 CPC – *„orice fază a procesului”* și faptul că, revizuirea este un proces civil în curs, chiar dacă este o cale extraordinară, prin încheierea din 24 aprilie 2026 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii**.** S-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil-terenul sub ape, cu suprafața de 6,5721 cu nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul s. *****, raionul *****.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 06 mai 2026, reprezentantul legal Liudmila Cazacu în interesele minorilor Maria Cazacu și Kiril Cazacu prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 24 aprilie 2026, solicitând casarea încheierii cu pronunțarea unei decizii de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

9. Prin recursul declarat recurenții Kiril Cazacu și Maria Cazacu, reprezentați legal de mama lor Liudmila Cazacu, solicită admiterea recursului, înlocuirea părții procesuale inițiale Alexandra Cazacu cu succesorii săi în drepturi, casarea încheierii prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și pronunțarea unei noi soluții de respingere a cererii de asigurare formulate de Primăria comunei Ivancea.

10. În motivarea recursului se arată că, prin încheierea contestată instanța de fond a dispus aplicarea sechestrului asupra terenului cu suprafața de 6,5721 ha, nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul comunei *****, măsura fiind solicitată în cadrul examinării unei cereri de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei din 01.08.2013.

11. Recurenții invocă faptul că, Alexandra Cazacu, a decedat la *****, iar potrivit certificatului de moștenitor legal nr. 6572 din 03.10.2014, bunul litigios a trecut în proprietatea soțului său, Petru Cazacu. Ulterior, și acesta a decedat la 02 iulie 2023, iar conform certificatelor de moștenitor din 05 octombrie 2023, dreptul de proprietate asupra imobilului a fost transmis nepoților săi, Kiril Cazacu și Maria Cazacu. Întrucât ambii moștenitori sunt minori, interesele acestora sunt reprezentate în proces de mama lor, Liudmila Cazacu.
12. Pe fondul recursului, argumentul principal este că, instanța de fond a aplicat în mod greșit dispozițiile privind asigurarea acțiunii. În acest sens, recurenții invocă art. 174 alin.(1) CPC și susțin că, măsurile de asigurare pot fi dispuse numai pe durata unui proces aflat în curs de judecată și până la momentul când hotărârea devine definitivă. Or, în cauza dată, hotărârea Judecătoriei Orhei din 01 august 2013 a devenit irevocabilă la 04 septembrie 2013, iar procesul civil s-a finalizat definitiv la acea dată. În consecință, la momentul examinării cererii de asigurare nu mai exista un proces civil pendinte care să justifice aplicarea sechestrului.
13. Un accent deosebit este pus pe faptul că, revizuirea nu reprezintă un proces civil în curs, ci o cale extraordinară de atac menită să permită redeschiderea unei proceduri deja finalizate. Recurenții subliniază că, redeschiderea procesului poate avea loc doar după admiterea cererii de revizuire, iar nu în faza examinării admisibilității acesteia. Din această perspectivă, instanța de fond ar fi confundat procedura de revizuire cu existența unui proces civil pendinte și ar fi dispus nelegal aplicarea sechestrului.
14. Un alt argument important vizează efectele reale ale sechestrului aplicat. Recurenții susțin că, deși formal instanța a dispus o măsură de asigurare a acțiunii, în realitate aceasta produce efectul suspendării executării unei hotărâri judecătorești irevocabile. Întrucât sechestrul este înscris în Registrul bunurilor imobile, proprietarii sunt împiedicați să exercite prerogativele dreptului de proprietate conferit prin hotărârea judecătorească definitivă și prin actele de moștenire.
15. Se invocă art. 451 alin. (5) CPC, potrivit căruia suspendarea executării unei hotărâri în cadrul procedurii de revizuire este posibilă doar cu depunerea unei cauțiuni. Cum o asemenea cauțiune nu a fost depusă, recurenții consideră că măsura dispusă este contrară legii.
16. În continuare, recurenții contestă concluzia instanței de fond privind necesitatea protejării intereselor moștenitorilor minori. Se arată că, la 16 aprilie 2026, Liudmila Cazacu s-a adresat Primăriei Ivancea și a solicitat eliberarea unei dispoziții administrative referitoare la terenul litigios aparținând copiilor săi minori. Potrivit recursului, această împrejurare a fost folosită ulterior de autoritatea publică locală pentru a justifica cererea de sechestru. Recurenții califică însă această conduită drept o manifestare de rea-credință, întrucât demersul privind revizuirea și solicitarea sechestrului au fost formulate după mai bine de 12 ani și jumătate de la rămânerea irevocabilă a hotărârii din 01 august 2013.
17. De asemenea, susține că, autoritățile locale nu pot invoca necunoașterea drepturilor recurenților asupra terenului. În acest sens este subliniat faptul că, hotărârea din 01 august 2013 poartă mențiunea privind înregistrarea sa la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei încă din 19

noiembrie 2013, iar toate modificările privind titularii dreptului de proprietate au fost înscrise în Registrul bunurilor imobile.
18. Recurenții invocă art. 414 alin. (4) Cod civil, potrivit căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea unui drept dacă formalitățile de publicitate au fost îndeplinite legal.
19. În concluzie, recurenții consideră că, încheierea Judecătoriei Orhei din 24 aprilie 2026 este neîntemeiată și contrară dispozițiilor legale, deoarece procesul civil a fost finalizat definitiv încă din anul 2013; revizuirea nu echivalează cu existența unui proces pendinte; sechestrul aplicat produce efectele unei suspendări nelegale a executării unei hotărâri irevocabile; nu au fost respectate condițiile privind cauțiunea; drepturile proprietarilor erau publice și opozabile tuturor prin înregistrările cadastrale.
20. Prin referința depusă la cererea de recurs, reprezentantul primăriei com.Ivancea, r.Orhei, Victor Melnicenco solicită respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea încheierii prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra terenului cu suprafața de 6,5721 ha, număr cadastral *****, situat în extravilanul satului *****.
21. Primăria susține că, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 174 CPC, care permit dispunerea măsurilor de asigurare a acțiunii în orice fază a procesului atunci când există riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Potrivit intimatei, deși Codul de procedură civilă nu conține o normă expresă care să prevadă aplicarea măsurilor de asigurare în procedura de revizuire, din caracterul general al dispoziției legale și din natura revizuirii rezultă că asemenea măsuri sunt admisibile și în cadrul acestei căi extraordinare de atac, atunci când există pericolul real al înstrăinării bunului litigios.
22. Potrivit intimatei, la 16 aprilie 2026 reprezentantul legal al minorilor, Liudmila Cazacu, s-a adresat Primăriei Ivancea în legătură cu înstrăinarea terenului litigios. Acest fapt este apreciat de Primărie ca o dovadă a existenței unui risc real și iminent de transmitere a dreptului de proprietate către alte persoane. În consecință, autoritatea locală consideră că, neaplicarea sechestrului ar fi permis înstrăinarea bunului înainte de soluționarea cererii de revizuire și ar fi făcut imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile revizuenților.
23. Primăria mai susține că, neexecutarea unei hotărâri judecătorești constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Din această perspectivă, măsura sechestrului a fost necesară pentru a asigura eficiența și executabilitatea unei eventuale hotărâri care ar putea fi pronunțată în urma admiterii cererii de revizuire.
24. În concluzie, intimata apreciază că, există un risc real de înstrăinare a terenului, că măsura dispusă de Judecătoria Orhei este una legală, temporară și proporțională cu scopul urmărit și că anularea sechestrului ar crea pericolul imposibilității executării unei viitoare hotărâri în cazul admiterii revizuirii. Din aceste motive, Primăria comunei Ivancea solicită respingerea recursului declarat de Kiril Cazacu și Maria Cazacu și menținerea încheierii din 24 aprilie 2026 privind aplicarea sechestrului asupra terenului litigios.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Examinând materialele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs, obiecțiile formulate și legalitatea încheierii contestate prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, instanța de recurs consideră recursul întemeiat și pasibil de admitere, din următoarele considerente.
26. Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*
27. Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, la data de 24 aprilie 2026 (f.d.38), iar la 06 mai 2026, aceasta a fost contestată cu recurs (f.d.44-47), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.
28. În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*
29. Potrivit art.427 lit.c) din CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respective.*
30. Aici, Colegiul civil ține să menționeze că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
31. Potrivit art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.
32. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-1167/2013 din 01 august 2013, s-a recunoscut dreptul de proprietate lui Cazacu Alexandra, asupra terenului aflat sub ape cu suprafața de 6,5721 cu nr. cadastral ***** (f.d.24).
33. La data de ***** Alexandra Cazacu a decedat, moștenitor al averii defunctei fiind soțul supraveţuitor Petru Cazacu, care ulterior a decedat la 02 iulie 2023. În calitate de moștenitori ai defunctului Petru Cazacu, sunt descendenții-nepoții minori Kiril Cazacu (a.n. *****) și Maria Cazacu (a.n. *****).
34. La data de 17.04.2026, pe rolul Judecătoriei Orhei sediul central a fost înregistrată cererea de revizuire, depusă de Consiliul și Primăria com. Ivancea raionul Orhei, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei nr. 2-1167/2013 din 01 august 2013. emisă în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Cazacu către Consiliul Comunal Ivancea, intervenient accesoriu OCT Orhei, despre recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.27-30).
35. La data de 23.04.2026, revizuenții Consiliul și Primăria s. Ivancea raionul Orhei, au depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunului imobil – terenul aflat sub ape, cu suprafața de 6,5721 cu nr. cadastral ***** (f.d.34).

36. Judecătoria Orhei, sediul Central, prin încheierea din 24 aprilie 2026, a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil-terenul sub ape, cu suprafața de 6,5721 cu nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul s. *****, raionul ***** (f.d.38).
37. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 06.05.2026, reprezentantul legal Liudmila Cazacu în interesele minorilor Maria Cazacu și Kiril Cazacu prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 24 aprilie 2026, solicitând casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei decizii de respingere a cererii de asigurare a acțiunii (f.d.44-47).
38. Colegiul civil reține că, recursul declarat de reprezentantul legal Liudmila Cazacu în interesele minorilor Maria Cazacu și Kiril Cazacu prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2026 soluționând prin decizie problema respectivă, din următoarele considerente.
39. Potrivit art.174 alin.(1) CPC, *(1) la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.* ***Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.***
40. Din conținutul normei rezultă că, măsurile de asigurare reprezintă un instrument procesual accesoriu unui litigiu aflat în curs de examinare, scopul acestora fiind garantarea executării unei eventuale hotărâri ce urmează a fi pronunțată în cauza respectivă. Prin urmare, existența unui proces pendinte constituie o condiție esențială pentru aplicarea măsurilor de asigurare.
41. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 01 august 2013 a fost recunoscut dreptul de proprietate al lui Alexandra Cazacu asupra terenului cu suprafața de 6,5721 ha, nr. cadastral *****. Hotărârea a intrat în vigoare și a devenit irevocabilă la 04 septembrie 2013, fapt care nu este contestat de participanții la proces.
42. Ulterior, la 17 aprilie 2026, Consiliul și Primăria comunei Ivancea raionul Orhei au depus cerere de revizuire a respectivei hotărâri, iar la 23 aprilie 2026 revizuenții au solicitat aplicarea sechestrului asupra bunului litigios.
43. Instanța de fond a admis cererea de asigurare, reținând că, procedura de revizuire reprezintă un proces civil în curs, iar existența unei cereri depuse de reprezentantul legal al moștenitorilor privind înstrăinarea bunului justifică aplicarea sechestrului până la soluționarea cauzei.
44. De altfel, Colegiul civil nu poate reține această concluzie, or, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile și are caracter de retractare. Examinarea admisibilității și temeiniciei unei cereri de revizuire nu echivalează cu existența unui litigiu civil aflat în curs de judecare pe fondul raportului juridic material dedus judecății. Până la admiterea cererii de revizuire și redeschiderea procedurii judiciare, hotărârea supusă revizuirii continuă să producă efecte juridice și beneficiază de autoritate de lucru judecat.

45. Prin urmare, simpla depunere a unei cereri de revizuire nu poate constitui, prin ea însăși, temei suficient pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra unui bun al cărui drept de proprietate a fost recunoscut printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.
46. Mai mult, instanța de fond a reținut că, există pericolul înstrăinării bunului, deoarece reprezentantul legal al moștenitorilor s-a adresat autorității publice locale cu o cerere referitoare la înstrăinarea terenului litigios. Totuși, exercitarea atributelor dreptului de proprietate de către titularul unui drept recunoscut și înscris în registrul bunurilor imobile nu poate fi calificată, prin ea însăși, drept o circumstanță care justifică restrângerea dreptului respectiv. Dreptul de dispoziție reprezintă una dintre componentele esențiale ale dreptului de proprietate, iar intenția proprietarului de a dispune de bun nu constituie o dovadă a unui comportament ilicit și nici a existenței unui pericol iminent care să justifice aplicarea unei măsuri restrictive.
47. În plus, din actele dosarului rezultă că, dreptul de proprietate recunoscut prin hotărârea din 01 august 2013 a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile, iar transmisiunile succesive ale dreptului prin moștenire au fost de asemenea supuse publicității imobiliare. În aceste condiții, susținerea privind existența unui pericol excepțional care ar impune aplicarea sechestrului nu este susținută de probe suficiente și pertinente.
48. Colegiul reține și faptul că, prin măsura dispusă de instanța de fond s-a adus o ingerință semnificativă în exercitarea dreptului de proprietate al recurenților, deși la momentul aplicării sechestrului nu exista o hotărâre de admitere a cererii de revizuire și nici o constatare judiciară privind verosimilitatea temeiurilor invocate de revizuent.
49. Or, măsurile de asigurare trebuie să respecte principiul proporționalității, iar instanța este obligată să păstreze un just echilibru între interesul persoanei care solicită măsura și drepturile persoanei împotriva căreia aceasta este îndreptată. În cauza dată, existența unei hotărâri judecătorești irevocabile aflate în circuitul civil de peste doisprezece ani, precum și lipsa unor probe concludente privind un risc real și imediat de prejudiciere a executării unei eventuale hotărâri favorabile revizuentului, exclud necesitatea aplicării unei asemenea măsuri restrictive.
50. Prin urmare, instanța de fond a interpretat extensiv dispozițiile art. 174 CPC și a dispus aplicarea sechestrului în lipsa unor temeiuri suficiente și legal justificate, concluzie care determină caracterul neîntemeiat al încheierii contestate.
51. Totodată, instanța de recurs explică că în temeiul art.451 alin.(5) CPC, *(5) Instanţa de revizuire este în drept să suspende executarea hotărîrii a cărei revizuire se cere, însă aceasta se realizează doar dacă se depune o cauţiune în condiţiile art.435,* însă la caz nu a fost depusă cerere privind suspendarea executării hotărîrii.
52. Sintetizînd cele menționate supra, instanța de recurs consideră necesară admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 24 aprilie 2026 și pronunțarea unei noi soluții, prin care cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se respinge ca neîntemeiată.
53. Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

54. Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) și art.428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Admite recursul declarat de reprezentantul legal Liudmila Cazacu în interesele minorilor Maria Cazacu și Kiril Cazacu prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă.

Casează integral încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2026, adoptată la cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cauzei de examinare a cererii de revizuire formulată de Consiliul și Primăria com. Ivancea raionul Orhei, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei nr. 2-1167/2013 din 01 august 2023 emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Alexandra către Consiliul Comunal Ivancea, intervenient accesoriu OCT Orhei, privind recunoașterea dreptului de proprietate, **cu soluționarea prin decizie a problemei respective**, după cum urmează:

Se respinge cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cauzei de examinare a cererii de revizuire formulată de Consiliul și Primăria com. Ivancea raionul Orhei, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Orhei nr. 2-1167/2013 din 01 august 2023 emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Alexandra către Consiliul Comunal Ivancea, intervenient accesoriu OCT Orhei, privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător — Elena Grumeza

Judecători — Ivan Parii

Natalia Costaș