Dosarul nr. 1-13/24;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-22188688-24-1-26122022-2)

**S E N T I N Ţ Ă**
în numele legii

12 decembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Olba Babor; Oxana Nichitin;
Cu participarea:
Procurorilor Liviu Draguțan; Ivan Rapeșco; Maxim Sîrbu
Apărătorului Alexei Brînză
Inculpatului Mihai Bounegru

**a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală, cauza penală în privinţa lui:**

BOUNEGRU Mihai *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s.*****, *****, studii medii incomplete, divorțat, are la întreținere 4 copii minori, supus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, nu deține vreun grad de dizabilitate, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba română,

**învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute în art. 349 alin.($1^1$) Cod penal.**

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Sergiu Caraman la data de 26.12.2022. Ulterior, la 15.05.2023 cauza penală a fost re-distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Motricală.

Prin încheierea instanței din 05.02.2024 cauza penală privind învinuirea lui Bounegru Mihai ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.($1^1$) Cod penal a fost disjunsă într-o procedură judiciară separată, fiind repartizată spre examinare judecătorului Alina Arapu-Buțco la data de 07.02.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 12 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat Liviu Draguțan în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Bounegru Mihai ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.($1^1$) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe un termen de 2 ani. În privința corpurilor delicte, acuzatorul de stat a optat pentru lăsarea acestora la păstrare în comun cu materialele cauzei penale.

Apărătorul Alexei Brînză a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Bounegru Mihai *****.

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**A C O N S T A T A T:**

Fapta prejudiciabilă constatată:

BOUNEGRU Mihai *****, la data de 04 decembrie 2022, aproximativ la ora 02:30 minute, aflându-se pe una din străzile din *****, *****, intenționat, împreună și după o înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă Iancev Vasile și Pavel Solomon, în privința cărora există hotărârea judecătorească, prin care au fost recunoscuți vinovați, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activității de serviciu a angajaților Inspectoratului de Poliție Criuleni, Daniel Panuș și Ilie Reul care se afla în serviciu de patrulare și de menținere a ordinii publice și examinau sesizarea privind conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, fără plăcuțe de înmatriculare și cu suspecții de stare de ebrietate alcoolică de către Iancev ***** i-a numit pe membrii echipajului Daniel Panuș și Ilie Reul cu cuvinte necenzurate, după l-au îmbrâncit pe Daniel Panuș și i-au aplicat acestuia lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, la fel deteriorându-i angajatului Daniel Panuș, uniformă de serviciu, cu scopul de a împiedica documentarea lui Vasile Iancev, pentru faptele indicate, astfel angajaților Inspectoratului de Poliție Criuleni, cauzându-le dureri fizice și nimicirea bunurilor (uniformei de serviciu), sistând astfel activitatea de serviciu și schimbarea caracterului ei în interesul acestuia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, BOUNEGRU Mihai ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin.($1^1$) Cod penal, cu indicii de calificare: *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

Procedura examinării cauzei penale:

Instanța stabilește că pe parcursul urmării penale, fiind audiat în calitate de învinuit, BOUNEGRU Mihai ***** a declarat că vina în comiterea infracţiunii o recunoaşte integral, dar s-a folosit de dreptul de a nu da careva depoziții (f.d.106, vol.I). La faza judecării cauzei penale, numitul și-a schimbat poziția procesuală, pledând nevinovat.

Astfel, prevalându-se de prevederile art. art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția procesuală a inculpatului:

Inculpatul BOUNEGRU Mihai ***** fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a pledat nevinovat, declarând că învinuirea incriminată lui pe caz îi este clară, vina nu o recunoaște. Cu referire la caz, a explicat că la data de 04.12.2022 se afla la discoteca din *****, *****, ”Alesia”, când la un moment dat a ieșit afară unde venise un echipaj al poliției. Atunci el personal a urcat în automobil, pe bancheta din spate, între ei s-a iscat o ceartă, la care el personal s-a apropiat de șoferul automobilului marca ”Mercedes” – Vasile

Iancev, căruia i-a comunicat să nu intre în conflict cu legea. În acea perioadă, dânsul personal activa în cadrul Penitenciarului nr.13 – Chișinău. Nu și-a amintit exact cuvintele spuse, dar s-a iscat o ceartă mai mare, fiind prezentă la fața locului o mulțime de oameni, printre care și Panuș Daniel. Ulterior, dânsul a început să-i adreseze cuvinte necenzurate lui Iancev ***** iar la un moment dat, Panuș Daniel și Reul Ilie îl urmăreau pe Iancev ***** iar el personal s-a dat la o parte.

A precizat că, la discotecă erau mai multe persoane, printre care Solomon Victor, iar Iancev Vasile a venit ceva mai târziu, Mădălin. Din incinta discotecii el personal a ieșit de unul singur, s-a apropiat de automobilul cu care a venit inițial la discotecă, fiind automobilul lui Solomon Victor de model ”BMW”, automobilul nu era încuiat. În acel timp Victor era în automobil, la volan, vorbind la telefon. Iancev Vasile era într-un alt automobil, peste 2 automobile de la automobilul în care se afla el personal. Iancev Vasile se afla în fața automobilului atunci când el personal s-a apropiat de el, iar polițiștii erau în spatele automobilului lui. Dânsul nu i-a întrebat pe polițiști de ce venise la fața locului. Polițiștii se certau, la fața locului fiind prezente mai multe persoane, printre care și Iancev Vasile și el le-a comunicat să nu se îmbrîncească, căci în caz contrar vor fi probleme. Iancev Vasile a încercat să părăsească locul în cauză, cineva îi striga acestuia să fugă de la fața locului.

A mai declarat că, în adresa lui Panuș Daniel dânsul personal nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate, ci în adresa prietenilor cu care era acolo: Iancev ***** Solomon Victor. A mai comunicat că pe Reul Ilie practic nici nu l-a văzut, deoarece ultimul se afla într-o parte, fiind mai mult implicat Panuș Daniel. A negat că l-ar fi îmbrâncit pe Panuș Daniel și că s-ar fi apropiat de acesta, fapt vizibil după părerea sa și din probele video administrate pe caz. A precizat că Panuș Daniel s-a îmbrâncit cu Solomon Victor și cu Simon Mădălin. Solomon Victor purta o geacă neagră, iar Simon Mădălin purta o scurta roșie, iar pe cap nu și-a amintit dacă ultimul purta ceva. Nu a observat ca haina de serviciu a lui Panuș Daniel să fi fost deteriorată. A reiterat că, față de polițistul Ilie Reul nu a aplicat careva lovituri, nici nu s-a atins de el. A relatat că nu cunoaște de ce polițiștii au comunicat că dânsul i-ar fi îmbrâncit și numit cu cuvinte necenzurate, pe ultimii cunoscându-i atunci la fața locului. A adăugat că, cu careva cuvinte de amenințare în adresa lui Panuș Daniel nu s-a adresat, ci doar în adresa lui Iancev ***** a lui Solomon Victor, deoarece le-a spus ultimilor că vor fi probleme mari, ori polițiștii fiind agenți ai statului. A subliniat că, colaboratorii de poliție nu i-au atenționat ca să înceteze acțiunile sale pentru a da posibilitate să documenteze cazul pentru care venise la fața locului. A negat în mod repetat că i-ar fi rupt haina lui Panuș Daniel, invocând că nu cunoaște cine i-a rupt ultimului haina. De asemenea, a insistat că nu s-a atins de niciun polițist. Incidentul din speță a avut loc după miezul nopții, însă ora exactă nu a putut-o comunica. Din băuturi alcoolice în acea seară a consumat în jur de 2-3 beri.

*În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vinovăția incriminată lui pe caz, culpabilitatea acestuia în comiterea infracțiunii imputate se probează prin probatoriul administrat de partea acuzării și examinat în cadrul procesului judiciar public, în cadrul cercetării judecătorești, și anume:*

- *declarațiile părții vătămate Reul Ilie* ***** care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, aproximativ în luna decembrie a anului 2022, era angajat al IP Criuleni în Serviciul Patrulare. Pe inculpatul Boungeru Mihail îl cunoaște în virtutea exercitării atribuțiilor de serviciu. Astfel, cu referire la caz, a relatat că, la data de 13.12.2024, fiind implicat în serviciu cu Buga Petru, iar al doilea echipaj fiind format din

colegii Panuș Daniel și Iacub Oleg. În jurul orei 02:00, de el s-a apropiat Panuș Daniel, care i-a comunicat că un automobil de model ”Mercedes” se deplasa prin satul *****, fără numere de înmatriculare. Acesta l-a rugat să se deplaseze cu el la fața locului pentru a stabili toate circumstanțele. Ajungând în *****, lângă barul-restaurant ”Olesea”, mașina marca Mercedes fără numere de înmatriculare era parcată, motorul era pornit, farurile fiind incluse. Atunci colegul Panuș Daniel s-a apropiat de acel automobil, pentru a verifica. Ulterior s-au mai apropiat și alte persoane, inclusiv și Bounegru Mihai, care au început să aplice forța fizică (adică Bounegru Mihai și celelalte persoane), unde ultimii îl țineau pe Panuș Daniel, și anume îl ținea Bounegru Mihai, Solomon Victor și Iancev ***** erau mai multe persoane. Panuș Daniel, înainte de a fi ținut, a solicitat actele la control de la șofer, dar când a venit Bounegru Mihai cu alte persoane, au început să le adreseze lui și colegului său Panuș Daniel cuvinte necenzurate, și au aplicat și careva lovituri, însă nu a putut spune cu precizie anume cine. Șoferul automobilului marca ”Mercedes” în cele din urmă a fugit de la fața locului. Șoferul nu a fost documentat și nici testat, deoarece nu a fost posibil de prins. Automobilul de model ”Mercedes” fără numere de înmatriculare a fost ridicat la parcarea specială. Inițialul șofer al acelui automobil a fost identificat.

La întrebările adresate de instanța de judecată, partea vătămată a explicat că, atunci când au venit la fața locului, au văzut automobilul marca ”Mercedes”, la fața locului au venit împreună cu colegul Panuș Daniel, deoarece ultimul a fost telefonat, unde i s-a comunicat că prin s.Slobozia Dușca se deplasa un automobil marca ”Mercedes” haotic, fără numere de înmatriculare. Primind acest apel, au și plecat în localitatea respectivă. Acel automobil, când el împreună cu colegul său au venit la fața locului, deja staționa, având incluse farurile și motorul fiind pornit. În această unitate de transport era șoferul. Din câte și-a amintit, șoferul unității de transport a fost identificat ca fiind Iancev Vasile. Inițial în automobil era doar șoferul, iar în timpul documentării șoferului Iancev ***** s-au apropiat în jur de 7-8 persoane. În acel timp, dânsul personal se afla împreună cu Panuș Daniel. Șoferul unității de transport menționa, în timpul documentării a coborât din automobil. În timpul documentării, el personal și colegul său Panuș Daniel se aflau lângă automobilul menționat, mai exact în spatele acestuia. Ulterior, în timpul documentării, șoferul a dorit să se eschiveze, adică să fugă, de la fața locului. După care, ei au dorit să-l oprească, și în acel moment s-au apropiat în jur de 7-8 persoane. Acele 7-8 persoane, i-au apucat pe el personal și pe colegul său Panuș Daniel să îi țină, ca să poată elibera persoana dată.

La întrebarea adresată de acuzatorul de stat, partea vătămată a declarat că, dintre cele 7-8 persoane l-au identificat pe Bounegru Mihai, care l-a lovit pe Panuș Daniel. A mai împiedicat activitatea și o persoană cu numele Solomon. Atât timp cât au fost ținuți, șoferul automobilului marca ”Mercedes” a fugit de la fața locului. Ulterior, la fața locului a venit un al doilea echipaj de poliție format din colegii Iacub Oleg și Buga Petru, care au venit la solicitarea sa sau a colegului său Panuș Daniel. Momentul altercației dânsul personal l-a filmat cu telefonul lui Panuș Daniel. Datorită persoanelor care au încurcat activitatea lor de serviciu, consideră că a fost puțin sistată, împiedicată activitatea lor de serviciu, și anume, procesul de documentare a șoferului automobilului de marcă ”Mercedes”. În cazul în care ultimii nu ar fi împiedicat activitatea, Bounegru Mihai fiind unul dintre acele persoane care le-a împiedicat activitatea, el împreună cu colegul Panuș Daniel, ar fi documentat cazul, adică șoferul Iancev Vasile. Nu și-a amintit dacă ultimul ar fi prezentat un careva act.

A concretizat că, la acel moment dânșii au suspectat că șoferul ar fi întrebuințat băuturi alcoolice, deoarece din cavitatea bucală a ultimului se simțea un miros puternic de alcool. Mai mult ca atât, acesta conducea un mijloc de transport fără numere de înmatriculare. În urma acțiunilor acestor persoane, unde a participat și Bounegru Mihai, lui personal i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 20 000 lei. Careva leziuni corporale în urma acelui incident, nu a suferit.

La întrebările adresate de instanța de judecată, partea vătămată a relatat că, suma prejudiciului moral se justifică prin faptul că dânsul a fost numit de către Bounegru Mihai și alte persoane cu cuvinte necenzurate. A concretizat că Bounegru Mihai l-a lovit pe Panuș Daniel cu capul, despre alte careva lovituri nu și-a amintit. Uniforma sa de serviciu nu a fost deteriorată, însă la Panuș Daniel a avut de suferit, și anume scurta a fost ruptă la o parte. Nu cunoaște și nici nu a văzut cine anume a rupt scurta lui Panuș Daniel. Alte bunuri nu au fost deteriorate. Dânsul personal a început să înregistreze video situația la momentul când s-au apropiat de automobil. Panuș Daniel a scos telefonul și l-a rugat pe el personal să filmeze. Faptul injuriei nu și-a amintit dacă a fost înregistrat, deoarece când s-au apropiat persoanele și a început să fie tras, el personal a deconectat telefonul.

La întrebările adresate de apărătorul inculpatului, partea vătămată a comunicat că, Bounegru Mihai, din câte și-a amintit el personal, în acea seară era îmbrăcat în ceva negru, având și un chipiu pe cap. Momentul când a fost agresat fizic Daniel Panuș, nu a fost filmat integral, deoarece s-au început acțiuni și față de sine, motiv din care a și deconectat telefonul mobil. Careva acțiuni de aplanare a acestui conflict Bounegru Mihai nu a întreprins, dimpotrivă, ultimul îl ținea pe el (pe partea vătămată) și i-a aplicat o lovitură lui Panuș Daniel.

A precizat că Bounegru Mihai a aplicat o lovitură cu capul în regiunea capului lui Panuș Daniel. Panuș Daniel de la acea lovitură a avut o pată roșie în locul lovit.

A mai menționat că aceleași declarații a făcut și la faza de urmărire penală în fața organului de anchetă. Cu exactitate nu și-a amintit depozițiile date la faza de urmărire penală, dar a precizat că declarațiile date în ședința de judecată, și cele anterioare, trebuie să fie identice.

La întrebarea adresată de instanța de judecată, partea vătămată a comunicat că, consideră că declarațiile date la faza de urmărire penală și cele din ședința de judecată, sunt identice. În ziua când s-a produs incidentul, dânsul a fost tras de spate de mai multe persoane. Momentul când a fost lovit Panuș Daniel, dânsul personal nu l-a văzut și nici nu cunoaște cine l-a lovit. Deja ulterior, din spusele lui Panuș Daniel a aflat că acesta a fost lovit.

El personal nu a primit careva lovituri din partea lui Bounegru Mihai, și nici Panuș Daniel nu a primit careva lovituri cu picioarele din partea lui Bounegru Mihai.

La întrebările adresate de apărător, partea vătămată a declarat că la moment nu și-a amintit cine l-a lovit pe Panuș Daniel – Solomon sau Bounegru.

A apreciat că, declarațiile date la faza de urmărire penală sunt mai veridice, iar de atunci a trecut mult timp. Dânsul personal a fost amenințat de Bounegru Mihai cu răfuială fizică, a fost tras și amenințat de 2-3 ori. În cadrul acelui conflict dânsul a fost tras de spate, dar de către cine anume, nu știe exact.

Pe cauzele penale în privința lui Iancev Vasile și Solomon Victor nu i-a fost compensat un careva prejudiciu moral sau material, și nici dânsul nu a solicitat recuperarea vreunui

prejudiciu. Acea cauză penală a fost examinată în procedură simplificată. Totodată, a concretizat că i-a fost explicat dreptul de a înainta o acțiune civilă, doar că dânsul nu a înaintat.

- *declarațiile părții vătămate Panuș Daniel ***** care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești prin intermediul videoconferinței în condițiile art.109 alin.(3²), art. 370 alin.(2¹) din Codul de procedură penală, a relatat că,* începând cu anul 2023 este plecat peste hotarele țării, fiind încadrat și în câmpul muncii pe bază de contract. Despre caz, a explicat că îl cunoaște pe inculpatul Bounegru Mihai în legătură cu un caz care a avut loc în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Astfel, la data de 04 decembrie 2022 sau 2023, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său Reul Ilie, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu n/î MAI 1543, conform graficului de serviciu, fiind în jurul orelor 03-04 dimineața, a parvenit o solicitare la clubul ”Alesia” din *****, precum că o persoană în stare de ebrietate a urcat la volan. Deplasându-se la fața locului a depistat automobilul și conducătorul auto al acestuia, care vizibil era în stare de ebrietate, șoferul fiind Iancev Vasile. Încercând să documenteze acel caz, de el personal s-a apropiat o persoană necunoscută, care a fost identificat ca fiind Boungeru Mihai, care la fel vizibil era în stare de ebrietate, care fără careva motive a început să-l înjure pe el, să-l amenințe și să-l bruscheze. Tot Bounegru Mihai l-a numit pe el cu cuvinte necenzurate și i-a spus că o să-l taie, motivul fiind ca, conducătorul auto să poată să se eschiveze și să se deplaseze de la fața locului. Tot Bounegru Mihai l-a împins, după care conducătorul auto a reușit să se eschiveze de la fața locului, dar apoi au reușit și l-au imobilizat, după care din nou a intervenit Bounegru Mihai, căruia i s-a comunicat că va fi tras la răspundere pentru împiedicare documentării conducătorului auto, unde conducătorul auto a reușit să se deplaseze într-o direcție necunoscută. După care au mai intervenit și alți prieteni de-ai lui Bounegru Mihai și s-a iscat un conflict, tot îl numeau cu cuvinte necenzurate, îl bruscau, după care el personal a solicitat un alt echipaj pentru a documenta cazul care a fost înregistrat video de către colegul său Ilie Reul. A menționat că Bounegru Mihai a manifestat un comportament negativ față de colaboratorii de poliție, fără careva motive, vizibil aflându-se în stare de ebrietate, după care materialul a fost înregistrat la IP Criuleni și documentat conform legislației.

A precizat că, în urma îmbrâncelilor primite de la Bounegru Mihai, nu i-au fost cauzate careva leziuni corporale, doar i-a fost deteriorată scurta de serviciu. A menționat că avocatul său va depune o acțiune civilă în prezenta cauză penală.

La întrebările adresate de apărătorul inculpatului, partea vătămată a comunicat că nu cunoaște dacă Bounegru Mihai a aplicat forța fizică față de alți colaboratori de poliție. În timpul incidentului, Reul Ilie înregistra video și încerca să imobilizeze conducătorul auto. Lui Ilie Reul nu i-a fost aplicată forța fizică de către persoanele implicate în incident. Nu cunoaște nici dacă Bounegru Mihai a avut asupra sa atunci careva obiecte ascuțite, destinate tăierii. Amenințarea precum că îl va tăia, a auzit-o la fața locului și din proba video. Nu a putut explica cum a apreciat amenințarea parvenită la acel moment, având în vedere numărul de persoane implicate în conflict.

A opinat că Bounegru Mihai urmează a fi sancționat conform legii, fiindcă fără careva motive s-a implicat în documentarea unui caz și a fost avertizat de mai multe ori că va purta răspundere pentru cele întreprinse.

- *declarațiile martorului CUCU Vasile* ***** care fiind chestionat în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, îl cunoaște pe inculpatul Bounegru Mihai în legătură cu un caz de

serviciu care a avut loc în *****. A indicat că în noaptea cu pricina inculpatul purta o scurtă din piele, un chipiu în cap și manifesta un comportament agresiv, adresând cuvinte necenzurate în adresa colegilor săi Panuș Daniel și Reul Ilie, chiar a încercat să-l bruscheze pe Panuș Daniel, ei fiind un grup de mai multe persoane. Alte persoane încercau să-l liniștească pe Bounegru Mihai, să-l ia de o parte, dar acesta continua să fie agresiv. A indicat că, cazul a avut loc în anul 2022, afară fiind frig, posibil era luna decembrie, în localul ”Alesia” din *****, *****, tot conflictul având loc după miezul nopții. Din câte și-a amintit, colegii săi nu au reușit să-l imobilizeze pe Bounegru Mihai și au solicitat intervenția unui alt echipaj de poliție, fiind aplicat inclusiv gaz lacrimogen de către colaboratorii de poliție, pentru a calma spiritele. Când dânsul a ieșit din încăpere, automobilul poliției era staționat cu girofarele incluse și colegii fiind îmbrăcați în uniformă se aflau în mijlocul unui grup foarte mare de persoane. Bounegru Mihai prin comportamentul său folosea doar cuvinte agresive și a dorit să-l îmbrâncească pe Panuș Daniel, el având ceva anume cu Panuș Daniel. Erau mai multe persoane, și anume Bounegru Mihai s-a manifestat mai agresiv decât ceilalți prezenți la fața locului.

În afară de Panuș Daniel, mai era prezent și Ilie Reul, fiind ambii într-un serviciu. Nu și-a amintit dacă lui Reul Ilie i-au fost aplicate careva lovituri. Nu cunoaște nici dacă au fost efectuate careva înregistrări video ale acelui conflict. Bounegru Mihai amenința cu răfuială fizică, cu adresări către Panuș Daniel. La fața locului era prezent un grup de aproximativ 10 persoane, după care s-au mai alăturat. Inspectorii de poliție, din câte și-a amintit, erau la o solicitare parvenită la Serviciul unic 112, și îi avertizau pe cei prezenți la fața locului să oprească conflictul. În cel din urmă a indicat că inspectorii de poliție s-au prezentat la fața locului în legătură cu o solicitare, dar care anume solicitare, dânsul nu cunoaște.

- *declarațiile martorului OGOR Marin* ***** care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a explicat că, activează în calitate de administrator al localului ”Alesia” din *****. În anul 2022 s-a întâmplat un caz în care au fost implicați colaboratori de poliție, dar exact ce s-a întâmplat, dânsul nu și-a amintit, or a trecut mult timp de la acel caz. Despre declarațiile date la faza de urmărire penală a indicat că acestea pot fi adevărate, iar cu clubul de noapte a avut mai multe cazuri, și respectiv nu le ține minte pe toate. Totuși, declarațiile făcute la faza de urmărire penală le-a susținut pe deplin. A comunicat că în prezent nu mai poate comunica cine l-a lovit pe Panuș Daniel și ce cuvinte necenzurate folosea, nici persoana nu o poate recunoaște. A subliniat că semnătura din procesul-verbal de audiere a sa la faza de urmărire penală, îi aparține, dar nu și-a amintit dacă la acel moment cunoștea cine anume l-a lovit pe Panuș Daniel. Pentru el personal a fost un caz obișnuit incidentul care este examinat în speță, iar despre acel caz, a văzut ulterior video plasat pe rețeaua de ”TikTok”.

- *declarațiile martorului CÎRNAȚ Damian* ***** care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, cu mult timp în urmă a avut loc un incident, posibil fiind pe timp de toamnă, într-un bar din *****, unde el a servit o cafea și câte 50 gr. de băuturi alcoolice. La acel local s-au adunat mai multe persoane. Persoanele împreună cu care era el, au ieșit afară la fumat, iar el personal a rămas în interior, pentru că nu fumează, după care persoanele respective au revenit repede în local și i-au povestit că afară se afla un echipaj al poliției, care se „întindeau” cu niște băieți. Atunci a ieșit și el personal afară, era prezentă și poliția la fața locului, inspectorii care purtau uniformă de serviciu, nu și i-a amintit, afară fiind întuneric și nu se vedea bine, iar lumina era doar de la girofarurile automobilului. Atunci el s-a vârât în mulțimea de oameni, a cuprins o persoană ca să o dea la o parte și apoi a primit o porție de

gaz lacrimogen în ochi și a fost dat la o parte, dar cine anume l-a dat la o parte, nu și-a amintit exact. Nu a văzut cine cu cine se certau, inițial nu se băteau, dar a admis că ulterior s-ar fi bătut. Cei prezenți la incident se certau verbal, dar nu se băteau, nu se ”întindeau”. A precizat că nu era vizibil nimic în acel loc, erau multe persoane, toate strigau, de la lumina girofarului nu se vedea bine. Pe persoana pe care el personal a luat-o la o parte, era o persoană îmbrăcată în civil, necunoscută, nefiind colaborator al poliției.

Despre inculpatul Bounegru Mihai a comunicat că nu l-a văzut atunci la fața locului, pentru că nu se înțelegea cine era, și nici când poliția a plecat de la fața locului, la fel nu l-a văzut.

*În condițiile stabilite de art. 328 alin.(1) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a renunțat la proba cu martorul Cioban Valeriu Valeriu.*

*De asemenea, acuzarea de stat a prezentat următoarele mijloace de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:*

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 06.12.2022, potrivit căruia de la Ogor Marin, a fost ridicat un CD-disc pe care se conține o înregistrare video, cu durata de 1 minut și 28 secunde (f.d.15, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 04.12.2022, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, a fost ridicată o scurtă de iarnă de culoare verde cu elemente reflectorizante pe spate cu inscripția ”Poliția”, la mânecă sunt cusute ecusoane caracteristice Inspectoratului General al Poliției (f.d.17, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 04.12.2022, prin care s-a examinat scurta de serviciu a colaboratorului de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, în rezultatul căruia s-a depistat că scurta este deteriorată parțial, și anume: - în regiunea umărului stâng în partea superioară lângă guler este ruptă; - mâneca stângă este parțial deteriorată și anume fermuarul ce unește mâneca de scurtă sub braț este descusută; - mâneca dreaptă a scurtei este parțial deteriorată și anume fermuarul ce unește mâneca de scurtă, sub braț este descusut. Pe partea cu material a fermuarului se observă fire de ață de culoare galbenă și verde (f.d.18, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 14.12.2022, potrivit căruia a fost examinat un suport electronic de tip DVD-R pe care se conține un fișier video, unde pe durata 2 secunde a fișierului video se observă cum o persoană asemănătoare cu colaboratorul de poliție Panuș Daniel, îmbrăcat în uniformă de poliție, ține o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă de culoare sură, care încearcă să se elibereze, totodată numind colaboratorul de poliție cu cuvinte necenzurate. Pe durata 8 secunde a fișierului video se observă cum o persoană de gen masculin asemănătoare cu Solomon Pavel împinge pe colaboratorul de poliție Panuș Daniel, ca urmare acesta a făcut câțiva pași în urmă. *Pe durata 28 secunde a fișierului video se observă cum persoana îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, având pe cap un chipiu negru, fiind asemănător cu Bounegru Mihai, îl numește pe colaboratorul de poliție Panuș Daniel cu cuvinte necenzurate*. Pe durata a 58 secunde a fișierului video se observă cum un grup de persoane au înconjurat colaboratorii de poliție. Pe durata de 1 minut și 23 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Solomon Pavel, necomunicând nimic, aplică o lovitură cu capul colaboratorului de poliție Panuș Daniel (f.d.26-34, vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.12.2022, prin care s-a examinat o scurtă de culoare luminiscentă (verde) cu inscripția ”Poliția”. În

rezultatul examinării scurtei s-a stabilit că are trei deteriorări și anume în regiunea gulerului din partea exterioară cu lungimea deteriorării de 7 cm, în regiunea antebrațului stâng din partea exterioară și în regiunea antebrațului drept din partea exterioară (f.d.36-39, vol.I);

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.12.2022, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, a fost ridicat un suport electronic de tip CD-disc pe care se conține două înregistrări video (f.d.50, vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.12.2022, prin care s-a examinat un suport electronic de tip CD-disc pe care se conține două înregistrări video, ridicat de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel. În rezultatul examinării s-a stabilit că pe durata a 36 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Iancev Vasile îmbrăcat în scurtă de culoare sură, coboară din automobil. Pe durata a 37 secunde a fișierului video se observă cum o persoană de gen masculin asemănătoare cu Solomon Pavel, continuă deplasarea, iar colaboratorul de poliție Panuș Daniel îl stopează, apucându-l de mâna dreaptă. În acest moment, colaboratorul de poliție, Panuș Daniel solicită ca conducătorul auto să prezinte permisul și buletinul de identitate. *Pe durata a 53 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai îl apucă de scurtă pe Panuș Daniel*. După care Panuș Daniel îl conduce spre local persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, fiind cuprins de abdomen, care în acest moment opune rezistență. Pe durata 1 minut și 29 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai, aplică forța fizică față de Panuș Daniel, încercând să-l elibereze pe Iancev Vasile. În acest moment se aude vocea asemănătoare a lui Panuș Daniel ”dăte la o parte, ia mâna de pe mine”, la ce o voce îl numește cu cuvinte necenzurate. În rezultatul examinării fișierului video nr.2, s-a stabilit cum se observă cum colaboratorul de poliție, Panuș Daniel încearcă să imobilizeze persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, care opune rezistență. *Pe durata a 3 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai îl trage de haină pe colaboratorul de poliție, Panuș Daniel, pentru a elibera pe persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, ignorând solicitarea colaboratorilor de poliție*. Pe durata a 21 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Solomon Pavel, necomunicând nimic aplică o lovitură cu pumnul lui Panuș Daniel, după care îi împinge pe cei prezenți foarte tare (f.d.52-61, vol.I);

*Corpuri delicte:*

- o scurtă de culoare luminiscentă (verde) cu inscripția ”Poliția”, recunoscută drept corp delict prin ordonanța din 14.12.2022 (f.d.42);

- un suport electronic de tip CD-disc pe care conține două înregistrări video, ridicat de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022 (f.d.51)

- un suport electronic de tip DVD-R pe care se conține un fișier video, ridicat de la Ursu Marin la 06.12.2022, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022 (f.d.25);

Aprecierea instanței:

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa reține următoarele.

Conform art.101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului Bounegru Mihai ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța observă că inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmânat inculpatului.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a reținut că pentru a se stabili dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, este necesar să se determine dacă a fost respectat

dreptul la apărare. În special, trebuie verificat dacă reclamantul a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor şi de a se opune folosirii acestuia. Totodată, trebuie să se ia în considerare calitatea probelor, inclusiv să se clarifice dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau exactitatea lor (a se vedea Bykov v.Rusia [MC], 10 martie 2019, parag.90) (HCC nr.22 din 6 august 2020, parag.28).

De caz, inculpatul a avut posibilitatea, atât la faza de urmărire penală, cât și la faza de judecare a cauzei să conteste probatoriul administrat de partea acuzării, după caz să adminstreze contra-probe, însă apărarea s-a limitat la critici de interpetare asupra probatoriului, lipsite de substrat factologic sau legal.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În raport cu probatoriul administrat în cauză, instanța reține că situația de fapt descrisă corespunde realității judiciare și este dovedită, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ca fiind săvârșită de inculpatul Bounegru Mihai *****.

Așadar s-a stabilit cu certitudine că, BOUNEGRU Mihai *****, la data de 04 decembrie 2022, aproximativ la ora 02:30 minute, aflându-se pe una din străzile din *****, *****, intenționat, împreună și după o înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă Iancev Vasile și Solomon Pavel, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activității de serviciu a angajaților Inspectoratului de Poliție Criuleni, Daniel Panuș și Ilie Reul care se afla în serviciu de patrulare și de menținere a ordinii publice și examinau sesizarea privind conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, fără plăcuțe de înmatriculare și cu suspecții de stare de ebrietate alcoolică de către Iancev Vasile, i-a numit pe membrii echipajului Daniel Panuș și Ilie Reul cu cuvinte necenzurate, după l-au îmbrâncit pe Daniel Panuș și i-au aplicat acestuia lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, la fel deteriorându-i angajatului Daniel Panuș, uniformă de serviciu, cu scopul de a împiedica documentarea lui Vasile Iancev, pentru faptele indicate, astfel angajaților Inspectoratului de Poliție Criuleni, cauzându-le dureri fizice și nimicirea bunurilor (uniformei de serviciu), sistând astfel activitatea de serviciu și schimbarea caracterului ei în interesul acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Pentru a conchide astfel, instanța de judecată a luat în calcul faptul că art.349 alin. ($1^1$) Cod Penal incriminează: *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acțiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplinește datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 349 alin. ($1^1$) Cod penal, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) Cod penal, prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Potrivit art. 20 lit. d) din legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, în domeniul investigării infracţiunilor şi contravenţiilor și al urmăririi penale, Poliția are următoarele atribuţii: a) realizează măsuri speciale de investigații în condiţiile legii; b) desfăşoară, potrivit competenţei, activităţi de constatare a infracţiunilor şi efectuează urmărirea penală în legătură cu acestea; c) îndeplineşte însărcinările şi dispoziţiile în formă scrisă ale procurorului, ofiţerului de urmărire penală privind înfăptuirea acţiunilor de urmărire penală, precum și hotărârile judecătorești; d) constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii; e) caută persoanele care se eschivează de la urmărirea penală şi judecată, persoanele dispărute, precum şi bunurile care au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectul acestor acţiuni; f) reţine persoane în condiţiile stabilite de legislaţie; g) asigură măsurile de protecţie a martorilor şi a altor participanţi la procesul penal în condiţiile legii; h) foloseşte metode şi mijloace tehnico-ştiinţifice la cercetarea locului de săvârșire a infracţiunilor şi la examinarea probelor şi a mijloacelor materiale de probă, efectuând, prin laboratoare şi de specialişti proprii acreditaţi, expertize judiciare şi constatări tehnico-ştiinţifice, dispuse în condiţiile legii.

Potrivit art. 25 alin. (5) pct. 1), 2) şi 21) din aceeaşi lege, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege; 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravenţională în cazul în care poliţistul exercită funcţia respectivă în cadrul

procesului; 21) să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci cînd se bănuieşte că persoana respectivă este sub influenţa alcoolului, substanţelor stupefiante, psihotrope, toxice sau este afectată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum şi persoana care nu are dreptul de a conduce vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranţa traficului;

Luînd în calcul prevederile legale enunţate şi şi circumstanţele faptice constatate, cu referire la prevederile art. 123 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată apreciază că la caz angajații Inspectoratului de Poliție Criuleni – Daniel Panuș și Ilie Reul, care la data de 04 decembrie 2022 se aflau în serviciu de patrulare și de menținere a ordinii publice, la data de referință erau persoane cu funcții de răspundere investiți cu atribuţia de a patrula și a menţine ordinea publică şi de a curma după caz infracţiunile sau faptele antisociale care le deveneau cunoscute.

Prin violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate se consideră cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Obiectul juridic principal al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.

De caz, victimele infracțiunii constatate le reprezintă persoanele cu funcție de răspundere – Ilie Reul și Daniel Panuș.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în acțiunea de aplicare a violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu.

Astfel, se constată că probele cercetate demonstrează că la 04 decembrie 2022, Bounegru Mihai împreună și după o înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, i-a numit pe membrii echipajului Daniel Panuș și Ilie Reul cu cuvinte necenzurate, după a aplicat violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea lui Panuș Daniel, materializată prin faptul că l-a îmbrâncit pe Daniel Panuș și i-a deteriorat uniforma de serviciu a lui Daniel Panuș, cu scopul de a împiedica documentarea lui Vasile Iancev, adică în scopul sistării activității lor de serviciu.

În raport cu poziția adoptată de partea apărării, în care pretinde că din înregistrările video se atestă faptul că Bounegru Mihai nu ar fi comis acte abuzive față de colaboratorii de poliție, și că nu se vede din înregistrarea video ca să fie tulburată activitatea inspectorilor de poliție și că infracțiunea descrisă în învinuirea lui Bounegru Mihail nu a fost confirmată,- *instanța de judecată atestă că probatoriul administrat de partea acuzării și cercetat în condițiile de contradictorialitate și nemijlocire combate în totalitate poziția apărării.*

În acest sens, instanța de judecată subliniază în special coroborarea dintre depozițiile părților vătămate și ale martorului Cucu Vasile, și conținutul mijloacelor materiale de probă administrate de partea acuzării, în special conținutul probelor audio-video ridicate și supuse examinării, din care rezultă dincolo de orice dubiu următoarele stări de fapt: *”[...] Pe durata*

*a 53 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai îl apucă de scurtă pe Panuș Daniel [...]. După care Panuș Daniel îl conduce spre local persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, fiind cuprins de abdomen, care în acest moment opune rezistență. Pe durata 1 minut și 29 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai, aplică forța fizică față de Panuș Daniel, încercând să-l elibereze pe Iancev Vasile. [...] Pe durata a 3 secunde a fișierului video se observă cum persoana asemănătoare cu Bounegru Mihai îl trage de haină pe colaboratorul de poliție, Panuș Daniel, pentru a elibera pe persoana asemănătoare cu Iancev Vasile, ignorând solicitarea colaboratorilor de poliție.[...] pe durata 28 secunde a fișierului video se observă cum persoana îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, având pe cap un chipiu negru, fiind asemănător cu Bounegru Mihai, îl numește pe colaboratorul de poliție Panuș Daniel cu cuvinte necenzurate, [...]".*

Aceleași elemente factuale au fost expuse și la faza de urmărire penală, și susținute în continuare la faza cercetării judecătorești prin *depozițiile făcute de partea vătămată Ilie Reul: " [...] Panuș Daniel, înainte de a fi ținut, a solicitat actele la control de la șofer, dar când a venit Bounegru Mihai cu alte persoane, au început să le adreseze lui și colegului său Panuș Daniel cuvinte necenzurate, și au aplicat și careva lovituri, [...]. Șoferul automobilului marca "Mercedes" în cele din urmă a fugit de la fața locului. Șoferul nu a fost documentat și nici testat, deoarece nu a fost posibil de prins. [...] în timpul documentării șoferului Iancev Vasile, s-au apropiat în jur de 7-8 persoane [...] dintre cele 7-8 persoane l-au identificat pe Bounegru Mihai, care l-a lovit pe Panuș Daniel. [...] dânsul a fost numit de către Bounegru Mihai și alte persoane cu cuvinte necenzurate [...] Bounegru Mihai l-a lovit pe Panuș Daniel cu capul, despre alte careva lovituri nu și-a amintit. [...] Uniforma sa de serviciu nu a fost deteriorată, însă la Panuș Daniel a avut de suferit, și anume scurta a fost ruptă la o parte. [...] Bounegru Mihai, din câte și-a amintit el personal, în acea seară era îmbrăcat în ceva negru, având și un chipiu pe cap [...] Careva acțiuni de aplanare a acestui conflict Bounegru Mihai nu a întreprins, dimpotrivă, ultimul îl ținea pe el (pe partea vătămată) și i-a aplicat o lovitură lui Panuș Daniel."*

Aceeași parte vătămată cu exactitate nu și-a amintit depozițiile sale date la faza de urmărire penală, dar a precizat că declarațiile date în ședința de judecată, și cele anterioare, trebuie să fie identice, astfel, instanța observă că la faza de urmărire penală, partea vătămată a declarat cu lux de amănunte acțiunile fiecărei persoane implicate în incident, inclusiv ale inculpatului Bounegru Mihai, și astfel a precizat că *"cele mai agresive persoane era Bounegru Mihai și Solomon Vasile, care îi numeau cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuială fizică"(...) "totodată, o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă neagră, având pe cap un chipiu de culoare neagră a început să-l împingă, (ulterior fiind identificat ca Bounegru Mihai) pentru ca conducătorul auto (ulterior fiind identificat Iancev Vasile) să părăsească locul și să nu fie tras la răspundere contravențională[...]".*

De asemenea concordă cu circumstanțele expuse în actul de învinuire și declarațiile părții vătămate Panuș Daniel ***** *"[...]Deplasându-se la fața locului a depistat automobilul și conducătorul auto al acestuia, care vizibil era în stare de ebrietate, șoferul fiind Iancev Vasile. Încercând să documenteze acel caz, de el personal s-a apropiat o persoană necunoscută, care a fost identificat ca fiind Boungeru Mihai, care la fel vizibil era în stare de ebrietate, care fără careva motive a început să-l înjure pe el, să-l amenințe și să-l bruscheze. Tot Bounegru Mihai l-a numit pe el cu cuvinte necenzurate și i-a spus că o să-l*

*taie, motivul fiind ca, conducătorul auto să poată să se eschiveze şi să se deplaseze de la faţa locului. Tot Bounegru Mihai l-a împins, după care conducătorul auto a reuşit să se eschiveze de la faţa locului, dar apoi au reuşit şi l-au imobilizat, după care din nou a intervenit Bounegru Mihai, căruia i s-a comunicat că va fi tras la răspundere pentru împiedicare documentării conducătorului auto, unde conducătorul auto a reuşit să se deplaseze într-o direcţie necunoscută. [...] Bounegru Mihai a manifestat un comportament negativ faţă de colaboratorii de poliţie, fără careva motive, vizibil aflându-se în stare de ebrietate, [...] Lui Ilie Reul nu i-a fost aplicată forţa fizică de către persoanele implicate în incident."*

Complementar şi depoziţiile făcute de martorul Cucu Vasile ***** învinuirea incriminată lui Bounegru Mihai, după cum urmează: *"[...] inculpatul purta o scurtă din piele, un chipiu în cap şi manifesta un comportament agresiv, adresând cuvinte necenzurate în adresa colegilor săi Panuş Daniel şi Reul Ilie, chiar a încercat să-l bruscheze pe Panuş Daniel, ei fiind un grup de mai multe persoane. Alte persoane încercau să-l liniştească pe Bounegru Mihai, să-l ia de o parte, dar acesta continua să fie agresiv. A indicat că, cazul a avut loc în anul 2022, afară fiind frig, posibil era luna decembrie, în localul "Alesia" din *****, *****, [...]. Bounegru Mihai prin comportamentul său folosea doar cuvinte agresive şi a dorit să-l îmbrâncească pe Panuş Daniel, el având ceva anume cu Panuş Daniel. Erau mai multe persoane, şi anume Bounegru Mihai s-a manifestat mai agresiv decât ceilalţi prezenţi la faţa locului. [...]. Bounegru Mihai ameninţa cu răfuială fizică, cu adresări către Panuş Daniel. [...]".*

Concomitent, instanța de judecată menționează că, chiar dacă apărătorul a indicat asupra faptului că în privința părții vătămate Ilie Reul nu au fost aplicate careva acțiuni de violență fizică, acest aspect nu dezvinovățește inculpatul Bounegru Mihai. Or, *violența nepericuloasă pentru viață sau sănătate presupune* acțiuni care, deși nu au generat leziuni corporale grave, sunt îndreptate împotriva *integrității corporale* sau *psihologice* a victimei. Acestea includ orice formă de constrângere fizică *sau psihologică* care urmărește intimidarea, umilirea sau destabilizarea părții vătămate în scopul de a-i influența comportamentul sau deciziile.

În acest sens, cuvintele necenzurate adresate ambilor agenți de poliție, în scopul sistării activității lor de serviciu, la fel reprezintă o formă de violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate, pe care inculpatul a exercitat-o în raport cu ambii agenți ai statului aflați în exercițiul funcției.

Rezumând elementele de analiză desfășurate supra, și continuând exercițiul de calificare juridico-penală, instanța de judecată învederează că victimele acestor acțiuni exercitate de către inculpatul Bounegru Mihai, aveau calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

În acest sens se menționează că potrivit art. 123 alin. (1) Cod penal prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

De caz, se menționează că victima Panuș Daniel avea la momentul faptelor calitatea de agent principal al SP al SSP al IP Criuleni, legitimația seria IGP nr.16625, și respectiv victima Reul Ilie avea la momentul faptelor calitatea de agent principal al SP al SSP al IP

Criuleni, iar prin numirea lor în funcția respectivă și prin stipularea legii, exercitau o funcție specifică unei autorități publice și anume – patrularea și menținerea ordinii publice.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă – art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal, născut la *****, care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile - la 04.12.2022, avea vârsta de peste 14 ani. Astfel, subiectul infracțiunilor întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal.

În prezența circumstanțelor relatate supra, instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Bounegru Mihai ***** săvârșite la 04.12.2024, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal, cu indicii: *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.*

Stabilirea și individualizarea pedepsei:

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În speță, instanța de judecată în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de Bounegru Mihai *****, prevăzută de art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. art. 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului

pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Din interpretarea art. 75 alin. (1) din Cod Penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 din Cod penal, în situația inculpatului Bounegru Mihai *****, circumstanțe care atenuează sau care agravează răspunderea penală nu au fost identificate.

Potrivit cazierului judiciar, inculpatul Bounegru Mihai ***** nu a fost anterior judecat (f.d.110, vol.I), la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu se află (f.d.116-117, vol.I); la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.114, vol.I).

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Totodată, instanța de judecată atestă că art. 349 alin. ($1^1$) Cod penal incriminează: *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale,* care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la  la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Urmează a se ține cont și de faptul că, inculpatul nu este angajat oficial în câmpul muncii, are 4 copii minori, dar nu sunt date dacă acordă sprijin material, fiind în relații de concubinaj, anterior nu a fost judecat. Astfel, apreciind circumstanțele cauzei instanța consideră că în privinţa acestuia, urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 850 unități convenționale.

Conform art.64 alin. ($3^1$) din Codul penal, <u>în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave</u>, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, Bounegru Mihai ***** va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată apreciază că această categorie de pedeapsă va atinge scopul propus, cel de restabilire a echităţii sociale, corectare a condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui Bounegru Mihai *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia, ori, după cum s-a evidenţiat mai sus, inculpatul anterior nu

a fost judecat, pedeapsa cu închisoare fiind una mult prea aspră în raport cu situația inculpatului Bounegru Mihai *****, iar pedeapsa cu muncă neremunerată nefiind una eficientă în cazul inculpatului, având în vedere că ultimul a solicitat continuarea judecării cauzei penale în lipsa sa, pe motiv că pleacă la muncă peste hotarele țării.

Măsura preventivă:

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare, instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Liviu Draguțan, nu s-a expus pe marginea aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, instanța reține că la moment în privința inculpatului Bounegru Mihai *****, nu este aplicată o măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

De menționat că, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin urmare, instanța apreciază că în acest moment, se impune aplicarea unei măsuri preventive față Bounegru Mihai *****, constând, după caz, cu obligarea de a nu părăsi ţara, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, aspect ce justifică necesitatea acestei măsuri.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Bounegru Mihai *****, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Acțiunea civilă:

Cu privire la latura civilă, instanța de judecată reține, că ambele părți vătămate au invocat că prin acțiunile infracționale comise de Bounegru Mihai le-a fost cauzat un prejudiciu, fără a detalia categoria prejudiciului și întinderea acestuia. Totodată, efectiv nici una dintre părțile vătămate nu au înaintat vreo acțiune civilă în prezenta cauză, limitându-se doar la afirmații despre o eventuală depunere a acțiunilor civile în raport cu inculpatul Bounegru Mihai.

Prin urmare, instanța de judecată va excepta de la soluționare respectiva chestiune, dar totodată va informa părțile vătămate că, în corespundere cu prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe

lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Pe caz, acuzatorul de stat nu a invocat vreo solicitare de compensare a cheltuielilor judiciare.

Mijloacele materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. [...].

Astfel, cu referire la corpurile delicte: - o scurtă de culoare luminiscentă (verde) cu inscripția ”Poliția”, recunoscută drept corp delict prin ordonanța din 14.12.2022 (f.d.42); - un suport electronic de tip CD-disc pe care conține două înregistrări video, ridicat de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni, Panuș Daniel, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022 (f.d.51); - un suport electronic de tip DVD-R pe care se conține un fișier video, ridicat de la Ursu Marin la 06.12.2022, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.12.2022 (f.d.25),- *instanța de judecată observă că asupra lor s-a expus deja instanța de judecată prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29 aprilie 2024* (https://jcr.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/ZDk3YzMxOTgtNDRhYy00N2QzLWE4NzQtMDdjZDM4ZDI4NjM1) *devenită executorie.*

Pentru aceste motive în conformitate cu prevederile art. 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată:

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

BOUNEGRU Mihai *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. ($1^1$) Codul penal şi, i se aplică pedeapsa cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică lui BOUNEGRU Mihai *****, că în conformitate cu art. 64 alin. ($3^1$) din Codul penal, având în vedere că a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, deci 21250 de lei. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

În caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată integral în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile

de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, după caz, în situaţia în care condamnatul nu a achitat amenda, instanţa, în decursul a 30 de zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui BOUNEGRU Mihai *****, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se aplică în privința lui BOUNEGRU Mihai ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se infomează părțile vătămate Reul Ilie și Panuș Daniel despre faptul că, în corespundere cu prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 12 decembrie 2025, cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina

**Copia veridică**

**Judecătorul Arapu-Buțco Alina**