Dosarul nr.2r-183/26 (2-23130332-02-2r-23012026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – D. Tricolici.

D E C I Z I E

16 martie 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Roman Pascari și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Ceban Victor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea privind înlocuirea succesorului în drepturi,

emisă în cauza civilă, la cererea creditorului Ceban Victor privind înlocuirea debitorului defunct Mîrzac Mihail cu moștenitorul legal Mîrzac Nicolae în procedura de executare și eliberarea unui nou titlu executoriu, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1.La data de 08 septembrie 2023, Ceban Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mîrzac Mihail cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2.Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024, s-a admis parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Victor către Mîrzac Mihail privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Mîrzac Mihail în beneficiul lui Ceban Victor suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei. În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată. S-a încasat de la Mîrzac Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

3.La data de 05 decembrie 2025, creditorul Ceban Victor a depus în instanța de judecată cerere privind înlocuirea debitorului defunct Mîrzac Mihail cu

moștenitorul legal Mîrzac Nicolae în procedura de executare, în vederea satisfacerii creanței creditorului Ceban Victor în baza titlului executoriu eliberat pe marginea cauzei civile nr. 2-18638/23, cu eliberarea unui nou titlu executoriu.

4.În motivarea cererii creditorul Ceban Victor a menționat că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, examinând materialele cauzei civile nr. 2-18638/23, la 05 noiembrie 2024 a pronunța dispozitivul hotărârii conform căreia s-a admis parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Victor către Mîrzac Mihail privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Mîrzac Mihail în beneficiul lui Ceban Victor suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciul moral și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

5.Precizează că hotărârea a devenit definitivă și executorie la data de 06 decembrie 2024 și a fost eliberat titlul executoriu care l-a depus la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana.

6.Susține că executorul judecătoresc i-a expediat o notă informativă conform căreia a fost informat despre intentarea procedurii de executare silită nr. 177-1232/2025.

7.Creditorul relevă că în urma efectuării interpelării de către executorul judecătoresc Burlac Oxana în adresa Ministerului Justiției, Agenția de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, s-a stabilit că după decesul debitorului Mîrzac Mihail, a fost înregistrat dosarul succesoral nr. 744423 din 05 august 2024 la notarul public Murzac Olga.

8.Drept consecință, în urma interpelării adresată de executorul judecătoresc Burlac Oxana în adresa notarului public Murzac Olga, ultimul a informat despre faptul că a fost eliberat Certificatul de moștenitor legal nr. 1-1118 din 06 noiembrie 2024, unicul moștenitor legal al defunctului fiind fratele acestuia Mîrzac Nicolae.

9.Ținând cont de faptul că Mîrzac Nicolae este unicul moștenitor legal care a moștenit integral toate bunurile defunctului Mîrzac Mihail, creditorul Ceban Victor consideră că anume din contul bunurilor lui Mîrzac Nicolae urmează a fi satisfăcută creanța creditorului Ceban Victor survenită în urma hotărârii judecătorești și titlului executoriu eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 05 noiembrie 2024.

10.În temeiul art.70 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă și art.2 418 din Codul civil, creditorul Ceban Victor solicită a emite o încheiere judecătorească conform căreia defunctul Mîrzac Mihail să fie înlocuit cu moștenitorul legal Mîrzac Nicolae, pentru satisfacerea creanței reclamantului/creditorului Ceban Victor în baza titlului executoriu eliberat pe marginea cauzei civile nr. 2-18638/23, 2-23130331-12-2-11092023-1; a elibera un nou titlu executoriu pe marginea cauzei civile nr. 2-18638/23, 2-23130331-12-2-11092023-1, prin care defunctul Mîrzac Mihail să fie înlocuit cu Mîrzac Nicolae.

II. Poziția instanței de fond.

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de creditorul Ceban Victor privind înlocuirea debitorului defunct Mîrzac Mihail cu moștenitorul legal Mîrzac Nicolae în procedura de executare și eliberarea unui nou titlu executoriu.

III. Solicitarea recurentului.

12. La data de 05 ianuarie 2026, Ceban Victor, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii de înlocuirea succesorului în drepturi.

IV. Argumentele părților.

13.În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată şi urmează a fi casată.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024, s-a admis parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Victor către Mîrzac Mihail privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Mîrzac Mihail în beneficiul lui Ceban Victor suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei. În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată. S-a încasat de la Mîrzac Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

15. Actul judecătoresc a devenit definitiv şi executoriu la data de 06 decembrie 2024.

16. Ulterior de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru a fost eliberat titlul executoriu pe marginea cauzei civile nr.2-18638/23, 2-23130331-12-2-11092023-1.

17. Prin urmare este cert faptul că Ceban Victor are o creanță certă lichidă şi exigibilă în baza unei hotărârii judecătoreşti şi în baza titlului executoriu, anexat la prezentul dosar.

18. Potrivit art.47 alin.1) Codul de Executare al RM, în cazul ieşirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

19. Conform art. 70 alin.1), 2) Cod de procedură civilă în cazul ieşirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi

fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

20. Tot aici notează şi prevederile art.1 alin.1) Codul de executare, potrivit cărora procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

21. Prin urmare, în opinia creditorului Ceban Victor, ultimul a acționat cu bună credința la data depunerii acțiunii în instanța de judecată a obținut o hotărâre definitive şi executorie a fost eliberat un titlu executoriu de către instanța competentă şi a înaintat documentul executoriu spre executare silită conform procedurii legale.

22. La caz notează faptul că în urma decesului unei persoane moștenitorii săi prin acceptul moștenirii defunctului acceptă atât activul cât şi pasivul.

23. Potrivit art.2162 alin. (1), (4) Codul civil, moștenirea este transmiterea patrimoniului (masa succesorală) unei persoane fizice decedate (defunct, cel care a lăsat moștenirea) către una sau mai multe persoane (moștenitori). Prin derogare de la alin. (3), în cazurile prevăzute de lege, drepturile nepatrimoniale, precum şi drepturile patrimoniale legate în mod inseparabil de persoana defunctului trec la moștenitor.

24. Totodată, notează şi prevederile art.2418 alin.(1) Codul civil, potrivit căruia moștenitorul răspunde pentru obligațiile masei succesorale.

25. Indică că, obligația de plata a prejudiciului moral a fost stabilită prin intermediul unei hotărârii definitive şi irevocabile care până în prezent nu a fost anulată, prin urmare în urma hotărârii judecătorești cu privire la repararea prejudiciului moral suportate în urma contravenției, se transformă într-o obligație patrimonială certă, care drept rezultat această datorie intră în pasivul succesoral şi moștenitorii răspund pentru ea, în limita valorii moștenirii acceptate.

26. Or, la caz, faptul că Ceban Victor a suferit un prejudiciu material pentru achitarea serviciilor de asistență juridică care urmează a fi încasat inclusiv din masa succesorală a defunctului.

27.În concluzie, din cele menționate supra întrucât obligația de repararea a prejudiciului moral cât și a cheltuielilor de judecată (cheltuielile pentru asistență juridică avocat), a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, aceasta a dobândit caracter patrimonial cert, fiind susceptibilă de executare silită. Prin urmare, creanța respective intră în pasivul succesoral şi urmează a fi transmisă moștenitorilor defunctului.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului.

28.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

29. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău

(sediul Centru) din 22 decembrie 2025, a fost comunicată recurentului la data de 22 decembrie 2025. (f.d.84)

30. Cererea de recurs fiind depusă de către Ceban Victor la data de 05 ianuarie 2026 este în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs.

31. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare problema soluționată prin încheierea recurată, reieșind din următoarele considerente.

32.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

33.În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

34. Potrivit art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

35. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

36. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

37. Potrivit dispozițiilor art.70 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

38. Art.47 alin.(1) Codul de executare al RM stipulează că în cazul ieşirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

39. La caz, Colegiul civil notează că, la 08 septembrie 2023, Ceban Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mîrzac Mihail cu privire la

repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

40. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024, s-a admis parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Victor către Mîrzac Mihail privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Mîrzac Mihail în beneficiul lui Ceban Victor suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei. În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată. S-a încasat de la Mîrzac Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei. *Hotărârea a devenit definitivă şi executorie la data de 06 decembrie 2024.*

41. Din materialul probator se atestă că, la 07 iulie 2025 în adresa biroului executorului judecătoresc Burlac Oxana, a parvenit cererea creditorului Ceban Victor cu privire la admiterea spre executare silită a documentului executoriu eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024 (f.d.78, 77).

42. Prin încheierea nr. 177-1232/2025 din 08 iulie 2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a intentat procedura de executare, debitor Mîrzac Mihail cu privire la încasarea sumei de 15 000 lei în favoarea creditorului Ceban Victor (f.d.78).

43. Din textul notei informative eliberată de executorul judecătoresc Oxana Burlac se atestă că, în urma intentării procedurii de executare silită a documentului executoriu și în urma interpelărilor efectuate de executorul judecătoresc Burlac Oxana în adresa Ministerului Justiției, Agenția de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, s-a stabilit că, după decesul debitorului Mîrzac Mihail a fost înregistrat dosarul succesoral nr.744423 din 05 august 2024 la notarul public Murzac Olga.

44. Drept consecință, urmare a interpelării informațiilor, notarul public Murzac Olga a informat despre faptul că a fost eliberat Certificatul de moștenitor legal nr. 1-1118 din 06 noiembrie 2024, unicul moștenitor legal al defunctului fiind fratele acestuia Mîrzac Nicolae născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****. s. ***** (f.d.78).

45. Astfel, la data de 05 decembrie 2025, creditorul Ceban Victor a depus în instanța de judecată cerere privind înlocuirea debitorului defunct Mîrzac Mihail cu moștenitorul legal Mîrzac Nicolae în procedura de executare, în vederea satisfacerii creanței creditorului Ceban Victor în baza titlului executoriu eliberat pe marginea cauzei civile nr. 2-18638/23, cu eliberarea unui nou titlu executoriu.

46. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de creditorul Ceban Victor privind înlocuirea debitorului defunct Mîrzac Mihail cu moștenitorul legal Mîrzac Nicolae în procedura de executare și eliberarea unui nou titlu executoriu

47. Aici Colegiul reiterează că, pentru a ajunge la concluzia de respingere a cererii de înlocuire a succesorului în drepturi, instanța de fond a constatat că, la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024, instanța a avut temei legal de a se pronunța, deoarece pârâtul Mîrzac Mihail a fost citat legal, fapt constatat la acel moment prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.59). Instanța a stabilit că pârâtul/debitorul Mîrzac Mihail ar fi recepționat înștiințarea instanței și actele anexate la data de 26 iunie 2024 potrivit semnăturii aplicate pe avizul de recepție DS8011743045AS.

48. Totodată, s-a constatat că, în prezent, aceste circumstanțe nu mai pot fi reținute în vederea admiterii cererii creditorului Ceban Victor privind înlocuirea debitorului defunct Mîrzac Mihail cu succesorul ei în drepturi, moștenitor legal Mîrzac Nicolae, în procedura de executare nr. 177-1232/2025 din următoarele considerente.

49. Potrivit informației publice plasată pe pagina https://cnm.md/mirzac-mihail/ a Camerei Notariale din Republica Moldova, se atestă că debitorul Mîrzac Mihail a decedat la data de 11 mai 2024, circumstanțe necunoscute de instanța de judecată la data pronunțării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024.

50. Or, în cazul în care ar fi fost cunoscute circumstanțele menționate, instanța de judecată urma să înceteze procesul civil nr. 2-18638/2023 (2-23130332-12-2-11092023) în baza art.265 lit. f) din Codul de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

51.În formula enunțată, Colegiul civil stabilește că, la adoptarea soluției, instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, or, ultima și-a argumentat soluția prin prisma art.70 Cod de procedură civilă la etapa examinării cauzei în fond cum ar fi fost decis dacă i-ar fi fost cunoscute circumstanțele referitoare la decesul pîrîtului Mîrzac Mihail reieșind din specificul litigiului – repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

52. La caz, instanța de recurs consideră că prima instanță urma să soluționeze cererea creditorului Ceban Victor prin prisma acelorași norme legale, art. 70 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 47 alin. (1) Cod de executare al RM numai că deja la faza de executare a procesului civil reieșind din puterea lucrului judecat, având o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă în baza căreia s-a eliberat documentul executoriu privind încasarea sume de 15 000 lei, pe care debitorul Mîrzac Mihail este obligat să o execute.

53. Colegiul civil remarcă că, potrivit prevederilor art.2162 alin.(1) (3) și (4) coroborat cu art. 2418 alin. (1) Codul civil, moștenirea este transmiterea

patrimoniului (masa succesorală) unei persoane fizice decedate (defunct, cel care a lăsat moștenirea) către una sau mai multe persoane (moștenitori). Moştenitorul dobîndeşte drepturile patrimoniale şi obligaţiile defunctului, cu excepţia celor care, prin natura lor, sînt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoană la alta. Prin derogare de la alin. (3), în cazurile prevăzute de lege, drepturile nepatrimoniale, precum şi drepturile patrimoniale legate în mod inseparabil de persoana defunctului trec la moștenitor. Moștenitorul răspunde pentru obligațiile masei succesorale.

54. Astfel, instanța de fond nu a analizat detaliat și prematur a respins cererea creditorului Ceban Victor privind înlocuirea succesorului în drepturi în procedura de executare limitându-se doar la specificul litigiului, dar nu a stabilit dacă prejudiciului moral și cheltuielile de judecată stabilite deja prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă constituie sau nu o creanță patrimonială susceptibilă de a fi transmisă moștenitorilor în caz de deces al debitorului.

55. Raportând exigențele legii la circumstanțele de fapt, Colegiul judiciar consideră soluția primei instanțe privind respingerea cererii privind înlocuirea succesorului în drepturi drept una pripită și neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

56. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil ajunge la concluzia de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

57.În conformitate cu prevederile art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admit recursul declarat de către Ceban Victor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea creditorul Ceban Victor privind înlocuirea debitorului defunct Mîrzac Mihail cu moștenitorul legal Mîrzac Nicolae în procedura de executare și eliberarea unui nou titlu executoriu, cu restituirea cauzei la rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Roman Pascari

Hristina Craveț