

Дело №1а-102/2024  
инстанции  
к.н. 1-21136713-06-1а-27062024  
И.Л.

Судья первой

Ботезату

Суд

Комрат

офис

Вулкэнешть

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М   З А К О Н А

**08 сентября 2025 года**  
**Комрат**

**мун.**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг  
местонахождение Комрат  
в составе:

председательствующего, судьи  
судей  
при секретаре  
с участием:  
прокуроров  
адвоката

Миронов А.С.,  
Колев Г.П. и Худоба В.В.,  
Сатириной М.А.,

Сырбу Л., Календарь Д.,  
Дандеш В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу адвоката Дандеш Вячеслава в интересах подсудимой Петриоглу Ольги, поданную на приговор суда Комрат, офис Вулкэнешть от 29 мая 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

**Петриоглу Ольги Васильевны (Petrioglu Olga Vasili)**, \*\*\*\*\* года рождения, IDNP \*\*\*\*\*, уроженки с. \*\*\*\*\*, проживающей в \*\*\*\*\*, гражданки Республики Молдова, разведенной, имеющей на иждивении 2 несовершеннолетних детей, не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не состоящей на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющей специальных званий, классных чинов и государственных наград, ранее не судимой,

**в совершении преступлений, предусмотренных ч. (3) ст. 264<sup>1</sup> и ч. (1) ст. 325 УК РМ,**

*Дело находилось в производстве суда Комрат, офис Вулкэнеишь с 15 сентября 2021 года по 29 мая 2024 года.*

*Суд Комрат, офис Вулкэнеишь вынес приговор 29 мая 2024 года. (л.д.227-239, том 1)*

*Дело поступило в Апелляционную палату 27 июня 2024 года. (л.д. 1, том 3)*

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, исследовав материалы дела и заслушав участников процесса,

### **У С Т А Н О В И Л А:**

**Приговором суда Комрат, офис Вулкэнеишь от 29 мая 2024 года подсудимая Петриоглу Ольга Васильевна (Petrioglu Olga Vasili) была признана виновной в совершении преступления предусмотренного ч.(3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ.**

Суд освободил Петриоглу Ольгу Васильевну (Petrioglu Olga Vasili) от уголовной ответственности за совершение ею преступления, предусмотренного ч. (3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Подсудимая Петриоглу Ольга Васильевна (Petrioglu Olga Vasili) была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, и с применением ст. ст. 75, 78 УК РМ, ей было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении для женщин, с назначением штрафа в размере 3 000 (три тысячи) условных единиц, то есть 150 000 (сто пятьдесят тысяч) лей.

Избрана подсудимой Петриоглу Ольге Васильевне (Petrioglu Olga Vasili) мера пресечения в виде предварительного ареста, с момента задержания.

Срок наказания Петриоглу Ольге Васильевне (Petrioglu Olga Vasili) указано исчислять с момента задержания.

Вещественные доказательства в виде CD-R с записями от 20.07.2021 года, 3 (три) CD-R, на которых находятся видеофайлы с записями от 20.07.2021 года, 1 (один) DVD-R на котором находятся видеофайлы, с записями от 20.07.2021 года, согласно которому было остановлено транспортное средство марки «Dacia Sandero», регистрационный номер

\*\*\*\*\*за рулем которого находилась Петриоглу О. 20.07.2021 года, указано оставить на хранение при материалах данного уголовного дела на весь срок хранения дела. (л.д.227-239, том 1)

**При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимая Петриоглу Ольга Васильевна (Petrioglu Olga Vasili) 20 июля 2021 года, примерно в 17:05 часов, являясь владельцем водительского удостоверения, зарегистрированного за №\*\*\*\*\*от 15.01.2020 года, категория «В», находясь за рулем и управляя транспортным средством модели «Dacia Sandero», регистрационный номер \*\*\*\*\* , игнорируя положения ст.10 ч.1) п. б) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которой: „Лицо, управляющее транспортным средством, должно знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навыки уверенного и безопасного управления транспортным средством”, ст.11 п. j) „по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ, либо медикаментов с аналогичным эффектом”, передвигаясь по трассе МЗ «Вулкэнешть - Джурджулешть», примерно в 5 км от города Вулкэнешть, по причине неадекватного вождения, была остановлена сотрудниками службы 112 ИП Вулкэнешть, то есть сотрудниками Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Республики Молдова, Балакчи Вячеславом и Урум Надеждой, которые находились на дежурстве и выполняли свои служебные обязанности по патрулированию и поддержанию общественного порядка, исполняли служебные полномочия, в составе группы «112».**

Петриоглу Ольга, будучи заподозрена в употреблении спиртных напитков и нахождении в состоянии алкогольного опьянения, по причине наличия у нее запаха спиртного из полости рта, согласно Постановлению Правительства «Об утверждении положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера» №296 от 16.04.2009 года, ей было предложено пройти тестирование на предмет установления концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, с использованием алкотестера «Drager 6810», в связи с чем проехала вместе с сотрудниками полиции в ИП Вулкэнешть, однако прибыв в ИП Вулкэнешть для прохождения тестирования, гр-ка Петриоглу Ольга, будучи предупреждена об уголовной ответственности за отказ или уклонение от проведения теста на алкоголь для определения состояния алкогольного опьянения, отказалась от проведения теста на алкоголь, вышла

из помещения ИП Вулкэнешть, села на заднее сидение автомобиля марки «Dacia» с регистрационными номерами «DVN 018», который уехал впоследствии в неизвестном направлении.

Таким образом, действия **Петриоглу Ольги Васильевны** были квалифицированы по **ч.(3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ** – *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь*.

**Она же, Петриоглу Ольга Васильевна**, 20 июля 2021 года, примерно в 17:00 часов, управляла транспортным средством модели «Dacia Sandero» гос. номер **\*\*\*\*\***, по трассе сообщением «г. Вулкэнешть - с. Чишмикёй».

В это же время, по трассе сообщением «г. Вулкэнешть - с. Чишмикёй», сотрудники Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Р.Молдова, Балакчи Вячеслав и Урум Надежда, находясь на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка, исполняли служебные полномочия, в составе группы «\*\*\*\*\*2».

В один момент, сотрудники Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Р. Молдова, Балакчи Вячеслав и Урум Надежда, двигаясь по заданному направлению, находясь сзади на определённом расстоянии, заметили, что данное транспортное средство модели, «Dacia Sandero» гос. номер **\*\*\*\*\***, двигается неадекватно и резко развернулась, изменив движение в обратном направлении.

При пересечении автомобилей, сотрудники Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Р. Молдова, обратили внимание, что водителем автомобиля является женщина, и заподозрив, что последняя управляет автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, развернули служебный автомобиль, и вскоре Балакчи Вячеслав, включив проблесковые маяки, просигналив звуковым сигналом, потребовали от водителя транспортного средства принять в право и остановиться.

В ходе разбирательства, было установлено, что транспортным средством марки «Dacia Sandero» гос. номер **\*\*\*\*\***, управляла гр-ка Петриоглу Ольга Васильевна, которая имела уставший вид, и на вопрос, употребляла ли спиртные напитки за последние 24 часа, она призналась, что да, дав понять одновременно, что согласна откупиться.

Она же, будучи разоблачена в незаконных действиях, во избежание наказания за совершенные нарушения, действуя осознано, зная достоверно, что полицейские находятся при исполнении служебных обязанностей, осознавая, что может быть привлечена к ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, таким образом с целью подкупа должностных лиц, за не документирование выявленных нарушений, Петриоглу Ольга Васильевна, предложила

субофицеру Службы Патрулирования Отдела Общественной безопасности ИП Вулкэнешть, Балакчи Вячеславу, не полагающиеся ему денежные средства в размере 200 леев, за невыполнение им действий входящих в его служебные обязанности, а именно за не составление констатирующих материалов, по документированию факта управления гражданкой Петриоглу Ольгой Васильевной, транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, тем самым совершив акт активного коррумпирования.

Она же, по дороге в ИП Вулкэнешть, во избежание наказания за совершенные правонарушения, предложила субофицеру Службы Патрулирования Отдела Общественной безопасности ИП Вулкэнешть, Балакчи Вячеславу интимные услуги, для того чтобы он отказался от составления констатирующих материалов по документированию факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, тем самым продолжив совершения деяния акта активного коррумпирования.

Таким образом, действия **Петриоглу Ольги Васильевны** были квалифицированы по **ч.(1) ст.325 УК РМ** – *активное коррумпирование, то есть предложение или предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

**29 мая 2024 года** суд Комрат офис Вулкэнешть вынес вышеуказанный приговор. (л.д. 227-239, том 1)

**13 июня 2024 года** на вышеуказанный приговор адвокат Дандеш В. в интересах подсудимой Петриоглу Ольги Васильевны подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 мая 2024 года и вынести по делу новое решение, которым Петриоглу О. оправдать в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 325 УК РМ, ч. (3) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ. (л.д. 247-251, том 1)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что не согласны с приговором судебной инстанции по причине того, что суд первой инстанции допустил ряд правовых ошибок:

Далее ссылаясь на положения ст. 384 ч. (3), ст. 101 ч.ч. (1), (4), ст. 389 ч. ч. (1), (2) УПК РМ, указал, что согласно требованиям национальной судебной практики, приговор должен соответствовать как по форме, так и по содержанию требованиям, изложенным в статьях 384-397 УПК РМ. Приговор излагается последовательно, таким образом, чтобы новая ситуация исходила из предыдущей, с прослеживанием логической связи между ними, чтобы исключить использование неточных формулировок (Постановление Пленума ВСП №5 от 19.06.2006 года, пункт 3).

Вопреки данным положениям закона, согласно описательной и резолютивной частям приговора, суд первой инстанции:

а) установил в описательной части, путем изложения, различные взаимопротиворечащие друг другу причины обвинения и оправдания, которые влекут за собой различные юридические последствия;

б) в качестве правового основания судебная инстанция указывает, что применила положения статей 390, 392-394, 396 УПК РМ. Это означает, что судебная инстанция основывалась лишь на оправдательном приговоре, тогда как в резолютивной части изложены как причины для оправдания, так и для осуждения и прекращения. Только лишь по этой причине приговор подлежит отмене в полном объеме с направлением дела на новое рассмотрение, в связи с неясностью, какой же именно приговор вынесен судебной инстанцией;

с) суд первой инстанции не оценил каждое доказательство в отдельности, с точки зрения допустимости, достоверности, полезности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, включая конкретные фактические и правовые мотивы, указанные в обвинении, не указав основания, по которым отклонил доказательства стороны обвинения;

д) вопреки национальной судебной практике, связанной с преступлениями в области коррупции, а также вопреки практике ЕСПЧ, судебная инстанция не высказалась относительно фактов, обстоятельств и доказательств, подтверждающих провокационный характер действий сотрудников полиции;

е) вопреки единой национальной судебной практике, а также вопреки разъяснениям Пленума ВСП относительно случаев коррупции, судебная инстанция не пояснила каждый из элементов состава вменяемого преступления (их наличия и доказательств, их подтверждающих);

ф) вопреки единой национальной судебной практике, судебная инстанция не пояснила наличие состава преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264<sup>1</sup> УК соотносимого с абстрактностью обвинения и его неясностью. В данном случае, установлено, что не существовало и даже не могло существовать законной процедуры в отношении Петриоглу О. по реализации процедуры тестирования.

Более того, обобщенные и неясные выводы о том, что: «... предъявленное обвинение подтверждается совокупностью доказательств», - не соответствует требованиям, прописанным в ст. 101 УПК РМ об оценке доказательств, добытых при рассмотрении уголовного дела.

Следовательно, судом первой инстанции существо дела не рассмотрено согласно требованиям, предусмотренным законом, и вынесено решение, которое не содержит законные основания, на которых оно основывается.

Мотивировка решения противоречит резолютивной части вынесенного приговора.

В соответствии с положениями ст. 8 УК РМ, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

Понятия преступления и состава преступления предусмотрены в статьях 14-15 УК РМ.

Как предусматривает Разъясняющее Постановление Пленума ВСП РМ о применении законодательства об уголовной ответственности по преступлениям, связанным с коррупцией №11 от 22.12.2014 года в следующих пунктах (п. 10, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 11):

Объективная сторона активного коррумпирования (ст. 325 УК) состоит в наносящем вред деянии, выраженном лишь действием, которое выражается в трёх альтернативных способах:

1) обещание в любой форме публичному лицу или иностранному публичному лицу имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся ему;

2) предложение в любой форме публичному лицу или иностранному публичному лицу имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся ему;

3) передача в любой форме публичному лицу или иностранному публичному лицу имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся ему.

Обещание, согласно ч. (1) ст. 325 УК РМ, является обязательством, обязанностью, которую возлагает на себя подкупающее лицо по отношению к коррупционеру, передать последнему в будущем в определённый или неопределённый срок незаконное вознаграждение, если последний разрешит вопрос подкупающего лица. Обещание, может осуществляться устно, письменно или в другом воспринимаемом виде, чтобы оно было понятно тому, кому оно адресовано. Также, обещание может быть прямым, косвенным или в виде намёка. Даже если обещанные выгоды могут быть определены или не определены с точки зрения количества и качества, обещание должно быть серьёзным, а не неопределённым или которое не может быть реализовано. В случае обещания, инициатива исходит от подкупающего лица, являясь односторонним актом. Поэтому, при применении ответственности в соответствии с ч. (1) ст. 325 УК, не имеет значения согласен тот кому было адресовано обещание принять его или нет.

Предложение, согласно ч. (1) ст. 325 УК РМ, представление, выставление, показывание в любой форме имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся публичному лицу или иностранному

публичному лицу. Как и при обещании, инициатива предложения принадлежит подкупающему лицу и является односторонним актом. Поэтому, при применении ч. (1) ст. 325 УК РМ не имеет значения, соглашается ли принять тот кому было предложено, или отказывается. Предложение должно быть точным, конкретизированным эффективным реальным действием, а не воображаемым. Является достаточным, чтобы предложение было понятно для заинтересованного лица. Предложение может предшествовать обещанию, но в таком случае, преступление завершается одновременно с формулированием обещания, предложение завершает его. При этом, исходя из вещественности деяния, предложение уже предполагает обещание. Если обещание и предложение являются одновременными, предложение занимает главенствующую роль в преступлении, таким образом, что преступление завершается с момента представления, выставления, показывания в любой форме имуществ, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся публичному лицу или иностранному публичному лицу.

Передача, согласно ч. (1) ст. 325 УК, является вручением, доставкой, эффективной передачей подкупающему лицу незаконного вознаграждения публичному лицу или иностранному публичному лицу.

В отличие от обещания или предложения, передача обязательно предполагает двусторонний акт, то есть влечёт за собой последующее действие принятие незаконного вознаграждения, действие, совершаемое публичным лицом или иностранным публичным лицом. Чтобы отнести передачу к способу преступления, предусмотренного в ст. 325 УК РМ, не имеет значения, кому принадлежит инициатива – коррупционеру или подкупающему лицу. При этом, если передача незаконного вознаграждения является инициативой коррупционера, в форме вымогательства, передача незаконного вознаграждения коррупционеру не порождает уголовной ответственности подкупающего лица, поскольку действует условие безнаказанности, предусмотренное в ч. (4) ст. 325 УК РМ.

Преступление, предусмотренное в ст. 325 УК, является формальным и завершается в момент совершения действия обещания, предложения (в независимости позволило ли лицо быть коррумпированным, не согласилось ли принять или не успело реализовать просьбу) или с момента передачи незаконного вознаграждения в целом. Активное коррумпирование имеет место тогда, когда обещание, предложение незаконного вознаграждения осуществляется до выполнения действия по просьбе подкупающего лица.

Активное коррумпирование совершается только с прямым умыслом, виновник должен знать, что незаконное вознаграждение, которое он обещает, предлагает или передаёт публичному, или иностранному лицу, не

причитается, а является оплатой, чтобы побудить его действовать в своих интересах или в интересах его представителей.

В данном случае, был доказан провокационный характер действий сотрудников полиции, у которых даже не было полномочий для осуществления каких-либо процессуальных действий в отношении Петриоглу О. Так, как показаниями сотрудников полиции, так и так называемыми видеозаписями подтверждается отсутствие какой-либо официальной процедуры для проведения процессуальных действий по установлению, которые были бы инициированы в отношении Петриоглу О. А, следовательно, отсутствует обязательный признак состава преступления, предусмотренного ст. 325 УК РМ о реализации официальных действий, входящих в служебные полномочия официальных лиц, как и деяние, намерение, предположительно коррумпированное, а также его прекращение.

В указанном случае, хотя прокурор и отказался от свидетеля Урум Н., но сторона защиты не была согласна с данным отказом, попросив о допросе последнего, но инстанция отклонила заявление стороны защиты.

Сторона защиты представила судебной инстанции письменные доказательства, подтверждающие, что еще 19-20 июля 2021 года была подана жалоба в уголовном производстве на незаконные действия сотрудников полиции, в том числе провокационного характера. Однако, в постановлении об отказе в начале уголовного преследования, говорится лишь о пытках. Таким образом, государство не высказалось относительно всех утверждений потерпевшей Петриоглу О., что уже, само по себе, является основанием для оправдания.

Также, сторона защиты подала по делу заявление о проведении экспертизы вещественного доказательства - видеозаписей, сделанных как на мобильный телефон сотрудника полиции, так и с видеокамеры с коридора (холла) инспектората полиции. Однако, судебная инстанция не рассматривала заявление с перспективы доказательства, которое требовалось собрать. Под разными предлогами судебная инстанция отказала в этом стороне защиты. Судебная инстанция не рассмотрела дело объективно и всесторонне. Это само по себе уже является основанием для отмены приговора в полном объеме и для направления дела на новое рассмотрение.

Также, в данном контексте, этими видеозаписями манипулировали, а ситуация демонстрировалась в судебной инстанции. Прокурор был безучастным при пояснении содержания видеозаписей. Сторона защиты обратила внимание, что видеозапись с камер в коридоре представляет собой только одну папку, а продолжительность данной записи короткая, тогда, когда таймер данной записи показывает, что запись длится дольше. Даже и в таком случае, при просмотре видеозаписи защита обратила внимание

судебной инстанции, при чем неоднократно, что видеофрагменты обрезаны, прерываются, и очевидно, что один фрагмент продолжается другим, абсолютно бессвязным. У разных фрагментов таймер показывает и разное время. То есть, есть фрагменты от 30 секунд до 3 минут, которые полностью отсутствуют, такие фрагменты, которые отражают именно указанное в жалобе Петриоглу О., касательно сотрудников полиции, а именно незаконное задержание и провокации, отсутствие официальных процедур, тем более в присутствии выбранного адвоката.

Еще одним грубым процессуальным нарушением, влияющим на решение судебной инстанции, является то, что приговор не мотивирован. Так, на стр. 7-9 судебная инстанция вскользь проходит по письменным доказательствам, которые перечисляет. Однако не указано абсолютно ничего касательно того, что именно они отражают. Таким образом, остается неясным, какова полезность и относимость данного перечня документов из дела. То есть, решение совершенно неясно и немотивированно.

Согласно положениям п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Исходя из вышеизложенного, в данном случае в действиях Петриоглу О. отсутствуют элементы вменяемых преступлений, а следовательно, она подлежит оправданию.

Судебной инстанции вменяется обязанность проверить и ответить на все вопросы, указанные в ст. 385 УПК РМ.

Если еще раз проанализировать обвинение, предъявленное прокурором, отмечает, что оно является формальным и касается лишь предположительных аспектов, без того, чтобы стало ясно, что именно вменяется.

В совокупности изложенного, становится очевидным, что не может существовать уголовной ответственности, в том случае, когда обвинение является абстрактным, не было представлено доказательств касаясь того, что вменяется, а в ходе судебного расследования были необоснованно упущены все процессуальные действия. Относительно утверждений о провокации ответа нет до сих пор.

Согласно положениям ст. 8 УПК РМ выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

В основании изложенных аргументов и выводов, в следствии отсутствия каких-либо полезных доказательств по обвинению,

предъявленному Петриоглу О., в отношении нее следует вынести оправдательный приговор.

**27 июня 2024 года** дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения. (л.д.1, том 3)

**В судебном заседании апелляционной инстанции защитник подсудимой Петриоглу О., адвокат Дандеш В.** полностью поддержал доводы апелляционной жалобы по указанным в ней фактическим и юридическим основаниям. Также пояснил, что предъявленное обвинение является провокационным и не доказанным. Петриоглу О. не было проведено освидетельствование, ей сказали, что она не задержана, после чего она уехала домой, затем, в её отсутствие был составлен протокол об отказе в освидетельствовании. Он как адвокат, пришёл в отдел после звонка её брата, о том, что ей дают в полиции на подпись какие-то документы. После его приезда, он в отделе был более часа и за всё это время, ему как её адвокату не вручили направления на проведение тестирования или осведомление о том, по какому факту она была задержана, какие действия и кем в её отношении были осуществлены. Это доказывает, что предъявленное обвинение является надуманным и не доказанным. Просит её оправдать. Позиция его подзащитной была поддержать апелляционную жалобу об её оправдании, в части прекращения производства по делу за истечением срока давности без изменения вопроса о признании её виновной, он будет изучать этот вопрос и обсуждать с подзащитной и в зависимости от вынесенного инстанцией решения, она свою позицию в этой части выскажет.

**В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Календарь Д.** просил апелляционную жалобу отклонить, а приговор суда оставить в силе. Также пояснил, что сторона защиты не высказалась относительно доказательств её отказа от освидетельствования и предложения взятки, а также в отношении протоколов исследования видеозаписей. Считает, что судебная инстанция при вынесении приговора провела анализ как действий констатирующего органа, так и действий подсудимой. Приговор суда считает обоснованным, а жалобу считает необоснованной. С учетом изменений в законодательстве, данная ситуация влияет на наказание, и следует применить положения п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ.

*В судебное заседание апелляционной инстанции не явилась подсудимая Петриоглу О.* будучи надлежащим образом, извещена о дне, месте и времени судебного заседания. Однако направила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Коллегия с учетом мнения сторон определила рассмотреть дело в отсутствии подсудимой.

**Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы прокурора, адвоката, коллегия считает, что апелляционная жалоба, является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим правовым основаниям.**

*В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ*, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

*В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ* рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

*В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ* задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

*В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК*, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

*В соответствии со ст. 101 УПК РМ*, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим

внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30)».

***При рассмотрении дела в апелляционном порядке, коллегия проверила следующие материалы уголовного дела:***

- ***протокол осведомления о совершении или готовящемся к совершению преступлении от 20.07.2021 года***, согласно которого старший субофицер СП ООБ ИП Вулкэнешть Балакчи В.В. сообщил, что 20.07.2021 года в 8.00 часов он совместно с субофицером СП ООБ ИП Вулкэнешть Урум Надеждой заступил на дежурство по охране общественного порядка и безопасности движения, в составе группы «112». Примерно в 17.00 часов они находились на автодороге Вулкэнешть-Чишмикей, где проверяли объекты с материальными ценностями. Он обратил внимание на автомашину по той причине, что она двигалась хаотично. Не доезжая до них около двадцати метров, указанная автомашина прижалась к правому краю проезжей части и остановилась. Подойдя к водительской двери, он увидел, что за рулем сидит молодая женщина, которая до этого управляла указанной машиной, больше в салоне никого не было. Он потребовал у женщины документы на автомашину, она передала ему водительское удостоверение. Он спросил употребляла ли она алкогольные напитки, она ответила утвердительно. Он потребовал, чтобы она вышла из машины, однако она не подчинилась и стала что-то искать в своей сумочке. Спустя несколько секунд, она достала из сумочки денежную банкноту в размере 200 леев и протянула ее ему. Он спросил у нее, - Вы даете взятку. Она ответила утвердительно, да. Тогда он ей сказал, что за взятку ее могут посадить и снова потребовал у нее выйти из машины. Она вышла из машины. Далее ей было предложено проследовать с ними в Инспектора полиции для прохождения тестирования на предмет употребления алкоголя. Он сел за руль указанной автомашины, женщина села рядом на пассажирское сиденье, и они направились в сторону Инспектората. По дороге в Инспекторат полиции, данная женщина неоднократно предлагала ему не составлять на нее никаких документов,

предлагая ему за это различные суммы денег. Прибыв в Инспекторат, они зарегистрировали данное сообщение. (л.д. 4, том 1)

- **рапорт от 20.07.2021 года ст. субофицера СП ООБ ИП Вулкэнешть вед. агента Балакчи В.В.** (л.д.5, том 1)

- **график дежурства групп 112 на июль 2021 г.** (л.д. 6, том 1)

- **спецсообщение и.о. начальника ИП Вулкэнешть, ведущего комиссара Шишков И.** (л.д. 7, том 1)

- **протокол выемки от 21.07.2021 года**, согласно которого у Балакчи Вячеслава была произведена выемка телефона Redmi-Note 9. (л.д. 13, том 1)

- **протокол осмотра предметов от 21.07.2021 года**, согласно которого был осмотрен мобильный телефон модели Redmi-Note 9 на котором имеется видеозапись от 20.07.2021 года в 17:10 часов. При воспроизведении данного файла видно, что запись ведется камерой мобильного телефона. Далее, при просмотре видео видно, что действие имеет место в дневное время суток. Субофицер патрулирования ИП Вулкэнешть, Балакчи Вячеслав стоит рядом с автомашиной серого цвета, за рулем которой находится молодая девушка со светлыми волосами, одетая в футболку белого цвета и серую юбку. Далее между сотрудником полиции, Балакчи Вячеславом и Петриоглу Ольгой происходит диалог. *Балакчи В.* спрашивает у Петриоглу О. – Все ли у нее в порядке? *Петриоглу О.* ответила – Да. И достает из сумки и передает Балакчи В. документы на машину и водительское удостоверение. *Балакчи В.* спрашивает - Ольга, в течении 24 часа спиртные напитки употребляли? *Петриоглу О.* ответила – Да. *Балакчи В.* спрашивает - Что пили? *Петриоглу О.* ответила - Готова заплатить штраф. *Балакчи В.* говорит - Выйдите тогда из машины, пожалуйста. *Петриоглу О.* говорит – Может заплачу штраф? *Балакчи В.-* А? Далее, видно, как Петриоглу Ольга вытаскивает из сумочки что-то похожее на денежную купюру и протягивает Балакчи В. Петриоглу Ольга протягивает ему денежную купюру достоинством 200 леев. *Балакчи В.* спрашивает – Вы даете взятку или что? *Петриоглу О.* говорит – Да. *Балакчи В.* говорит - За взятку посадят...Выйдите, пожалуйста с машины. *Петриоглу О.* говорит- Я завтра еще больше дам. *Балакчи В.* говорит - Выйдите, пожалуйста из машины. *Петриоглу О.* говорит- Я завтра еще больше дам. *Балакчи В.* говорит - Выйдите, пожалуйста из машины. (л.д.14, том 1)

- **фототаблица к протоколу осмотра предметов от 21.07.2021 года.** (л.д. 15-20, том 1)

- **постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 21.07.2021 года**, согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам дела CD-R диск на котором находится один видеофайл, записанный на диск

21.07.2021 года в 13.13 часов, с записями от 20.07.2021 года, на которых зафиксированы обстоятельства активного коррумпирования сотрудника ИП Вулкэнешть, Балакчи В.В., совершенного Петриоглу О., имевшего место 20.07.2021 года. (л.д.21-22, том 1)

- *протокол выемки от 03.08.2021 года.* (л.д. 32-40, том 1)

- *протокол о приобщении документов к делу от 03.08.2021 года* (л.д.41, том 1)

- *протокол допроса в качестве подозреваемой Петриоглу О. от 11.08.2021 года.* (л.д. 45, том 1)

- *протокол допроса в качестве обвиняемой Петриоглу О. от 24.08.2021 года.* (л.д.80, том 1)

- *протокол судебного заседания от 30.11.2023 года.* (л.д. 181-182, том 1)

- *определение суда Комрат, офис Вулкэнешть от 19.12.2023 года* об отклонении ходатайства адвоката Дандеш В. о назначении судебной видео-технической экспертизы. (л.д. 189-191, том 1)

- *определение суда Комрат, офис Вулкэнешть от 07.02.2024 года* об отклонении ходатайства адвоката Дандеш В. о назначении судебной видео-технической экспертизы. (л.д. 202-204, том 1)

- *копия жалобы Петриоглу О. от 20.07.2021 года.* (л.д. 215-219, том 1)

- *протокол о выявлении преступления или констатирование разумного подозрения относительно совершенного преступления от 26.07.2021 года в отношении Петриоглу Ольги по ч.(3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ.* (л.д. 3, том 2)

- *протокол отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения от 26.07.2021 года Петриоглу Ольги.* (л.д. 8, том 2)

- *копия регистрационного сертификата на транспортное средство и водительское удостоверение на имя Петриоглу Ольги.* (л.д.9, том 2)

- *протокол изъятия вещей и документов от 21.07.2021 года,* согласно которого были изъяты видеозапись с камер наружного наблюдения АЗС «Петром» г. Вулкэнешть – три видеозаписи. (л.д. 11, том 2)

- *копия рапорта ст. субофицера СП ООБ ИП Вулкэнешть вед. агента Балакчи В.В. от 20.07.2021 года.* (л.д.12, том 2)

- *копия рапорта ст. субофицера СП ООБ ИП Вулкэнешть ст. агента Урум Н.А от 20.07.2021 года.* (л.д.13, том 2)

- *копия рапорта ст. РО САП ОРП ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Кыса И.В. от 20.07.2021 года.* (л.д.14, том 2)

- *копия протокола допроса Балакчи Виталия Ивановича от 23.07.2021 года.* (л.д. 15, том 2)

**- копия протокола допроса Балакчи Вячеслава Вячеславовича от 21.07.2021 года.** (л.д. 16, том 2)

**- копия протокола допроса Балан Николая от 23.07.2021 года.** (л.д. 17, том 2)

**- копия протокола допроса Филиппова Константина от 22.07.2021 года.** (л.д. 18, том 2)

**- копия протокола допроса Кыса Игоря от 22.07.2021 года.** (л.д. 19, том 2)

**- протокол выемки от 28.07.2021 года,** согласно которого была произведена выемка CD-R диска с записью момента остановки автомобиля марки «Dacia Sandero» г.н.з. \*\*\*\*\*, имевшего место 20.07.2021 года. (л.д. 23, том 2)

**- протокол осмотра предметов от 29.07.2021 года,** согласно которого был осмотрен CD-R диск с записью момента остановки автомобиля марки «Dacia Sandero» г.н.з. \*\*\*\*\*, имевшего место 20.07.2021 года. (л.д.24, том 2)

**- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 29.07.2021 года,** согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам дела CD-R диска с записью момента остановки автомобиля марки «Dacia Sandero» г.н.з. \*\*\*\*\*, имевшего место 20.07.2021 года, изъятый протоколом выемки от 28.07.2021 года у ст. суб.офицера СП ООБ ИП Вулкэнешть Балакчи В. (л.д. 25, том 2)

**- копия сертификата nr.34/17-5773 от 21.12.2020 года на имя Балакчи Виталия,** согласно которого Балакчи Виталий окончил курсы обучения порядка проведения алкотестирования с анализатором концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе типа Drager Alcotest 6810, и метрологический сертификат. (л.д.26, 27, том 2)

**- копия журнала №2 регистрации сообщений о преступлениях и происшествиях ИП Вулкэнешть от 04.07.2021 год.** (л.д. 28-30, том 2)

**- информация о наличии правонарушений в отношении Петриоглу О.** (л.д. 34, том 2)

**- протокол об изъятии документов от 03.08.2021 года.** (л.д. 40, том 2)

**- протокол осмотра предметов от 02.08.2021 года,** согласно которого был осмотрен CD-R диска с записью камер наружного и внутреннего наблюдения ИП Вулкэнешть за 20.07.2021 года. (л.д. 43, том 2)

**- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 02.08.2021 года,** согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к делу CD-R диска с

записью камер наружного и внутреннего наблюдения ИП Вулкэнешть за 20.07.2021 года. (л.д.44, том 2)

- **протокол осмотра DVD-R диска от 09.08.2021 года**, согласно которого был осмотрен DVD-R диск на котором имеются три видеозаписи с камер наблюдения АЗС «Petrom» г. Вулкэнешть, изъятые протоколом выемки от 21.07.2021 года. (л.д. 46, том 2)

- **постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 09.08.2021 г.**, согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к делу DVD-R диск на котором имеются три видеозаписи с камер наблюдения АЗС «Petrom» г. Вулкэнешть, изъятые протоколом выемки от 21.07.2021 года. (л.д. 47, том 2)

- **копии материалов проверки, зарегистрированной в Журнале-2 под №824 от 20.07.2021 года.** (л.д. 48-61, том 2)

- **ответ на запрос №34/19/3-4940 от 28.09.2021 года ИП Вулкэнешть** о направлении в адрес ст. ОУП УУП ГТУ «Юг» НЦКБ: копии из книги нарядов об утверждении дежурства на 20.07.2021 г., копии приказов о назначении на должность сотрудников Балакчи В.И., Балакчи В.В., Урум Н.А., функциональные обязанности Балакчи В.В., Урум Н.А., сертификат о допуске к проведению алкоскопического тестирования Балакчи В.И. и копии данных документов. (л.д. 74-89, том 2)

- **копия заключения Генерального Инспектората Полиции от 08.10.2021 года, копия приказа Генерального Инспектората Полиции за №475ef от 26.10.2021 года.** (л.д. 94-106, том 2)

- **протокол допроса в качестве подозреваемой Петриоглу О. от 09.11.2021 года.** (л.д.109, том 2)

- **протокол выемки от 21.01.2022 года.** (л.д. 118-119, том 2)

- **протокол допроса в качестве обвиняемой Петриоглу О. от 04.02.2022 года.** (л.д. 133-134, том 2)

- **протокол допроса в качестве обвиняемой Петриоглу О. от 28.02.2022 года.** (л.д. 146-147, том 2)

**Согласно показаний свидетеля Кыса Игоря Васильевича** данных им в судебном заседании суда первой инстанции следует, что сейчас мало что помнит, на тот момент помнил лучше. В 2021 году он находился на службе, это было после рабочего дня в 17 часов или в 17 часов 30 минут, было теплое время года, то ли весна, то ли лето. Подсудимая была задержана за подозрение в нахождении за рулем в состоянии алкогольного опьянения, задержана сотрудниками службы 112 ИП Вулкэнешть. Была задержана Балакчи Вячеславом и Урум Н. Она отказалась пройти тест на алкоголь посредством аппарата «Драгер» и вызвала своего адвоката Дандеш В. Со слов коллег, она вела себя агрессивно, оскорбляла их. Это происходило в

Инспекторате полиции. Там имелось видео, где Балакчи В. разговаривает с Ольгой, и она предлагает ему 200 лей, за то, чтобы ее не забрали в отдел для прохождения освидетельствования. Он сам не слышал в Инспекторате полиции разговор между сотрудниками и Ольгой.

Петриоглу Ольга его одноклассница. В тот день он разговаривал с Ольгой, но эти разговоры никак не касаются следствия. В тот день Ольгу видел в городе на машине Дачия серого цвета. С ней виделись в районе ресторана «Орфей», Ольга ходила по улице, поздоровалась, он был с напарником Валерием Дэной. Петриоглу Ольга выезжала с заправки, сначала ходила по территории, общалась. Когда они приехали на заправку на следующий день, точно не помнит, то есть когда поручили найти видео, Татьяна Хиора сказала, что Ольга ходила не совсем ровно, ходила шатаясь, им поручили найти видео, но видео не нашли, вроде камеры не работали. В тот день, когда видел Ольгу, с ней пообщались. Когда она села в машину она не могла развернуться, раз семь попыталась, это показалось странным, но не понял в чем причина, спросил у нее все хорошо, может помочь, поскольку у нее двое маленьких детей дома, она ответила, что все хорошо. Предложил ей помощь, сопроводить ее до дому, переживал, что ей плохо, она что-то сказала, согласилась ли она точно не помнит, сказала, что все нормально, она вела себя странно, агрессивно разворачивалась. Он сел с ней в машину, но до дому не доехал, сел на переднее сиденье справа, когда увидел, что она не так обращается с управлением, испугался и понял, что с ней что-то не в порядке. Отъехали в сторону ее дома, он там ранее проживал по соседству, знал улицу. За руль он не садился, за рулем была она, как она вела себя за рулем его испугало. Он вышел из машины в районе ее дома ул. Дунаевского, далее идет улица 28 Июня, вторую улицу, не помнит. Помнит, что опасался за то, что она агрессивно повела машину, на встречную полосу, где ехал тягач, он сообщил коллегам, позвонил в службу 112 или Балакчи В., или Урум Н., или в дежурку Филиппову К. точно не помнит, кому сообщил. Сообщил, что проблема человек может попасть в ДТП, у нее двое маленьких детей и сказал, что поехала в сторону Рени по объездной трассе. Это знал из оперативных источников, созвонился с кем-то и узнал куда свернула машина. Личность не может сказать, на основании Закона №59 от 29.03.2012 г., так как является оперативным работником всегда при исполнении служебных обязанностей, и тогда был при исполнении служебных обязанностей. Лично сам не осуществлял в тот день констатирующие действия. Он с ребенком вышел гулять около шести часов вечера, возможно шесть уже было, может 19 часов, не может сказать, позвонил Балакчи В. или Урум Н., попросили поговорить с Ольгой, сказали, что пришел адвокат попросил пообщаться со своим клиентом, и они вышли на улицу, за дверь и он посадил ее в машину,

заблокировал дверь и не могли проводить констатирующие действия. Там, был Балакчи Вячеслав, Балакчи Виталий и Урум Н. Он сам находился неподалеку с ребенком, не знал, что должен был сделать, ребенка попросил постоять с Урум Надеждой, подошел к машине адвоката и они уехали. Он не поехал с Ольгой в сторону Джюрджюлешть по трассе М3. О том, что есть видео знает, потому что они работают в одном отделе, его допрашивали в качестве свидетеля. Когда позвонил, сообщил о данном факте, по процедуре потребовал зарегистрировать в Журнале № 2. Физически не мог ничего сделать, не мог никак пресечь ее действия по вождению. (л.д. 143, том 1)

**Согласно показаний свидетеля Балакчи Вячеслава Васильевича** данных им в судебном заседании суда первой инстанции следует, что на тот момент он работал старшим агентом службы патруля ИП Вулкэнешть. Так, 20 июля 2021 г. он заступил на работу с Урум Надеждой на автомашине марки «Дачия-Логан» гос. номер \*\*\*\*\*. Примерно в 10 часов утра позвонил ему Кыса И. и сообщил, что автомашина «Хюндай», женщина находится в состоянии алкогольного опьянения, находится за рулем, и он сказал, что боится, что у нее двое маленьких детей, и чтобы она что-то не совершила. Они спросили, где она находится, и он сказал, что едет в сторону с. Чишмикей. Через 3-5 минут выехали, и примерно в 5 км от города нашли эту машину. Машина ехала, виляла вправо - влево, они остановили, на момент остановки от данного водителя исходил запах алкоголя, водителем была Петриоглу Ольга, присутствует в зале - подсудимая. На момент остановки он спросил ее, все ли с ней нормально, она сказала, что да и вытащила с кошелька 200 лей, и потянула в его сторону, и сказала еще интимные услуги. Сказала, что завтра даст намного больше денег. Он отказался, сказал ей, что за это она будет нести ответственность, и с ее разрешения он сел к ней в машину, и они тронулись в сторону ИП Вулкэнешть. Зайдя в комиссариат полиции, он сразу направился писать рапорт для регистрации, и отнес его в дежурную часть, чтобы зарегистрировать. Через пару минут в ИП Вулкэнешть зашел Дандеш Вячеслав, и спросил может ли разговаривать со своей клиенткой, он ответил, что да, и он унес ее на улицу. Когда он вышел, Петриоглу О. не видел, спросил Дандеш В., где она, Дандеш сказал, посмотреть возле машины на парковке. Когда подошел на парковку, ее машину не видел, но увидел машину Дандеш В. Жестом показал Ольге выйти из машины. Ольга вышла и попросил проследовать с ними в отдел полиции, в чем она не отказала и пошла с ним. Метров пять от машины, в это время Дандеш В. подошел и взял ее за руку и опять усадил в его машину, и через минуты 2-3 он тоже сел, и уехали в неизвестном направлении.

Дополнительно пояснил, что не помнит, но сразу написал рапорт и занес в дежурную часть. Было ли зарегистрировано телефонное сообщение

не помнит. Купюра, которую предложила Петриоглу О. была номиналом 200 лей и сказала, что завтра даст намного больше. Когда приехали в Инспекторат Полиции Вулкэнешть, вызвали дежурного офицера для проведения тестирования Балакчи Виталия, так как у них не было разрешение на проведения тестирования на аппарате «Драгер», Петриоглу О. отказалась дуть и вызвали дежурного следователя. Балакчи В. объяснил, что если Петриоглу О. не будет дуть в аппарат, сразу будет возбуждено уголовное дело за отказ пройти тестирование. Петриоглу О. отказалась пройти тестирование. В машине Петриоглу О. была одна. На стадии следствия давал показания, где-то помнит, где-то нет, прошло время, показания данные на следствии поддерживает. Было в обед примерно, в середине дня, Кыса И. работник полиции, звонил примерно в 10 часов. В машине он был с Урум Н., старшим был он. Они находились на территории Вулкэнешть, не сообщили в дежурную часть, что выезжают, потому что точно не знали, где была. Он подошел к машине, после остановки, их констатирующие действия были зафиксированы на видеозапись, на телефон его собственный. Не все действия записывались. Когда включил маячки, Петриоглу О. остановилась, он вышел включил телефон. Включил телефон подошел к Петриоглу О., когда она предлагала ему взятку 200 лей, была одна купюра и интимные услуги, он сказал не надо, потому что за это будете нести ответственность и вроде выключил телефон. Она вышла из машины, она шаталась. Спросил документы, как он помнит, она сунула деньги вперед, она сказала берите деньги, с документами все в порядке и давала права и техпаспорт на автомашину, больше ничего не сказала, они сели в машину и отправились в ИП Вулкэнешть. Документы она дала на момент остановки, дискуссия тоже была на момент остановки, по дороге в Чишмикей недалеко от города. На момент дискуссии Урум была или сзади него, или в машине сидела, точно не помнит. Акт об отстранении не был составлен. В ИП Вулкэнешть они сказали, что если она отказывается пройти тест, то они вызовут следователя. Он с Урум Надеждой осуществляли констатирующие действия в Инспекторате полиции Вулкэнешть. Когда зашли в отдел, поднялись наверх на второй этаж в кабинет 208, чтобы она не ушла, он писал рапорт. Кто-то сказал Петриоглу О., что телефон оставляется в ячейке, не знает кто сказал, и был ли он в ячейке не знает. Адвокат Дандеш В. находился в ИП минут 5-7, точнее не помнит. Адвокат не спрашивал его, кто старший по работе с Петриоглу О. Не слышал разговоры адвоката с Урум Н. Видел, что адвокат разговаривал с дежурным Филипповым, о чем не знает. Петриоглу О. также и Балакчи Виталий сказал, что если она не будет проходить тест на алкоголь, то автоматически будет нести уголовную ответственность и пока Балакчи Виталий поднялся в кабинет за папкой с

документами, когда он спустился Петриоглу О. уже не было. Не звонил следователю Колбас, чтобы он задокументировал, не помнит, может попозже дежурная часть сообщила. Петриогло О. не имела возможность уйти из ИП до прихода адвоката, потому что до прихода адвоката она была согласна пройти тест на алкоголь. Содержание рапорта где-то помнит, где-то нет. Был рапорт, что Петриоглу О. находилась в состоянии алкогольного опьянения и дачи взятки. На оглашенных л.д. №8 и на л.д. №56-57 подписи все его, показания верные оба и те, и эти, он объяснил, что точно не помнит, прошло много времени. Пояснил, что она говорила, что согласна оплатить штраф, он ей объяснил, что дальше суд будет разбираться. Петриоглу О. сказала, что согласна оплатить штраф, и что села за руль пьяная. Подтверждает свои показания на л.д. 56-57, давал такие показания относительно того, что ее задержали, поскольку гр-ка Петриогло О. подозревается в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. (л.д. 147-148, том 1)

*Согласно показаний свидетеля Балакчи Виталия Ивановича* данных им в судебном заседании суда первой инстанции следует, что 20.07.2021 года примерно 18 часов 20 минут, ему позвонил оперативный дежурный и вызвал его в ИП, для проведения тестирования, придя в ИП ему объяснили, что необходимо провести процедуру тестирования водителя, который подозревается в управлении автомобиля в алкогольном состоянии, на первом этаже находился Дандеш В., и как понял водитель девушка, которая присутствует в зале, фамилию не помнит. Поднялся на второй этаж в кабинет, где взял необходимые документы и спустился на первый этаж для проведения тестирования. В фойе никого не было, он спросил, где находится водитель, сотрудники сообщили, что она вышла с адвокатом Дандеш и находится у него в личной машине. Подошел к автомашине адвоката Дандеш В., где на заднем сиденье сидела данная девушка, попросил ее, чтобы она вышла из машины и прошла тестирование. На его требования, она не вышла и на требования выйти, она не вышла, так как машина была заперта, и спустя некоторое время, адвокат Дандеш В., уехал с данной девушкой в неизвестном направлении. Привез её в Инспекторат полиции Балакчи Вячеслав и Урум Надежда, не знает на каком транспортном средстве привезли ее. Считает, что она слышала его требования. Спустя минут 10, как позвонили он приехал в ИП. От сотрудников, которые ее привезли, ему стало известно, что Петриоглу была за рулем. Вызвали его, так как на тот момент сертификат на тестирование был только у него. Управлением Дорожной Полиции при ГИП был выдан ему сертификат на проведение тестирования. Защитника не проверили на наличие алкоголя в крови. (л.д. 173, том 1)

***Проанализировав исследованные доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции, по данному делу дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам, и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимой Петриоглу Ольги Васильевны в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ.***

Как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции достоверно установлено, что **подсудимая Петриоглу Ольга Васильевна**, 20 июля 2021 года, примерно в 17:05 часов, являясь владельцем водительского удостоверения, зарегистрированного за №\*\*\*\*\*от 15.01.2020 года, категория «В», находясь за рулем и управляя транспортным средством модели «Dacia Sandero», регистрационный номер \*\*\*\*\*, игнорируя положения ст.10 ч.1) п. б) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которой: „Лицо, управляющее транспортным средством, должно знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навыки уверенного и безопасного управления транспортным средством”, ст.11 п. j) „по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ, либо медикаментов с аналогичным эффектом”, передвигаясь по трассе МЗ «Вулкэнешть - Джурджулешть», примерно в 5 км от города Вулкэнешть, по причине неадекватного вождения, была остановлена сотрудниками службы 112 ИП Вулкэнешть, то есть сотрудниками Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Республики Молдова, Балакчи Вячеславом и Урум Надеждой, которые находились на дежурстве и выполняли свои служебные обязанности по патрулированию и поддержанию общественного порядка, исполняли служебные полномочия, в составе группы «112».

Петриоглу Ольга, будучи заподозренной в употреблении спиртных напитков и нахождении в состоянии алкогольного опьянения, по причине наличия у нее запаха спиртного из полости рта, согласно Постановлению Правительства «Об утверждении положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера» №296 от 16.04.2009 года, ей было предложено пройти тестирование на предмет установления концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, с использованием алкотестера «Drager 6810», в связи с чем проехала вместе с сотрудниками полиции в ИП Вулкэнешть, однако прибыв в ИП Вулкэнешть для прохождения тестирования, гр-ка Петриоглу

Ольга, будучи предупреждена об уголовной ответственности за отказ или уклонение от проведения теста на алкоголь для определения состояния алкогольного опьянения, отказалась от проведения теста на алкоголь, вышла из помещения ИП Вулкэнешть, села на заднее сидение автомобиля марки «Dacia» с регистрационными номерами «DVN 018», который уехал впоследствии в неизвестном направлении.

Таким образом, **подсудимая Петриоглу Ольга Васильевна** своими действиями совершила преступление, предусмотренное **ч.(3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ** – *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

Согласно положениям ч. (1) ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

*В соответствии со ст. 15 УК РМ,* степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Согласно подп. j) п. 11 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года (на момент

совершения противоправного деяния), водитель транспортного средства обязан: по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.с) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года (на момент совершения противоправного деяния), водитель автотранспортного средства обязан: по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом.

Согласно п. 5) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства РМ за №296 от 16 апреля 2009 года (на момент совершения противоправного деяния), тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

а) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

б) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

с) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Так, часть (3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ (на момент совершения противоправного деяния) закрепляет ответственность за отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления является установленный порядок проведения теста на алкоголь, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.

Исходя из диспозиции ч.(3) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ объективная сторона преступления включает **совершение одного из действий, носящих альтернативный характер:**

- **отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь;**
- отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от медицинского освидетельствования;
- отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.

Состав данного преступления является формальным и признается оконченным с момента самого факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от прохождения обследования на предмет его трезвости.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой, а мотивы различны и для квалификации значения не имеют.

Таким образом, коллегия считает, что подсудимая Петриоглу О.В. отказавшись от прохождения тестирования на алкоголь по требованию сотрудников полиции уже совершила инкриминируемое ей преступление.

Аргументы стороны защиты подсудимой Петриоглу О.В. о том, что она подлежит оправданию, коллегия считает необоснованными, поскольку указанные доводы не согласуются с материалами дела и опровергается представленными стороной обвинения доказательствами.

Так, коллегия отмечает, что вина подсудимой Петриоглу О.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ (на момент совершения противоправного деяния) нашла своё полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными судом первой инстанции, а именно:

- *протоколом о выявлении преступления или констатирование разумного подозрения относительно совершенного преступления от 26.07.2021 года в отношении Петриоглу Ольги по ч.(3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ.* (л.д. 3, том 2)
- *протоколом отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения от 26.07.2021 года Петриоглу Ольги.* (л.д. 8, том 2)
- *копией регистрационного сертификата на транспортное средство и водительским удостоверением на имя Петриоглу Ольги.* (л.д.9, том 2)

- **протоколом изъятия вещей и документов от 21.07.2021 года**, согласно которого были изъяты видеозапись с камер наружного наблюдения АЗС «Петром» г. Вулкэнешть – три видеозаписи. (л.д. 11, том 2)

- **копией рапорта ст. субофицера СП ООБ ИП Вулкэнешть вед. агента Балакчи В.В. от 20.07.2021 года.** (л.д.12, том 2)

- **копией рапорта ст. субофицера СП ООБ ИП Вулкэнешть ст. агента Урум Н.А от 20.07.2021 года.** (л.д.13, том 2)

- **копией рапорта ст. РО САП ОРП ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Кыса И.В. от 20.07.2021 года.** (л.д.14, том 2)

- **копией протокола допроса Балакчи Виталия Ивановича от 23.07.2021 года.** (л.д. 15, том 2)

- **копией протокола допроса Балакчи Вячеслава Вячеславовича от 21.07.2021 года.** (л.д. 16, том 2)

- **копией протокола допроса Балан Николая от 23.07.2021 года.** (л.д. 17, том 2)

- **копия протокола допроса Филиппова Константина от 22.07.2021 года.** (л.д. 18, том 2)

- **копия протокола допроса Кыса Игоря от 22.07.2021 года.** (л.д. 19, том 2)

- **протоколом выемки от 28.07.2021 года**, согласно которого была произведена выемка CD-R диска с записью момента остановки автомобиля марки «Dacia Sandero» г.н.з. \*\*\*\*\*, имевшего место 20.07.2021 года. (л.д. 23, том 2)

- **протоколом осмотра предметов от 29.07.2021 года**, согласно которого был осмотрен CD-R диск с записью момента остановки автомобиля марки «Dacia Sandero» г.н.з. \*\*\*\*\*, имевшего место 20.07.2021 года. (л.д.24, том 2)

- **постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 29.07.2021 года**, согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам дела CD-R диска с записью момента остановки автомобиля марки «Dacia Sandero» г.н.з. \*\*\*\*\*, имевшего место 20.07.2021 года, изъятый протоколом выемки от 28.07.2021 года у ст. суб.офицера СП ООБ ИП Вулкэнешть Балакчи В. (л.д. 25, том 2)

- **копией сертификата nr.34/17-5773 от 21.12.2020 года на имя Балакчи Виталия**, согласно которого Балакчи Виталий окончил курсы обучения порядка проведения алкотестирования с анализатором концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе типа Drager Alcotest 6810, и метрологическим сертификатом. (л.д.26, 27, том 2)

- копией журнала №2 регистрации сообщений о преступлениях и происшествиях ИП Вулкэнешть от 04.07.2021 год. (л.д. 28-30, том 2)

- информацией о наличии правонарушений в отношении Петриоглу О. (л.д. 34, том 2)

- протоколом об изъятии документов от 03.08.2021 года. (л.д. 40, том 2)

- протоколом осмотра предметов от 02.08.2021 года, согласно которого был осмотрен CD-R диска с записью камер наружного и внутреннего наблюдения ИП Вулкэнешть за 20.07.2021 года. (л.д. 43, том 2)

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 02.08.2021 года, согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к делу CD-R диска с записью камер наружного и внутреннего наблюдения ИП Вулкэнешть за 20.07.2021 года. (л.д.44, том 2)

- протоколом осмотра DVD-R диска от 09.08.2021 года, согласно которого был осмотрен DVD-R диск на котором имеются три видеозаписи с камер наблюдения АЗС «Petrom» г. Вулкэнешть, изъятые протоколом выемки от 21.07.2021 года. (л.д. 46, том 2)

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 09.08.2021 г., согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к делу DVD-R диск на котором имеются три видеозаписи с камер наблюдения АЗС «Petrom» г. Вулкэнешть, изъятые протоколом выемки от 21.07.2021 года. (л.д. 47, том 2)

- копией материалов проверки, зарегистрированной в Журнале-2 под №824 от 20.07.2021 года. (л.д. 48-61, том 2)

- ответом на запрос №34/19/3-4940 от 28.09.2021 года ИП Вулкэнешть о направлении в адрес ст. ОУП УУП ГТУ «Юг» НЦКБ: копии из книги нарядов об утверждении дежурства на 20.07.2021 г., копии приказов о назначении на должность сотрудников Балакчи В.И., Балакчи В.В., Урум Н.А., функциональные обязанности Балакчи В.В., Урум Н.А., сертификат о допуске к проведению алкоскопического тестирования Балакчи В.И. и копии данных документов. (л.д. 74-89, том 2)

- копией заключения Генерального Инспектората Полиции от 08.10.2021 года, копия приказа Генерального Инспектората Полиции за №475ef от 26.10.2021 года. (л.д. 94-106, том 2)

- протоколом выемки от 21.01.2022 года. (л.д. 118-119, том 2)

Также, вина подсудимой Петриоглу О.В. подтверждается показаниями свидетелей Кыса Игоря Васильевича, Балакчи Вячеслава Васильевича и Балакчи Виталия Ивановича.

Так, свидетель **Кыса Игорь Васильевич**, в суде первой инстанции пояснил, что в 2021 году он находился на службе, это было после рабочего дня в 17 часов или в 17 часов 30 минут, было теплое время года, то ли весна, то ли лето. Подсудимая была задержана за подозрение в нахождении за рулем в состоянии алкогольного опьянения, задержана сотрудниками службы 112 ИП Вулкэнешть. Была задержана Балакчи Вячеславом и Урум Н. Она отказалась пройти тест на алкоголь посредством аппарата «Драгер» и вызвала своего адвоката Дандеш В. Со слов коллег, она вела себя агрессивно, оскорбляла их. Это происходило в Инспекторате полиции. Там имелось видео, где Балакчи В. разговаривает с Ольгой, и она предлагает ему 200 лей, за то, чтобы ее не забрали в отдел для прохождения освидетельствования. Он сам не слышал в Инспекторате полиции разговор между сотрудниками и Ольгой.

Петриоглу Ольга его одноклассница. В тот день он разговаривал с Ольгой, но эти разговоры никак не касаются следствия. В тот день Ольгу видел в городе на машине Дачия серого цвета. Он сел с ней в машину, но до дому не доехал, сел на переднее сиденье справа, когда увидел, что она не так обращается с управлением, испугался и понял, что с ней что-то не в порядке. Отъехали в сторону ее дома, он там ранее проживал по соседству, знал улицу. За руль он не садился, за рулем была она, как она вела себя за рулем его испугало. Он вышел из машины в районе ее дома ул. Дунаевского. Помнит, что опасался за то, что она агрессивно повела машину, на встречную полосу, где ехал тягач, он сообщил коллегам, позвонил в службу 112 или Балакчи В., или Урум Н., или в дежурку Филиппову К. точно не помнит, кому сообщил. Лично сам не осуществлял в тот день констатирующие действия. (л.д. 143, том 1)

**Свидетель Балакчи Вячеслав Васильевич** в суде первой инстанции пояснил, что на тот момент он работал старшим агентом службы патрулирования ИП Вулкэнешть. Так, 20 июля 2021 г. он заступил на работу с Урум Надеждой на автомашине марки «Дачия-Логан» гос. номер \*\*\*\*\*. Примерно в 10 часов утра позвонил ему Кыса И. и сообщил, что автомашина «Хюндай» женщина находится в состоянии алкогольного опьянения, находится за рулем, и он сказал, что боится, что она что-то не совершила. Они спросили, где она находится, и он сказал, что едет в сторону с. Чишмикей. Через 3-5 минут выехали, и примерно в 5 км от города нашли эту машину. Машина ехала, виляла вправо - влево, они остановили, на момент остановки от данного водителя исходил запах алкоголя, водителем была Петриоглу Ольга. Когда приехали в Инспекторат Полиции Вулкэнешть, вызвали дежурного офицера для проведения тестирования Балакчи Виталия, так как у них не было разрешение на проведения тестирования на аппарате

«Драгер», Петриоглу О. отказалась дуть и вызвали дежурного следователя. Балакчи В. объяснил, что если Петриоглу О. не будет дуть в аппарат, сразу будет возбуждено уголовное дело за отказ пройти тестирование. Петриоглу О. отказалась пройти тестирование. В машине Петриоглу О. была одна. Он подошел к машине, после остановки, их констатирующие действия были зафиксированы на видеозапись, на телефон его собственный. Не все действия записывались. Когда включил маячки, Петриоглу О. остановилась, он вышел включил телефон. Она вышла из машины, она шаталась. Петриоглу О. также и Балакчи Виталий сказал, что если она не будет проходить тест на алкоголь, то автоматически будет нести уголовную ответственность и пока Балакчи Виталий поднялся в кабинет за папкой с документами, когда он спустился Петриоглу О. уже не было. (л.д. 147-148, том 1)

**Свидетель Балакчи Виталий Иванович** в суде первой инстанции пояснил, что 20.07.2021 года примерно 18 часов 20 минут, ему позвонил оперативный дежурный и вызвал его в ИП, для проведения тестирования, придя в ИП ему объяснили, что необходимо провести процедуру тестирования водителя, который подозревается в управлении автомобиля в алкогольном состоянии, на первом этаже находился Дандеш В., и как понял водитель девушка. Он спросил, где находится водитель, сотрудники сообщили, что она вышла с адвокатом Дандеш и находится у него в личной машине. Подошел к автомашине адвоката Дандеш В., где на заднем сиденье сидела данная девушка, попросил ее, чтобы она вышла из машины и прошла тестирование. На его требования выйти, она не вышла, так как машина была заперта, и спустя некоторое время, адвокат Дандеш В., уехал с данной девушкой в неизвестном направлении. Привез её в Инспекторат полиции Балакчи Вячеслав и Урум Надежда. От сотрудников, которые ее привезли, ему стало известно, что Петриоглу была за рулем. Вызвали его, так как на тот момент сертификат на тестирование был только у него. Управлением Дорожной Полиции при ГИП был выдан ему сертификат на проведение тестирования. (л.д. 173, том 1)

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Коллегия отмечает, что из показаний сотрудников полиции также следует, что подсудимая была предупреждена о последствиях уклонения и отказа от освидетельствования, то есть о возможном наступлении уголовной ответственности.

Приведенные выше и проанализированные доказательства, а также показания свидетелей Кыса Игоря Васильевича, Балакчи Вячеслава Васильевича и Балакчи Виталия Ивановича, коллегия оценивает их как относимые, допустимые, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, проверены в суде, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, поэтому у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам.

Оснований оговаривать подсудимую свидетелями, судебной коллегией не установлено.

Коллегия отмечает, что показания свидетелей подтверждаются и дополняются иными доказательствами, что приводит к выводу, что представленные суду доказательства являются достоверными и относимыми к данному уголовному делу. Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, влекущих признание ряда доказательств недопустимыми, не установлено.

Свидетели, допрошенные по делу, давали показания после разъяснения им процессуальных прав, а также были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 312-313 УК РМ, то есть, не доверять показаниям свидетелей у коллегии каких-либо оснований не имеется.

Более того, отказ водителя автомобиля марки «Dacia Sandero», регистрационный номер \*\*\*\*\*от прохождения тестирования на алкоголь имевшего место 20 июля 2021 года, подтверждается видеозаписью на CD-R-диске.

Также, из исследованных в судебном заседании протокола осмотра видеозаписи на котором зафиксирован момент остановки автомашины марки и модели «Dacia Sandero», регистрационный номер \*\*\*\*\**, под управлением Петриоглу Ольги, а также зафиксирован момент признания Петриоглу Ольги в употреблении спиртных напитков и где она предлагает взятку сотруднику полиции, за несоблюдение сотрудниками полиции требований по фиксации факта нахождения водителя Петриоглу О. за рулем в нетрезвом состоянии. По результатам было установлено, что в момент остановки, автомашиной марки и модели «Dacia Sandero», регистрационный номер \*\*\*\*\*управляла Петриоглу Ольга.* (том 2 л.д.24, 43)

Кроме того, из исследованного в судебном заседании протокола осмотра видеозаписи с холла Инспектората Полиции Вулкэнеишь от 20.07.2021 года, видно, как Петриоглу Ольга в сопровождении адвоката Дандеш В. покидает помещение Инспектората Полиции, не пройдя процедуры тестирования на наличие алкоголя, для прохождения которой

она и была доставлена, поскольку она признала, что употребила алкоголь. (том 2 л.д. 43)

При этом, коллегия отмечает, что CD-R- диск с записями от 20.07.2021 года, DVD-R- диск на котором находятся видеофайлы, с записями от 20.07.2021 года, согласно которому было, остановлено транспортное средство марки «Dacia Sandero», регистрационный номер \*\*\*\*\*за рулем которого находилась Петриоглу О. 20.07.2021 года, являются одним из доказательств, которые в совокупности с другими доказательствами подтверждают вину подсудимой Петриоглу Ольги в совершении инкриминируемого ей преступления.

Также, коллегия согласна с выводом судебной инстанции, что стороной защиты не было представлено каких-либо доказательств, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Соответственно, судебная коллегия проведя анализ добытым доказательствам в ходе уголовного преследования и судебного разбирательства, пришла к выводу о том, что собранные по делу доказательства, подтверждают вину подсудимой Петриоглу Ольги Васильевны в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ, а именно отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

Таким образом, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимой Петриоглу Ольги Васильевны в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ, поэтому оснований для отмены приговора суда, как незаконного и необоснованного ввиду отсутствия в действиях подсудимой элементов, инкриминированного ей преступления, не имеется.

*В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.*

*Так, в соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ (на момент совершения противоправного деяния), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.*

*В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.*

Инкриминируемое подсудимой деяние, исходя из санкции ч.(3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ (на момент совершения противоправного деяния), предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, с аннулированием права управления транспортными средствами, то есть в соответствии с вышеуказанной ч. (2) ст. 16 УК РМ это преступление относится к категории незначительных.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (3) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ, было совершено подсудимой Петриоглу Ольгой 20 июля 2021 года.

Учитывая положения п. а) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса (на момент совершения деяния), а также, что данное преступление подсудимой Петриоглу Ольгой было совершено 20 июля 2021 года, то есть более чем 2 года назад, то установленные законодателем 2 года для привлечения подсудимой к уголовной ответственности со дня совершения данного преступления, истекли.

Таким образом, коллегия считает верным вывод суда об освобождении Петриоглу Ольги Васильевны (Petrioglu Olga Vasili) от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264<sup>1</sup> УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку в данной ситуации нельзя ухудшить положение подсудимой, так как приговор суда был обжалован только защитой.

*Проанализировав исследованные судом первой инстанции доказательства, подвергнув их всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимой Петриоглу Ольги Васильевны в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.325 УК РМ и, соответственно, действия Петриоглу Ольги Васильевны государственным обвинением также были квалифицированы верно.*

*Как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции достоверно установлено, что **Петриоглу Ольга Васильевна**, 20 июля 2021 года, примерно в 17:00 часов, управляла транспортным средством модели «Dacia Sandero» гос. номер \*\*\*\*\*, по трассе сообщением «г. Вулкэнешть - с. Чишмикей».*

В это же время, по трассе сообщением «г. Вулкэнешть - с. Чишмикей», сотрудники Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Р.Молдова, Балакчи Вячеслав и Урум Надежда, находясь на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка, исполняли служебные полномочия, в составе группы «112».

В один момент, сотрудники Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Р. Молдова, Балакчи Вячеслав и Урум Надежда, двигаясь по заданному направлению, находясь сзади на определённом расстоянии, заметили, что данное транспортное средство модели, «Dacia Sandero» гос. номер \*\*\*\*\*, движется неадекватно и резко развернулась, изменив движение в обратном направлении.

При пересечении автомобилей, сотрудники Службы Патрулирования Отдела Общественной Безопасности ИП Вулкэнешть, ГИП МВД Р. Молдова, обратили внимание, что водителем автомобиля является женщина, и заподозрив, что последняя управляет автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, развернули служебный автомобиль, и вскоре Балакчи Вячеслав, включив проблесковые маяки, просигналив звуковым сигналом, потребовали от водителя транспортного средства принять вправо и остановиться.

В ходе разбирательства, было установлено, что транспортным средством марки «Dacia Sandero» гос. номер \*\*\*\*\*, управляла гр-ка Петриоглу Ольга Васильевна, которая имела уставший вид, и на вопрос, употребляла ли спиртные напитки за последние 24 часа, она призналась, что да, дав понять одновременно, что согласна откупиться.

Она же, будучи разоблачена в незаконных действиях, во избежание наказания за совершенные нарушения, действуя осознано, зная достоверно, что полицейские находятся при исполнении служебных обязанностей, осознавая, что может быть привлечена к ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, таким образом с целью подкупа должностных лиц, за не документирование выявленных нарушений, Петриоглу Ольга Васильевна, предложила субофицеру Службы Патрулирования Отдела Общественной безопасности ИП Вулкэнешть, Балакчи Вячеславу, не полагающиеся ему денежные средства в размере 200 леев, за невыполнение им действий входящих в его служебные обязанности, а именно за не составление констатирующих материалов, по документированию факта управления гражданкой Петриоглу Ольгой Васильевной, транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, тем самым совершив акт активного коррумпирования.

Она же, по дороге в ИП Вулкэнешть, во избежание наказания за совершенные правонарушения, предложила субофицеру Службы Патрулирования Отдела Общественной безопасности ИП Вулкэнешть, Балакчи Вячеславу интимные услуги, для того чтобы он отказался от составления констатирующих материалов по документированию факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, тем самым продолжив совершения деяния акта активного коррумпирования.

Таким образом, подсудимая **Петриоглу Ольга Васильевна** своими действиями совершила преступление, предусмотренное **ч.(1) ст.325 УК РМ** (в редакции закона на момент совершения преступления) – *активное корруммирование, то есть предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, услуг, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей*, которое наказывалось лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц.

Как следует из теории уголовного права, непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Исключительно высокая степень общественной опасности активного корруммирования определяется тем, что оно направлено на деформацию нормативно установленного порядка осуществления некоторой частью должностных лиц своих служебных полномочий, с целью склонить их к нарушению интересов государственной службы.

Активное корруммирование является наиболее типичным и характерным проявлением коррупции - опаснейших криминальных явлений, которые подтачивают основы власти и управления, дискредитируют и подрывают их авторитет в глазах населения, ущемляют права и интересы граждан.

Таким образом, активное корруммирование преследует цель оказать влияние на должностное лицо, в результате чего, оно из носителя общей воли становится представителем интересов лица, передавшего вознаграждение, что в результате парализует возможность государственного влияния и посягает на авторитет государства.

Очевидно, что функция государственного управления проявляется в конкретных решениях чиновников, поэтому и посягнуть на возможность его осуществления можно путем действий, направленных на «покупку» определенного служебного поведения.

При этом важное значение приобретает поведение должностного лица, которое воспротивилось получению не полагающегося ему имущества, таким образом, пресекло попытку оказания влияния на свои прямые должностные обязанности.

*Объективная сторона* анализируемого преступления включает в себя следующие признаки:

Основное действие:

а) обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;

б) предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;

с) передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг.

2) Иные обстоятельства: вышеуказанные действия совершены лично или через посредника.

В свою очередь, необходимо установить наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица.

*Субъективная сторона* рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. *Умысел* - только прямой. Виновный осознает, что он обещает, или предлагает, или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Следует отметить, что наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица осознается виновным. Более того, он преследует специальные цели. К таковым относятся:

- выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности;

- затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности;

- совершение действия в нарушение своих обязанностей;

- содействие в получении от властей наград, должностей, рынков сбыта или в благоприятном решении вопросов.

*Субъектом преступления*, предусмотренного ст.325 Уголовного кодекса, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Давая оценку действиям подсудимой Петриоглу О.В., коллегия приходит к выводу о том, что Петриоглу О.В. виновно совершила деяние, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК, то есть активное коррумпирование, доводы же стороны защиты, изложенные в апелляционной жалобе о том, что деяние подсудимой Петриоглу О.В. не содержит элементы инкриминируемого преступления, коллегия считает необоснованными, поскольку указанные стороной защиты обстоятельства не согласуются с материалами дела и опровергаются представленными стороной обвинения доказательствами, а поэтому не могут быть приняты коллегией во внимание как весомые аргументы, подтверждающие невиновность подсудимой.

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия отмечает, что вина подсудимой Петриоглу О.В. в совершении инкриминированного ей преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, нашла своё полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и исследованными судом первой инстанции и апелляционной инстанцией, а именно:

- *протоколом осведомления о совершении или готовящемся к совершению преступления от 20.07.2021 года*, согласно которого старший субофицер СП ООБ ИП Вулкэнешть Балакчи В.В. сообщил, что 20.07.2021 года в 8.00 часов он совместно с субофицером СП ООБ ИП Вулкэнешть Урум Надеждой заступил на дежурство по охране общественного порядка и безопасности движения, в составе группы «112». Примерно в 17.00 часов они находились на автодороге Вулкэнешть-Чишмикей, где проверяли объекты с материальными ценностями. Он обратил внимание на автомашину по той причине, что она двигалась хаотично. Не доезжая до них около двадцати метров, указанная автомашина прижалась к правому краю проезжей части и остановилась. Подойдя к водительской двери, он увидел, что за рулем сидит молодая женщина, которая до этого управляла указанной машиной, больше в салоне никого не было. Он потребовал у женщины документы на автомашину, она передала ему водительское удостоверение. Он спросил употребляла ли она алкогольные напитки, она ответила утвердительно. Он потребовал, чтобы она вышла из машины, однако она не подчинилась и стала что-то искать в своей сумочке. Спустя несколько секунд, она достала из сумочки денежную банкноту в размере 200 леев и протянула ее ему. Он спросил у нее, - Вы даете взятку. Она ответила утвердительно, да. Тогда он ей сказал, что за взятку ее могут посадить и снова потребовал у нее выйти из машины. Она вышла из машины. Далее ей было предложено проследовать с ними в Инспектора полиции для прохождения тестирования на предмет употребления алкоголя. Он сел за руль указанной автомашины, женщина села рядом на пассажирское сиденье, и они направились в сторону Инспектората. По дороге в Инспекторат полиции, данная женщина неоднократно предлагала ему не составлять на нее никаких документов, предлагая ему за это различные суммы денег. Прибыв в Инспекторат, они зарегистрировали данное сообщение. (л.д. 4, том 1)

- *рапортом от 20.07.2021 года ст. субофицера СП ООБ ИП Вулкэнешть вед. агента Балакчи В.В.* (л.д.5, том 1)

- *графиком дежурства групп 112 на июль 2021 г.* (л.д. 6, том 1)

- *спецсообщением и.о. начальника ИП Вулканешть, ведущего комиссара Шишков И.* (л.д. 7, том 1)

- **протоколом выемки от 21.07.2021 года**, согласно которого у Балакчи Вячеслава была произведена выемка телефона Redmi-Note 9. (л.д. 13, том 1)

- **протоколом осмотра предметов от 21.07.2021 года**, согласно которого был осмотрен мобильный телефон модели Redmi-Note 9 на котором имеется видеозапись от 20.07.2021 года в 17:10 часов. При воспроизведении данного файла видно, что запись ведется камерой мобильного телефона. Далее, при просмотре видео видно, что действие имеет место в дневное время суток. Субофицер патрулирования ИП Вулкэнешть, Балакчи Вячеслав стоит рядом с автомашиной серого цвета, за рулем которой находится молодая девушка со светлыми волосами, одетая в футболку белого цвета и серую юбку. Далее между сотрудником полиции, Балакчи Вячеславом и Петриоглу Ольгой происходит диалог. *Балакчи В.* спрашивает у Петриоглу О. – Все ли у нее в порядке? *Петриоглу О.* ответила – Да. И достает из сумки и передает Балакчи В. документы на машину и водительское удостоверение. *Балакчи В.* спрашивает - Ольга, в течении 24 часа спиртные напитки употребляли? *Петриоглу О.* ответила – Да. *Балакчи В.* спрашивает - Что пили? *Петриоглу О.* ответила - Готова заплатить штраф. *Балакчи В.* говорит - Выйдите тогда из машины, пожалуйста. *Петриоглу О.* говорит – Может заплачу штраф? *Балакчи В.-* А? Далее, видно, как Петриоглу Ольга вытаскивает из сумочки что-то похожее на денежную купюру и протягивает Балакчи В. Петриоглу Ольга протягивает ему денежную купюру достоинством 200 леев. *Балакчи В.* спрашивает – Вы даете взятку или что? *Петриоглу О.* говорит – Да. *Балакчи В.* говорит - За взятку посадят...Выйдите, пожалуйста с машины. *Петриоглу О.* говорит- Я завтра еще больше дам. *Балакчи В.* говорит - Выйдите, пожалуйста из машины. *Петриоглу О.* говорит- Я завтра еще больше дам. *Балакчи В.* говорит - Выйдите, пожалуйста из машины. (л.д.14, том 1)

- **фототаблицей к протоколу осмотра предметов от 21.07.2021 года.** (л.д. 15-20, том 1)

- **постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 21.07.2021 года**, согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам дела CD-R диск на котором находится один видеофайл, записанный на диск 21.07.2021 года в 13.13 часов, с записями от 20.07.2021 года, на которых зафиксированы обстоятельства активного коррумпирования сотрудника ИП Вулкэнешть, Балакчи В.В., совершенного Петриоглу О., имевшего место 20.07.2021 года. (л.д.21-22, том 1)

- **протоколом выемки от 03.08.2021 года.** (л.д. 32-40, том 1)

*- протоколом о приобщении документов к делу от 03.08.2021 года (л.д.41, том 1)*

Также, вина подсудимой Петриоглу О.В. подтверждается показаниями свидетеля **Балакчи Вячеслава Васильевича**, который в суде первой инстанции пояснил, что на тот момент он работал старшим агентом службы патруля ИП Вулкэнеить. Так, 20 июля 2021 г. он заступил на работу с Урум Надеждой на автомашине марки «Дачия-Логан» гос. номер \*\*\*\*\*. Примерно в 10 часов утра позвонил ему Кыса И. и сообщил, что автомашина «Хюндай», женщина находится в состоянии алкогольного опьянения, находится за рулем, и он сказал, что боится, что она что-то не совершила. Они спросили, где она находится, и он сказал, что едет в сторону с. Чишмикёй. Через 3-5 минут выехали, и примерно в 5 км от города нашли эту машину. Машина ехала, виляла вправо - влево, они остановили, на момент остановки от данного водителя исходил запах алкоголя, водителем была Петриоглу Ольга. На момент остановки он спросил ее, все ли с ней нормально, она сказала, что, да, и вытащила с кошелька 200 лей, и потянула в его сторону, и сказала еще интимные услуги. Сказала, что завтра даст намного больше денег. Он отказался, сказал ей, что за это она будет нести ответственность, и с ее разрешения он сел к ней в машину, и они тронулись в сторону ИП Вулкэнеить. Зайдя в комиссариат полиции, он сразу направился писать рапорт для регистрации, и отнес его в дежурную часть, чтобы зарегистрировать. Через пару минут в ИП Вулкэнеить зашел Дандеш Вячеслав, и спросил может ли разговаривать со своей клиенткой, он ответил, что да, и он увел ее на улицу.

Купюра, которую предложила Петриоглу О. была номиналом 200 лей и сказала, что завтра даст намного больше. Он подошел к машине, после остановки, их констатирующие действия были зафиксированы на видеозапись, на телефон его собственный. Включил телефон подошел к Петриоглу О., когда она предлагала ему взятку 200 лей, была одна купюра и интимные услуги, он сказал не надо, потому что за это будете нести ответственность и вроде выключил телефон. Она вышла из машины, она шаталась. Спросил документы, как он помнит, она сунула деньги вперед, она сказала берите деньги, с документами все в порядке и давала права и техпаспорт на автомашину, больше ничего не сказала, они сели в машину и отправились в ИП Вулкэнеить. (л.д. 147-148, том 1)

Проанализировав показания указанного свидетеля, коллегия пришла к выводу, что его показания являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами и полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Более того, указанный свидетель давал показания после того, как был предупрежден об уголовной ответственности по

ст.ст.312-313 УК РМ, а поэтому, не доверять показаниям указанного свидетеля и считать их не соответствующими действительности у коллегии каких-либо оснований не имеется.

Оснований оговаривать подсудимую свидетелем судебной коллегией также не установлено.

Коллегия отмечает, что показания свидетеля подтверждаются и дополняются иными доказательствами, что приводит к выводу, что представленные суду доказательства являются достоверными и относимыми к данному уголовному делу.

Также факт предложения субофицеру Службы Патрулирования Отдела Общественной безопасности ИП Вулкэнешть, Балакчи Вячеславу, не полагающихся ему денежных средств в размере 200 леев, за невыполнение им действий входящих в его служебные обязанности, а именно за не составление констатирующих материалов, по документированию факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, а также интимных услуг, для того чтобы он отказался от составления констатирующих материалов по документированию факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждается протоколом осмотра CD-R-диска, признанным вещественным доказательством и приобщенным к материалам уголовного дела, в котором содержится видео-аудио запись разговора между Петриоглу Ольгой и сотрудником полиции Балакчи Вячеславом состоявшегося 20 июля 2021 года. На вышеуказанном CD- R диске усматривается момент остановки автомашины марки и модели «Dacia Sandero», регистрационный номер \*\*\*\*\*, под управлением Петриоглу Ольги, а также зафиксирован момент признания Петриоглу Ольгой факта употребления спиртных напитков и где она предлагает взятку сотруднику полиции, за несоблюдение сотрудниками полиции требований по фиксации факта нахождения водителя Петриоглу О. за рулем в нетрезвом состоянии.

Таким образом, видеозапись на CD-R диске достоверно отображает произошедшее 20 июля 2021 года событие, и сопоставима как с показаниями свидетелей по делу, так и с протоколом осведомления о совершении или готовящемся к совершению преступления от 20.07.2021 года и с протоколом осмотра предметов от 21.07.2021 года. (л.д. 4, 14, том 1)

При таких обстоятельствах, коллегия констатирует, что CD-R диск с видеозаписью факта предложения и предоставления сотруднику полиции не полагающихся ему имущества, в частности денежных средств в размере 200 леев, за невыполнение входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей является доказательством, которое в

совокупности с другими доказательствами подтверждает вину подсудимой в совершении инкриминируемого ей преступления.

В соответствии с положениями ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Приведенные выше и проанализированные доказательства, коллегия оценивает, как относимые и допустимые, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, проверены в суде, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, а поэтому у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам. Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, влекущих признание ряда доказательств недопустимыми, не установлено.

Таким образом, коллегия считает, что стороной обвинения представлены убедительные доказательства, подтверждающие вину Петриоглу О.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, а вывод суда о виновности подсудимой Петриоглу О.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ является правомерным и обоснованным. При этом, коллегия не установила наличие существенных сомнений в виновности подсудимой, которые следовало бы интерпретировать в ее пользу согласно принципу презумпции невиновности.

Коллегия отмечает, что совокупность отраженных выше доказательств, подтверждает несостоятельность позиции стороны защиты о наличии оснований для вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимой Петриоглу О.В. по инкриминируемому ей в вину преступлению, ввиду того, что деяние подсудимой не содержит элементы преступления.

Довод о том, что в данном случае, был доказан провокационный характер действий сотрудников полиции, коллегия считает голословным и ничем не подтверждённым, исходя из нижеследующего.

Так, *в уголовном праве под провокацией* понимается активные действия (подстрекательство), влияющие на решение гражданина совершить противоправное действие – при отсутствии такого внешнего воздействия преступление могло быть не совершено.

Элементы провокации должны влиять на волю и свободное решение нарушить закон.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что в ходе рассмотрения дела было установлено, что подсудимая Петриоглу О. с целью подкупа должностных лиц, за не документирование выявленных нарушений, предложила субофицеру Службы Патрулирования Отдела Общественной безопасности ИП Вулкэнешть, Балакчи Вячеславу, не полагающиеся ему денежные средства в размере 200 леев, за невыполнение им действий входящих в его служебные обязанности, а именно за не составление констатирующих материалов, по документированию факта управления гражданкой Петриоглу Ольгой Васильевной, транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Она же, по дороге в ИП Вулкэнешть, во избежание наказания за совершенные правонарушения, предложила субофицеру Службы Патрулирования Отдела Общественной безопасности ИП Вулкэнешть, Балакчи Вячеславу интимные услуги, для того чтобы он отказался от составления констатирующих материалов по документированию факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, тем самым продолжив совершения деяния акта активного коррумпирования.

Также, согласно показаний свидетеля Балаки В. данных в судебном заседании первой инстанции, установлено, что *машина ехала, виляла вправо - влево, они остановили, на момент остановки от данного водителя исходил запах алкоголя, водителем была Петриоглу Ольга. На момент остановки он спросил ее, все ли с ней нормально, она сказала, что, да, и вытащила с кошелька 200 лей, и потянула в его сторону, и сказала еще интимные услуги. Сказала, что завтра даст намного больше денег. Он отказался, сказал ей, что за это она будет нести ответственность, и с ее разрешения он сел к ней в машину, и они тронулись в сторону ИП Вулкэнешть. (л.д. 147-148, том 1)*

Таким образом, коллегия считает, что представленные доказательства стороной обвинения доказывают виновность подсудимой Петриоглу О. в совершении инкриминируемого ей преступления, а также подтверждают тот факт, что деяние было совершено подсудимой Петриоглу О. без какого-либо вмешательства и попыток спровоцировать ее к совершению инкриминируемого ей преступления.

Оценивая доводы стороны защиты о том, что ими были представлены судебной инстанции письменные доказательства, подтверждающие, что еще 19-20 июля 2021 года была подана жалоба в уголовном производстве на незаконные действия сотрудников полиции, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного преследования, говорится лишь о пытках. Таким образом, государство не высказалось относительно всех утверждений потерпевшей Петриоглу О., что уже, само по себе, является основанием для оправдания, коллегия отмечает, что данные обстоятельства не являются

основанием для вынесения оправдательного приговора. Кроме того, представленные доказательства стороной обвинения доказывают виновность подсудимой Петриоглу О. в совершении инкриминируемого ей преступления, при этом в действиях сотрудников полиции не было установлено противоправного характера.

Обсуждая доводы апелланта о том, что сторона защиты подала по делу заявление о проведении экспертизы вещественного доказательства - видеозаписей, сделанных как на телефон сотрудника полиции, так и с видеокамеры с коридора инспектората полиции. Однако, судебная инстанция отказала в этом стороне защиты, не рассмотрела дело объективно и всесторонне. Это само по себе уже является основанием для отмены приговора в полном объеме и для направления дела на новое рассмотрение, коллегия отмечает, что судебной инстанцией были рассмотрены ходатайства стороны защиты о назначении судебной видео-технической экспертизы и были вынесены определения от 19.12.2023 года и 07.02.2024 года об отклонении ходатайства. (л.д. 189-191, 202-204 том 1) При этом, коллегия отмечает, что данные обстоятельства не являются основанием для направления дела на новое рассмотрение, согласно п.3) ч.(1) ст.415 УПК РМ.

В соответствии с принципом свободы оценки доказательств, закрепленным в ст. 27 УПК РМ, судья и лицо, осуществляющее уголовное преследование, оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, сложившимся в результате изучения всех имеющихся доказательств.

Ни одно доказательство не имеет заранее установленной убедительной силы.

Коллегия полагает, что вышеприведённые требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции при вынесении приговора в отношении Петриоглу Ольги выполнены в полной мере, в связи с чем коллегией не могут быть приняты во внимание аргументы апелланта о том, что приговор не мотивирован, что является еще одним грубым процессуальным нарушением, влияющим на решение судебной инстанции.

Таким образом, коллегия отмечает, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимой Петриоглу Ольги в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, а оснований для отмены приговора суда, как незаконного и необоснованного, ввиду того, что деяние подсудимой не содержит элементы преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, не имеется, учитывая, что в ходе рассмотрения дела по существу в первой инстанции, а также в апелляционном порядке, не было установлено каких-либо сомнений в виновности подсудимой, которые могли бы быть интерпретированы в ее пользу.

*Вместе с тем, апелляционной инстанцией установлены основания для удовлетворения апелляционной жалобы стороны защиты и отмены приговора суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 мая 2024 года в отношении подсудимой Петриоглу О. в части назначенного наказания по ч.(1) ст. 325 УК РМ с вынесением в этой части нового решения, а также об освобождении подсудимой от назначенного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.*

*Так, в соответствии с ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу. А в соответствии с ч.(3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.*

*В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.*

Коллегия отмечает, что вина подсудимой Петриоглу О.В. в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, нашла подтверждение, соответствующий анализ был приведен при обсуждении апелляционной жалобы стороны защиты, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимой должен быть постановлен с освобождением от наказания на основании п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, в связи истечением срока давности.

Материалами дела достоверно установлено, что приговор по делу был вынесен 29 мая 2024 года, а начиная с 07 сентября 2024 года, данное преступление переведено в категорию незначительных, так как наказывается штрафом в размере от 500 до 1500 условных единиц. Указанные изменения были внесены в Уголовный кодекс Законом №136 от 06.06.2024 года «О внесении изменений в некоторые нормативные акты» (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях, вступили в силу с 07.09.2024 года).

*В соответствии с ч.(1) ст.10 УК РМ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.*

Принимая во внимание, что внесенные в Уголовный кодекс вышеуказанные изменения улучшают положение Петриоглу О.В., то, приговор суда следует отменить в части назначенного наказания и вынести в этой части новое решение, которым Петриоглу О.В. по ч.(1) ст.325 УК следует назначить наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть 50 000 (пятьдесят тысяч) леев.

*В соответствии с ч.(2) ст.16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.*

*В соответствии с п.а) ч.(1) ст.60 УК (в редакции закона до 07 июня 2024 года), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.*

*В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ (в редакции закона до 07 июня 2024 года), срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.*

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ, было совершено подсудимой Петриоглу О.В. 20 июля 2021 года, то есть более 2-х лет назад.

Учитывая положения п. а) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса (в редакции закона на момент совершения противоправного деяния), а также, что данное преступление подсудимой Петриоглу Ольгой совершено 20 июля 2021 года, то 2 года, установленные законодателем для истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности со дня совершения данного преступления, истекли.

При этом, принимая во внимание, что подсудимая, совершившая настоящее преступление, не скрывалась от органа уголовного преследования или суда, в данный период не совершила нового преступления, то коллегия приходит к выводу, что подсудимую Петриоглу О.В. следует освободить от назначенного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Меру пресечения, избранную приговором суда в отношении подсудимой Петриоглу Ольги Васильевны (Petrioglu Olga Vasili) в виде предварительного ареста, с момента задержания, следует отменить.

Исходя из изложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу адвоката Дандеш В. в интересах подсудимой Петриоглу Ольги следует удовлетворить, приговор суда Комрат, офис Вулкэнешть от 29 мая 2024 года следует отменить и вынести новое решение в части назначенного наказания по ч.(1) ст. 325 УК РМ.

В остальной части приговор суда следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 10, 60 УК РМ, ст. 389 ч. (3) п. 4), ст. ст. 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418, 422 УПК РМ, коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

**Апелляционную жалобу** адвоката Дандеш Вячеслава в интересах подсудимой Петриоглу Ольги, **удовлетворить.**

**Приговор суда Комрат, офис Вулкэнешть от 29 мая 2024 года,** вынесенный по уголовному делу по обвинению Петриоглу Ольги Васильевны (Petrioglu Olga Vasili) в совершении преступлений, предусмотренных ч. (3) ст. 264<sup>1</sup> и ч. (1) ст. 325 УК РМ, **отменить в части назначенного наказания по ч. (1) ст. 325 УК РМ, и вынести в этой части новое решение, которым:**

**Петриоглу Ольге Васильевне (Petrioglu Olga Vasili),** признанной виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, назначить наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть 50 000 (пятьдесят тысяч) леев и освободить ее от назначенного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

**Меру пресечения,** избранную приговором суда в отношении подсудимой **Петриоглу Ольги Васильевны (Petrioglu Olga Vasili)** в виде предварительного ареста, с момента задержания, - **отменить.**

В остальной части приговор суда Комрат, офис Вулкэнешть от 29 мая 2024 года, оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

**Председательствующий, судья:**

**Судья:**

**Судья:**

**МИРОНОВ А.С.**

**КОЛЕВ Г.П.**

**ХУДОБА В.В.**