Dosarul nr. 5r-3576/2023
4-23083108-12-5r-09062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 iulie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Alexandrina Miron

Cu participarea:
Reprezentantului contestatarei S.R.L. „Euroaccent” Rusu Lucia
Agentului constatator Vitalie Șalari

a judecat în ședința publică contestația înaintată de Ion Golubenco, director al S.R.L. „Euroaccent”, c/f *****, cu sediul în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) Cod Contravențional al RM,

C O N S T A T Ă:

La data de 30.05.2023, directorul S.R.L. „Euroaccent” – Ion Golubenco, a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01015971 din 17.05.2023 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) Cod Contravențional al RM, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 270 unități convenționale ce constituie de 13500,00 lei, solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

Potrivit învinuirii aduse, rezultă că, „*la data de 16.07.2022, orele 10:00, în or. Ialoveni, str. Grigore Vieru, în baza p-v ANTA01016250 din 16.07.2022, s-a constat că S.R.L. „Euroaccent”, a admis ansamblu de vehicule cu n/î ***** / *****, efectuând transport rutier de mărfuri în trafic național în lipsa la borderoul vehiculului rutier a cartelei tahografice a conducătorului auto Cristofan Alexandru*”, ignorând prevederile art. 143 din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014.

În motivarea contestaţiei, a fost menţionat că, la data de 17.05.2023, de către inspectorul superior al Agenției Naționale Transport Auto, Toncoglaz Veaceslav, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971, conform căruia s-a aplicat întreprinderii S.R.L. „Euroaccent” sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în cuantum de 270 u.c., 13500,00 (treisprezece mii cinci sute, 00) lei pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (20) Cod Contravențional al RM la data 18.07.2022.

Cu trimitere la prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, prin contestația înaintată solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.

ANTA01015971 și a deciziei de sancționare din 17.05.2023, din următoarele considerente de fapt și de drept.

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 197 alin. (20) Cod Contravențional al RM.

Totodată, potrivit descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, se menționează că „*s-a constat că S.R.L. „Euroaccent", a admis ansamblu de vehicule cu n/î ***** / *****, efectuând transport rutier de mărfuri în trafic național în lipsa la borderoul vehiculului rutier a cartelei tahografice a conducătorului auto Cristofan Alexandru*".

Astfel, învederează instanței că, legea contravențională nu incriminează drept contravenție lipsa cartelei tahografice, ci lipsa tahografului, conform prevederilor exprese ale art. 197 alin. (20) Cod Contravențional al RM. Având în vedere textul de lege în baza căruia a fost sancționată contravențional întreprinderea, fapta reținută prin procesul-verbal, și anume – lipsa cartelei cartografice – nu constituie contravenție și nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

Totodată, susține autorul contestației că, vehiculul rutier este dotat cu tahograf și acesta este verificat metrologic, așa cum stabilesc dispozițiile art. 110 alin. (4) din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014, conform Dovezii de verificare tahograf nr. 0057 din 08.02.2022.

Cu trimitere la prevederile art. 5 alin. (2) Cod Contravențional al RM, indică că, deși potrivit reglementărilor este impusă obligativitatea echipării tahografelor digitale cu cartele tahografice, încălcarea acestei obligații nu constituie automat contravenție potrivit art. 197 alin. (20) Cod Contravențional al RM, întrucât acest text de lege califică astfel doar lipsa tahografului, situație care nu se regăsește în speță, întrucât, astfel cum a menționat, autovehiculul este dotat cu tahograf verificat metrologic.

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional al RM.

În această ordine de idei, indică că, în ceea ce privește Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2022 (dosar nr. 5r-5171/2022), pronunțată asupra contestației depuse de Cristofan Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01016250 din 18.07.2022, precizează că această hotărâre nu este definitivă, se află în examinare la Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs.

Cu trimitere la prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. g), 440 alin. (4^2), 148 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, Agenția Națională Transport Auto este un organ abilitat cu funcții de control, conform Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a normei precitate și controalele efectuate de Agenție cad sub incidența prevederilor Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Suplimentar, în susținerea poziției sale, reprezentantul contestatarei a făcut trimitere la prevederile art. 5^1 alin. (4) și alin. (3) lit. a) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Se mai menționează în contestație că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, constată că au fost încălcate prevederile art. 143 din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014. Nerespectarea reglementării privind evidența timpului de muncă și odihnă nu constituie încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Or, înlăturarea acestei încălcări poate avea loc fără ca activitatea persoanei să fie cumva afectată. Totodată, lipsa cartelei

tahografice nu presupune pericol iminent pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor și nu reprezintă în sine o dovadă a încălcării timpului de muncă și de odihnă a conducătorului auto.

Reieșind din cele expuse, inspectorul din cadrul Agenției putea să emită doar o prescripție, un plan de remediere în care să indice modalitatea dc înlăturare a încălcării depistate, în condițiile Capitolul V[1] al Codul contravențional privind remedierea unor încălcări care constituie contravenții, în vigoare din 21.05.2021.

Mai mult decât atât, bazându-se pe prevederile art. 46[1] alin. (1), (3) și (5) Cod Contravențional al RM, pretinde că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal, în temeiul art. 46[1] alin. (8) Cod Contravențional al RM.

Iar, alin. (11) stabilește exhaustiv contravențiile asupra cărora se extind prevederile acestui capitol și enumeră, *inter alia*, și art. 197 alin. (20), incident în speță.

Astfel, legiuitorul a stabilit domeniul de aplicare a prevederilor privind planul de remediere, catalogând contravențiile enumerate la alin. (11) al art. 46[1] Cod Contravențional al RM, drept încălcări minore în sensul Legii cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Atrage atenția instanței, autorul contestației, că anterior întreprinderii nu i-au fost emise prescripții, constatate contravenții pentru aceeași încălcare de către organul de control.

Reieșind din prevederile legale imperative enunțate, rezultă că agentul constatator urma ca printr-o prescripție sau un plan de remediere să acorde un termen cuprins între 30 și 90 de zile lucrătoare, în decursul căreia contravenientul avea posibilitatea remedierii încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației. Doar în cazul în care se constata ulterior neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termen, agentul constatator ar fi fost în drept să aplice direct sancțiuni contravenționale.

Deci, aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în valoare de 13500,00 lei, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ANTA01015971 din 17.05.2023 pentru o încălcare minoră, fără a acorda mai întâi contravenientei posibilitatea de remediere și conformare cerințelor legislației, este indubitabil ilegală și atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 473 alin. (1), (2) lit. a) Cod Contravențional al RM.

Or, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, și nu aplicarea de măsuri punitive. Raționamentul amendării Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și Codului Contravențional prin Legea nr. 59 din 22.04.2021 pentru modificarea unor acte normative este de a diminua povara administrativă asupra mediului de afaceri, eliminarea situațiilor de abuz, prevenirea încălcării legislației și eficientizarea controlului de stat.

De asemenea, art. 148 alin. (1) din Codul Transporturilor Rutiere, statuează că, în cazul controalelor ce vizează activitatea de întreprinzător în transportul rutier și în activități conexe transportului rutier, decizia de control a Agenției va cuprinde expres temeiul, durata, subiectul controlului și nu se va extinde, sub sancțiunea nulității, asupra altor circumstanțe și subiecți care nu sunt obiectul deciziei respective de control.

Precizează autorul contestației că de către agentul constatator din cadrul Agenției nu a fost prezentată o asemenea decizie de control pentru a stabili dacă verificările efectuate la vehiculul S.R.L. „Euroaccent”, se înscriu în obiectul controlului.

În susținerea poziției sale, contestatarul a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 381 alin. (4), 461 alin. (1), 458 alin. (1) lit. e)-f) Cod Contravențional al RM.

În concluzie, susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale imperative materiale și procedurale enunțate, prin sancționarea contravenientului pentru o faptă ce nu constituie contravenție, ne consemnarea circumstanțelor comiterii faptei, aplicarea în mod abuziv a unei măsuri punitive contrar prevederilor ce impuneau mai întâi elaborarea unui plan de remediere, ceea ce atrage constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a părții rezolutive a acestuia – decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional.

În şedinţă de judecată reprezentantul contestatarei S.R.L. „Euroaccent” – Rusu Lucia, a solicitat admiterea contestației, după caz cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Agentul constatator în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată contestaţia S.R.L. „Euroaccent” şi, a menține decizia de sancţionare şi procesul-verbal nr. ANTA01015971 din 17.05.2023 ca întemeiate, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către S.R.L. „Euroaccent”, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, or din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în lipsa reprezentantului contravenientei, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, „*la data de 16.07.2022, orele 10:00, în or. Ialoveni, str. Grigore Vieru, în baza p-v ANTA01016250 din 16.07.2022, s-a constat că S.R.L. „Euroaccent”, a admis ansamblu de vehicule cu n/î ***** / *****, efectuând transport rutier de mărfuri în trafic național în lipsa la borderoul vehiculului rutier a cartelei tahografice a conducătorului auto Cristofan Alexandru*”, ignorând prevederile art. 143 din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a

prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că există: procesul-verbal nr. ANTA01015971 din 17.05.2023; procură; copia buletinului de identitate; scrisoare; hotărîrea din 25.11.2022; aviz de recepție; citație; aviz de recepție; citație; aviz de recepție; citație; citație; scrisoare; scrisoare; citație; informație; copia procesului-verbal nr. ANTA01016250 din 18.07.2022; fototabele; copia permisului de conducere, certificatului de competență profesională, certificatului de înmatriculare; foaie de parcurs seria/nr. DAA40461080 din 19.07.2022; chitanță seria/nr. AC784936.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea contravenției.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția S.R.L. „Euroaccent” în comiterea contravenției, ce a și servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravențională.

Reieșind din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or S.R.L. „Euroaccent” nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea S.R.L. „Euroaccent”, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către reprezentantul S.R.L. „Euroaccent” în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influența decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit

ilegal sau cu încălcări esențiale ce ar afecta fondul cauzei, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal nr. ANTA01015971 din 17.05.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or S.R.L. „Euroaccent" legitim și întemeiat a fost găsită vinovată de comiterea faptei contravenționale fiind dispusă tragerea acesteia la răspundere contravențională.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional al RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravențional al RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Totodată, conform prevederilor Deciziei de inadmisibilitate *a sesizării nr. 44g/2019* privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravențional (*semnificația noțiunii de „definitiv" în procedurile contravenționale*) din 05.03.2019:

„(…) *23. Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].*

24. Din cele menționate rezultă că, deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravențională şi se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. <u>Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.</u> Odată stabilit momentul în care o decizie administrativă de aplicare a sancțiunii contravenționale devine definitivă, Curtea consideră

necesar să verifice dacă legislația contravențională este clară în privința momentului în care hotărârile instanțelor judecătorești devin definitive în contextul soluționării cauzelor contravenționale.

25. Curtea observă că deciziile administrative de aplicare a sancțiunilor contravenționale pot fi contestate prin intermediul a două căi de atac, i.e. prima instanță și recursul. Având în vedere faptul că în materie contravențională nu există calea de atac a apelului, Curtea reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală. (…)".

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă că contravenția a fost comisă la data de 16.07.2022.

Astfel, la moment este evident că, de la data comiterii contravenției a trecut mai bine de un an, termen care nu a fost întrerupt. Faptul că partea interesată a contestat în instanța de judecată decizia agentului constatator, care nu este una definitivă, nu a suspendat curgerea termenului, or examinarea contestației este o continuitate a examinării fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, la data examinării cauzei contravenționale instanța de judecată consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a S.R.L. „Euroaccent", din care considerent instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 30, 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. b), 448, 460, 462 – 463 din Codul Contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia S.R.L. „Euroaccent" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTA01015971 din 17.05.2023 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiind sancționat cu amendă în mărime de 270 unități convenționale, ce constituie 13500,00 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința S.R.L. „Euroaccent", cu eliberarea de executarea pedepsei numite prin decizia la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu