Dosarul nr. 1a-1137/23 Judecătoria Ungheni
1-23062641-02-1a-27062023 Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
(dispozitiv)

26 septembrie 2023 **mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Procurorului Radu Sâli
Avocatului Gheorghe Sorici
Inculpatului Constantin Ciobanu

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocaților în numele inculpatului Ciobanu Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 15.06.2023, pe cauza penală:

Ciobanu Constantin, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în s*****, neangajat în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, concubinaj, trei copii minori la întreținere, anterior judecat, și anume:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.01.2021 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicat o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.03.2021 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal și în conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Ungheni din 24.03.2021, stabilind o pedeapsă definitivă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Codul penal.

În conformitate cu art.449 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursurile avocaților în numele inculpatului Ciobanu Constantin și menține fără modificări sentinţa Judecătoriei Ungheni din 15.06.2023, privindu-l pe Ciobanu Constantin.

În termenul executării pedepsei cu închisoare de către Ciobanu Constantin a include durata aflării în arest preventiv și detenție din 15.06.2023 și până în momentul pronunțării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Iurie Iordan

Judecători: Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1137/23 Judecătoria Ungheni
1-23062641-02-1a-27062023 Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E

26 septembrie 2023 **mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Procurorului Radu Sâli
Avocatului Gheorghe Sorici
Inculpatului Constantin Ciobanu

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocaților în numele inculpatului Ciobanu Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 15.06.2023, pe cauza penală:

Ciobanu Constantin, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în s*****, neangajat în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, concubinaj, trei copii minori la întreținere, anterior judecat, și anume:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.01.2021 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicat o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.03.2021 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal și în conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Ungheni din 24.03.2021, stabilind o pedeapsă definitivă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 04.05.2023 până la 15.06.2023;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 27.06.2023 până la 26.09.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 15.06.2023*, Constantin Ciobanu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) din Codul penal, și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Constantin Ciobanu măsura preventivă, arestul, până la rămânerea definitivă a sentinței, luându-l sub arest din sala de ședință.

Termenul ispășirii pedepsei în privința lui Constantin Ciobanu urmează a fi calculat din ziua pronunţării sentinţei, data de 15 iunie 2023.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că*, **Ciobanu Constantin,** la data de 05 aprilie 2023, aproximativ la orele 22:30 min., fără a deține permis de conducere perfectat pe numele său pentru categoria ”B”, încălcând prevederile pct.10 subpct.2) lit.a) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*” și ale pct.14 lit.a) al aceluiași Regulament care prevede că „*conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)* ”, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. Bușila r-nul Ungheni, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. În procesul verificării, fiind suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea agentului constatator, Constantin Ciobanu a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager ”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,54 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art.134/12 alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(4) din Codul penal - *conducerea*

mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.

Cauza a fost judecată în procedură simplificată în temeiul art.364/1 CPP.

3. *Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Ungheni din 15.06.2023, a declarat recurs avocatul Bobu Anatolie în numele inculpatului Ciobanu Constantin* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Ciobanu Constantin să-i aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În susținerea cererii sale a invocat că, consideră pedeapsa aplicată foarte severă.

Relevă că, în şedinţa de judecată inculpatul a înaintat cerere referitor la modul de examinare a cazului în procedură restrânsă în condițiile art.364[1] CPP şi fiind audiat explicat instanței modul în care a comis actul penal, prin ce a facilitat examinarea dosarului în termeni restrânși, fără a impune statul la cheltuieli suplimentare.

Susține că, la aplicarea pedepsei instanța de judecată a invocat ca temei comiterea de către inculpat anterior a fost condamnat pentru crimă identică și a considerat că reeducarea lui poate fi efectuată doar prin izolarea lui de la societate şi prin acest act va fi exclus pericolul comiterii unor noi crime identice şi prin acest act va fi atins scopul legii penale de reeducare a persoanei vizate şi v-a avea ca efect echitatea socială prin impunerea unor lipsuri şi restricţii prin ce statul v-a fi satisfăcut interesul statului. Tractarea în aşa mod a necesităţii aplicării pedepsei penale este incorectă, statul în orice relație socială se prezintă ca un regulator a executării obligațiunilor de către fiecare individ a societății, cât şi este obligat de a le apăra interesele legale.

Atrage atenția că, fiind audiat în şedinţa de judecată Ciobanu C. a declarat că are la întreținere trei copii minori de vârstă fragedă, concubina nu este angajată în câmpul muncii şi el este unicul întreţinător a familiei, își câștigă existența ca muncitor zilier la consătenii din sat, starea materială a familiei fiind foarte grea.

Opinează că, reieșind doar din aceste considerente, indiferent de faptul că anterior a fost condamnat pentru crimă identică era inoportună izolarea lui de la societate. Prin acest act instanţa de judecată a constrâns întreaga familie, în primul rând acești copii, care au dreptul la existență, care era acordată doar de condamnat. În aşa mod, instanţa de judecată promovând principiul echităţii pedepsei gravităţii actului delictual comis, a impus lipsuri şi restricții acestor copii.

În aceste circumstanțe apare se întreabă partea apărării dacă prin sentinţă a fost atins scopul actului justiţional, este satisfăcut statul şi societatea, ori prin actul dat

a fost pusă în pericol viaţa şi sănătatea tuturor membrilor familiei lui, ori statul îi v-a oferi concubinei condiţii ca ar exclude oricare afecțiune a intereselor acestei familii, ori pot fi propuse alte garanții de susţinere materială.

Consideră, că la aplicarea pedepsei atât de severe instanţa era obligată de a analiza toate argumentele şi consecinţele actului de justiţie.

Sancţiunea articolului penal este de alternativă, i-ar în cazul când pedepsele aplicate cu muncă neremunerată în folosul comunităţii faţă de Ciobanu C. nu au avut efectul scontat a reeducării lui, instanţa de judecată era în drept de a aplica aceiaşi pedeapsă însă condiţional în condiţiile art.90 CP când condamnatul se află sub pericolul executării termenului aplicat în penitenciar.

Consideră partea apărării că doar în aşa mod poate fi atins scopul reeducării persoanei vinovate.

Relevă că, Ciobanu C. a comis o crimă uşoară, cu grad de pericol social redus, pedepsele anterioare au fost executate antecedentele penale fiind stinse, vina o recunoaște şi sincer se căieşte.

Susține că, prin modul de examinare, ignorarea de instanță a acestor circumstanţe au avut ca efect trimiterea lui Ciobanu C. la închisoare.

4. *Legalitatea sentinței menționate a fost atacată cu recurs de către avocatul Gheorghe Tcaci în interesele inculpatului Ciobanu Constantin,* solicitând casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Ungheni din 15 iunie 2023 de condamnare a inculpatului Ciobanu Constantin pe art. 264/1 alin. (4) Cod penal în partea ce ţine de stabilirea pedepsei şi pronunțarea unei noi sentințe, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să se dispună suspendarea parţială a executării pedepsei, stabilindu-se ca inculpatul să execute 3 (trei) luni în închisoare cu suspendarea executării restului pedepsei pe un termen de probă de l (unu) an.

În susținerea cererii sale a invocat că, consideră că instanţa de fond, deşi a numit întemeiat pedeapsa sub formă de închisoare, la stabilirea acesteia a omis unele circumstanțe care dezvăluie oportunitatea aplicării prevederilor art. 90/1 Cod de procedură penală.

Relevă că, prima instanță neîntemeiat a reținut la pct. 34 din sentință că: *“...recunoaşterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. j) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.”*

Evident că, referindu-se la *dublă valenţă juridică,* instanţa de fond a avut în vedere faptul că inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor pedepsei cu închisoarea conform prevederilor alin. (8) art. 364^1 Cod de procedură penală. Însă, analizând aceste prevederi, determină că de reducerile pedepselor penale prevăzute la alineatul menţionat beneficiază *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor*

indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin urmare, aceste condiţii sunt mai ample decât *recunoaşterea vinovăţiei,* care, chiar şi în ambianţă cu recunoaşterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu, nu impune stabilirea pedepsei în conformitate cu noima analizată. Pentru a beneficia de facilitățile respective, inculpatul trebuie să mai solicite ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, adică într-o procedură simplificată care să permită urgentarea judecării cauzei şi economisirea resurselor umane şi financiare. Deci, facilitățile prevăzute de legislator vin să intereseze inculpatul de a colabora cu intanţa de judecată în acest sens, dar nu pentru a-l influența să recunoască vinovăția.

Așadar, nu recunoașterea vinovăției determină instanţa de a reduce pedepsa conform alin. (8) art. 364[1] Cod de procedură penală, ci judecarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Deci, nu este corect de a ignora *recunoaşterea vinovăţiei* ca circumstanţă atenuantă din simplul motiv că această circumstanţă ar fi servit temei pentru judecarea cauzei în procedura simplificată. Cu atît mai mult că, *recunoaşterea săvîrşirii faptelor indicate în rechizitoriu* eronat se confundă cu *recunoaşterea vinovăţiei,* or legislatorul nu prevede condiţia ca inculpatul să fie de acord şi cu calificarea faptelor respective, această condiţie fiind promovată eronat în practica judiciară. De altfel, apare întrebarea: care este temeiul legal de respingere a cererii inculpatului privind judecarea cauzei conform art. 364[1] Cod de procedură penală, dacă acesta recunoaşte totalmente săvârşirea faptelor ce i se incriminează conform rechizitoriului şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dar consideră că faptele sale, deşi sunt corect descrise în rechizitoriu, nu sunt corect calificate?

Totodată relevă că, potrivit alin. (2) art. 76 Cod penal, *instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(l).*

În acest sens, reține că inculpatul Ciobanu Constantin este unicul întreţinător a trei copii de vârstă preşcolară: Ciobanu Olesea, născută la 12.08.2020; Ciobanu Constantin, născut la 11.08.2019 şi Ciobanu Costina, născută la 10.08.2018. În plus la asta, concubina inculpatului, Grădinari Diana, fiind preocupată de îngrijirea acestor copii, nu are posibilitatea de a dobândi mijloace de existenţă şi, la fel, se află la întreţinerea acestuia. Starea lucrurilor se mai agravează şi prin faptul că această familie numeroasă închiriază locuinţa.

În atare situaţie, când interesele justiţiei se combină cu interesele copiilor, prima instanţă urma să ţină cont nu doar de circumstanțele care au impus stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, dar şi de acele circumstanțe care ar reduce urmările nefavorabile ale acestei pedepse asupra copiilor în cauză.

În cazul dat, atât interesele justiţiei cît şi interesele copiilor ar putea fi respectate prin condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoarea conform art. 90[1] Cod penal, ţinându-se cont şi de prevederile alin. (2) din acest articol: *(2) în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.*

5. *În cadrul ședinței instanței de recurs, avocatul Gheorghe Sorici și inculpatul Ciobanu Constantin,* au susținut integral recursurile înaintate, au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 15.06.2023 în privința lui Ciobanu Constantin în partea aplicării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a solicitat respingerea cererilor de recurs și menținerea sentinței instanței de fond.

Argumentele instanței de recurs:

6. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră recursurile declarate nefondate și pasibile de a fi respinse, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Cauza penală în privința inculpatului Ciobanu Constantin a fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art. 364[1] CPP a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) *„Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.”;* alin.(11) *„Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.”.*

Iar potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative*, „Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”*

Cauza penală cu nr. 1a-1137/23 (1-23062641-02-1a-27062023), în privința lui Ciobanu Constantin a fost înregistrat în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 27.06.2023, în ordine de apel, nefiind începută cercetarea judecătorească.

Analizând textul art. 364/1 alin.(10) și (11) (*în redacția legii noi*) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, *rezultă că, cauza penală cu nr. 1a-*

1137/23 (1-23062641-02-1a-27062023), în privința lui Ciobanu Constantin, se va examina în continuare în ordine de recurs.

Totodată, este important de menționat că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod procedură penală.

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că *„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”,* iar alin.(2) prevede că *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Cauza penală cu nr. 1a-1137/23 (1-23062641-02-1a-27062023), în privința lui Ciobanu Constantin a fost înregistrată în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 27.06.2023, fiind fixată ședința de judecată până la intrarea în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023 – 22.08.2023.

Analizând art.V alin.(2) al Legii nr.245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) la circumstanțele speței, *cauza penală cu nr.1a-1137/23 (1-23062641-02-1a-27062023), în privința lui Ciobanu Constantin, se va examina în continuare conform procedurii de până la intrarea în vigoare a legii date.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.* (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) CPP al RM, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Ciobanu Constantin în baza dispozițiilor art. 264/1 alin.(4) Cod Penal, după semnele calificative *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.”.*

Colegiul Penal reține, corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile

săvârșite de inculpatul Ciobanu Constantin și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal.

Mai mult ca atât, în cadrul instanței de fond, inculpatul Ciobanu Constantin prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art.364[1] Cod Procedură Penală, inculpatul recunoscând vina în cele incriminate şi a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca urmare, instanța de judecată prin încheierea protocolară din data de 15.06.2023, a admis cererea inculpatului Ciobanu Constantin, astfel încât judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea art. 364[1] Cod procedură penală.

Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinenței și concludentei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului Ciobanu Constantin, încadrarea juridică corectă și anume art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la 264/1 alin.(4) Cod penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs

eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.264/1 alin.(4) CP.

7. În continuare, Colegiul penal reține că sentința primei instanțe a fost contestată către partea apărării în partea individualizării pedepsei penale, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, sentința menționată nefiind atacată în partea ce ține de încadrarea juridică și vinovăția inculpatului.

8. Totodată, instanța de recurs este cert convinsă de corectitudinea instanței de fond la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă aplicată în privința inculpatului Ciobanu Constantin, fiind luate în considerație caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de art.art.76, 77 Cod penal, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

9. În această odine, Colegiul apreciază critic argumentele invocate în apărarea inculpatului Ciobanu Constantin precum că, urmează a fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, în privința inculpatului or, prima instanță, la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare a ținut cont de poziția părții apărării, luând în considerare că Ciobanu Constantin și-a recunoscut vina integral, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, cauza fiind examinată în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

10. Prin urmare, instanța de recurs reiterează, că prin prisma art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în *Partea specială* a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile *Părţii generale* a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

11. Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia a fost

făcută în baza tuturor însușirilor fizice şi psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar şi în timpul vieții şi activității infractorului în alte condiții.

12. Respectiv, aplicând pedeapsa, instanța de fond a reținut ca fiind pertinente următoarele caracteristici ale inculpatului Ciobanu Constantin:

a) potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Ciobanu Constantin (F. 246), anterior a fost condamnat inclusiv pentru infracțiune similară prin:

- sentința Judecătoriei Ungheni din 27.01.2021 a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

- sentința Judecătoriei Ungheni din 24.03.2021 a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

b) Circumstanțe atenuante instanța de fond nu a reținut, iar drept circumstanţe ce agravează răspunderea inculpatului, aceasta a reținut săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

c) a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

d) Constantin Ciobanu nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

e) trei copii minori la întreținere

13. Subsecvent celor menționate, este de remarcat că s-a ținut cont de prevederile art. 16 alin. (2) CP, conform căruia infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin.(4) CP, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai ușoare, care se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

14. Colegiul penal reține că instanța de fond corect a reținut ca fiind pertinente caracteristicile inculpatul Ciobanu Constantin enumerate la pct. 12 a prezentei decizii, iar în atare circumstanțe, instanța de recurs este solidară concluziei primei instanțe că, aplicarea unei pedepse alternative sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului Ciobanu Constantin ar avea un caracter iluzoriu și nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

15. Astfel, pedeapsa lui Ciobanu Constantin a fost stabilită cu aplicarea art.364^1 alin.(8) CPP (în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța de fond) - *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul*

comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

16. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Ciobanu Constantin pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală *(în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța de fond)*, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 (trei) luni(potrivit prevederilor art. 70 alin. (2) Cod penal) până la 8 (opt) luni.

17. Prin urmare, Colegiul penal menționează că, în speță partea apărării nu a explicat de ce anume caracteristicile reținute de instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului, urmau să impună stabilirea de către instanța de recurs a unei pedepse fără privarea de libertate a acestuia or, Colegiul penal consideră, că având în vedere durata examinării cauzei de către prima instanță, aceasta a avut ocazia să examineze suficient de amănunțit personalitatea inculpatului, aplicându-i pedeapsa în strictă conformitate cu prevederile legale.

18. Instanța de recurs reține, că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

19. Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

20. Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul conchide că instanța de fond corect a considerat că inculpatului Ciobanu Constantin urmează a fi condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal - închisoare pe termen de 6 luni.

Astfel, prin aplicarea dispozițiilor art.364^1 alin.(8) Cod procedură penală *(în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța de fond)*, Colegiul penal consideră echitabilă și în limitele sancțiunii pedeapsa aplicată de prima instanță lui Ciobanu Constantin.

21. Totodată, instanța de apel reține că potrivit art.90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate atrage concluzia că nu este rațional ca acesta să execute

pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Conform prevederilor art.90[1] Cod penal al RM „ În cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă

22. *Prin urmare, analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.*

23. Totodată, Colegiul penal reține că inculpatul Ciobanu Constantin a *comis cu intenţie o infracţiune cu pericol social sporit, fiind la a treia abatere de acelaşi gen.*

26. Mai mult ca atât, Ciobanu Constantin prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27.01.2021 a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24.03.2021 a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, unde Ciobanu Constantin nu și-a făcut concluziile cuvenite și a comis din nou o infracțiune similară or, pedeapsa anterioară nu și-a făcut efectul în vederea corectării, corijării și neadmiterii pe viitor a astfel de infracțiuni.

27. În contextul dat, cu referire la argumentele avocatului în interesele inculpatului Ciobanu Constantin care în esență invocă dezacordul cu stabilirea pedepsei sub formă închisoare, Colegiul penal le va respinge ca fiind nefondate,

reiterând că prima instanță a luat în considerare caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de legislația penală, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, inclusiv și opinia inculpatului și avocatului acestuia, concluzionând întemeiat asupra faptului, că sentința de condamnare, în prezenta cauză penală, va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

24. Reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că argumentele invocate în recursul declarat de către avocat în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 15.06.2023 în privința lui Ciobanu Constantin sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința atacată se menține fără modificări.

În conformitate cu art.449 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursurile avocaților în numele inculpatului Ciobanu Constantin și menține fără modificări sentinţa Judecătoriei Ungheni din 15.06.2023, privindu-l pe Ciobanu Constantin.

În termenul executării pedepsei cu închisoare de către Ciobanu Constantin a include durata aflării în arest preventiv și detenție din 15.06.2023 și până în momentul pronunțării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Iurie Iordan

Judecători: Elena Cojocari

Marcel Juganari