PIGD №4-25042108-23-5r-08102025
Дело №5r-913/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

06 января 2026 года **мун.**

Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,
с участием:
представителя заявителя Томайлы П.,
констатирующего субъекта Болокан А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу S.R.L. «AGROYERI»:

- об отмене, как незаконного, постановления от 29.01.2025 года о прекращении производства о правонарушении №416 от 24.10.2024 года;

- об обязании Инспектората полиции Комрат рассмотреть заявление от 17.10.2023 года о совершении правонарушения администратором SLOV UKRA TRANS S.P.O., предусмотренного ст.335 КоП, в порядке, предусмотренном Кодексом о правонарушениях с принятием законного и обоснованного решения.

Срок рассмотрения дела: 08.10.2025 года – 06.01.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

У С Т А Н О В И Л:

08.10.2025 года в Суд Комрат, из Апелляционной палаты Юг, на новое рассмотрение, поступило дело о правонарушении по жалобе S.R.L. «AGROYERI»:

- об отмене, как незаконного, постановления от 29.01.2025 года о прекращении производства о правонарушении №416 от 24.10.2024 года;

- об обязании Инспектората полиции Комрат рассмотреть заявление от 17.10.2023 года о совершении правонарушения администратором SLOV UKRA TRANS S.P.O., предусмотренного ст.335 КоП, в порядке, предусмотренном Кодексом о правонарушениях с принятием законного и обоснованного решения.

Фактические и правовые основания жалобы S.R.L. «AGROYERI»:

17.10.2023 года S.R.L. «AGROYERI» в адрес Комратского инспектората

полиции было подано заявление о привлечении к ответственности администратора SLOV UKRA TRANS S.P.O., по факту самоуправных действий выразившихся в незаконном лишении права пользования и владения арендованного оборудования.

Существо противоправных действий заключается в следующем.

18.08.2023 г. между иностранным предприятием SLOV UKRA TRANS S.P.O. и S.R.L. «AGROYERI» был заключен договор аренды оборудования №2 в соответствии с которым S.R.L. «AGROYERI» было получено во временное пользование оборудование сельскохозяйственного назначения.

Указанный договор был заключен на срок 60 дней, до 18.10.2023 г.

В связи с заключением указанного договора и ввозом имущества являющегося объектом аренды из-за пределов страны на территорию Молдовы, ввезенное имущество было задекларировано таможенному органу и помещено под таможенный режим временного ввоза.

По условиям заключенного договора (п.2.2, договора) доставка оборудования арендатору до его местонахождения и возврат оборудования арендодателю осуществляется самим арендодателем т.е. SLOV UKRA TRANS S.P.O.

Оборудование, указанное в договоре аренде №2 от 18.08.2023 г. было доставлено SLOV UKRA TRANS S.P.O. в Молдову его транспортом и находилось во владении S.R.L. «AGROYERI» вплоть до 16.10.2023 г.

16.10.2023 г. по указанию собственника оборудования SLOV UKRA TRANS S.P.O., данному водителю транспортного средства на котором оно перевозилось и который был нанят для выполнения транспортных работ SLOV UKRA TRANS S.P.O., без ведома, разрешения и какого-либо уведомления S.R.L. «AGROYERI», арендованное оборудование было вывезено в неизвестном направлении и тем самым противоправно выбыло из владения и пользования S.R.L. «AGROYERI».

По факту самоуправных действий администратора SLOV UKRA TRANS S.P.O., S.R.L. «AGROYERI» было осуществлено обращение в Комратский инспекторат полиции.

По результатам рассмотрения заявления о совершении правонарушения было принято решение по делу о правонарушении (заключение о результатах проверки заявления от 07.11.2023 г. по делу №20231903548) об отказе в возбуждении производства о правонарушении.

Указанное решение было обжаловано в установленном порядке в суд.

Решением Комратского суда от 03.10.2024 г. решение по делу о правонарушении (заключение о результатах проверки заявления от 07.11.2023 г. по делу №20231903548) об отказе в возбуждении производства о правонарушении было отменено с установлением обязанности констатирующего субъекта инспектората полиции Комрат устранить

выявленные нарушения законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств, изложенных в жалобе администратора S.R.L. «AGROYERI» Томайлы П. от 17.10.2023 года о привлечении к ответственности администратора SLOV UKRA TRANS S.P.O. за совершение правонарушения, предусмотренного ст.335 Кодекса о правонарушениях.

19.02.2025 г. представителем заявителя было получено постановление от 29.01.2025 г. о прекращении производства о правонарушении №416 от 24.10.2024 г., принятое констатирующим субъектом Комратского инспектората полиции, в соответствии с которым производство о правонарушении №416 от 24.10.2024 г. было прекращено на основании ст.441 ч.(1) п.a) Кодекса о правонарушениях.

Данное решение по делу о правонарушении является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Органом полиции не принято абсолютно никаких мер направленных на выяснение и установление самого факта противоправных действий, выразившихся в самоуправстве повлекшего причинение для предприятия S.R.L. «AGROYERI» материального ущерба в значительных размерах.

Вследствие самоуправных действий администратора SLOV UKRA TRANS S.P.O., S.R.L. «AGROYERI» не выполнило принятые на себя обязательства по исполнению и завершению таможенного режима временного ввоза в виде реэкспортирования в установленный срок указанного имущества, за что уже 20.10.2023 г. было привлечено к материальной ответственности в виде начисления таможенных платежей в общей сумме 35124.66 лей за превышение срока нахождения товаров под таможенным режимом временного ввоза - решение об урегулировании №267 от 20.10.2023 г. таможни «Юг».

Таким образом, действия администратора SLOV UKRA TRANS S.P.O. выразившиеся в незаконном лишении права пользования и владения арендованного оборудования по договору аренды №2 от 18.08.2023 г., свидетельствуют о совершении указанным лицом правонарушения предусмотренного ст.335 Кодекса о правонарушениях.

Констатирующим субъектом, несмотря на принятие судом решения которым предыдущий отказ в рассмотрении заявления о правонарушении был признан незаконным, не было предпринято практически никаких мер по выяснению обстоятельств дела, их оценке, установлению лиц причастных к действиям самоуправного характера, их опросу и принятию законного решения по делу.

Все мероприятия констатирующего субъекта свелись только к принятию решения о начале производства о правонарушении, составлению протокола осмотра и принятию постановления о прекращении производства о правонарушении.

Кто-либо из участников события не был опрошен, в том числе и представитель заявителя.

Таким образом, констатирующим субъектом не была осуществлена надлежащая проверка заявленных обстоятельств и не была дана оценка правомерности действий лица совершившего правонарушение.

Решение констатирующего субъекта принятое по делу свидетельствует не только о его несостоятельности, но и о намеренном желании способствовать избеганию лицом совершившим правонарушение предусмотренной законом ответственности.

Таким образом, действия констатирующего субъекта по прекращению производства о правонарушении, являются неправомерными (л.д.4-6).

Вышеуказанная жалоба S.R.L. «AGROYERI» поступила первоначально в Суд Комрат, для рассмотрения по существу, 28.03.2025 года (л.д.1).

27.06.2025 года, решением Суда Комрат жалоба S.R.L. «AGROYERI» была отклонена, как необоснованная (л.д.105-108).

02.10.2025 года, определением Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат, удовлетворена кассационная жалоба администратора S.R.L. «AGROYERI», отменено решение Суда Комрат, Центральный офис, от 27.06.2025 года и дело о правонарушении направлено на новое рассмотрение в Суд Комрат в ином составе суда (л.д.124-128).

Представитель заявителя, администратор S.R.L. «AGROYERI», Томайлы П. на судебном заседании поддержал жалобу S.R.L. «AGROYERI» и просил удовлетворить ее в полном объеме, с учетом правовых и фактических оснований, указанных в жалобе.

Констатирующий субъект Инспектората полиции Комрат Болокан А., на судебном заседании просил отклонить жалобу S.R.L. «AGROYERI», как необоснованную, и оставить без изменения оспариваемое решение констатирующего субъекта.

Заинтересованное лицо SLOV UKRA TRANS S.P.O., будучи надлежаще извещено о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не направил своего представителя,** не сообщили суду о причинах его неявки, не просил об отложении дела.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, жалоба S.R.L. «AGROYERI» была рассмотрена судом в отсутствии не явившегося представителя заинтересованного лица.

Рассмотрев жалобу S.R.L. «AGROYERI», выслушав пояснения представителя заявителя, мнение констатирующего субъекта, изучив представленные в судебную инстанцию материалы дела о правонарушении,

судебная инстанция приходит к выводу о том, что жалоба S.R.L. «AGROYERI» подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

17.10.2023 года администратор S.R.L. «AGROYERI», Томайлы П., обратился в Инспекторат полиции Комрат с жалобой на действия SLOV UKRA TRANS S.P.O., по указанию которого в период с 16 по 17.10.2023 года, без сопроводительных документов, была вывезена специальная техника, предназначенная для сбора слив. Просил принять меры по установлению места нахождения этой техники (л.д.55, 56).

17.10.2023 года, на основании указанной жалобы констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат было начато производство о правонарушении №20231903548 (л.д.55).

07.11.2023 года, по результатам осуществления производства о правонарушении, констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Болокан А. было вынесено решение (заключение) о результатах проверки, в соответствии с которым было прекращено производство о правонарушении, возбужденное на основании жалобы администратора S.R.L. «AGROYERI» от 17.10.2023 года, согласно ст. 441 ч. (1) п. a) КоП, в связи с отсутствием события правонарушения, и ст.275 п.1 УПК, в связи с отсутствием события преступления (л.д.54).

Указанное решение констатирующего субъекта от 07.11.2023 года было обжаловано заявителем в судебную инстанцию.

03.10.2024 года, решением Суда Комрат была удовлетворена жалоба администратора S.R.L. «AGROYERI», отменено решение (заключение) о результатах проверки от 07.11.2023 года, вынесенное констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Болокан А., с обязанием констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат устранить выявленные судом нарушения законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств, изложенных в жалобе администратора S.R.L. «AGROYERI» от 17.10.2023 года (л.д.47-51).

Решение Суда Комрат от 03.10.2024 года не было оспорено в установленном порядке и, соответственно, было направлено для исполнения в Инспекторат полиции Комрат.

29.01.2025 года, по результатам осуществления производства о правонарушении, в рамках дополнительной проверки на основании решения Суда Комрат от 03.10.2024 года, констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Болокан А. было вынесено постановление о прекращении производства о правонарушении, в соответствии с которым было прекращено производство о правонарушении, возбужденное на основании жалобы

администратора S.R.L. «AGROYERI» от 17.10.2023 года, согласно ст.441 ч.(1) п.а) КоП, в связи с отсутствием события правонарушения (л.д.91)

26.03.2025 года, ознакомившись и будучи не согласным с вынесенным постановлением констатирующего субъекта от 29.01.2025 года, заявитель S.R.L. «AGROYERI» обжаловал в кассационном порядке в судебную инстанцию указанное решение констатирующего субъекта (л.д.4).

Применимые нормы права.

Согласно положений ст.10 ч.(1) КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствии со ст.335 КоП, самоуправство, то есть самовольное, с нарушением установленного законодательством порядка осуществление своего действительного или предполагаемого права, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 18 до 24 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов.

В соответствии со ст.374 ч.(2) КоП, производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

В соответствии со ст.381 ч.(1) и ч.(4) КоП:

(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судебными инстанциями в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. …

… (4) Орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

В соответствии со ст.385 ч.(1) - ч.(5) КоП:

(1) Констатирующим субъектом является представитель органа публичной власти, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке.

(2) Констатирующим субъектом назначается наделенный полномочиями по констатации правонарушения и/или назначению наказания служащий органов, указанных в статьях 400–423[12].

(3) Лицо, указанное в части (2), не может участвовать в осуществлении производства о правонарушении в качестве констатирующего субъекта, если:

a) имеется по меньшей мере одно из обстоятельств, предусмотренных статьей 33 Уголовно-процессуального кодекса, применяемой соответствующим образом;

b) оно находится в положении конфликта интересов.

(4) Установление правонарушения или рассмотрение дела о правонарушении констатирующим субъектом в пределах своей компетенции либо участие его ранее в суде в качестве констатирующего субъекта по соответствующему делу не является препятствием для его дальнейшего участия в рассмотрении судебной инстанцией того же дела о правонарушении.

(5) При наличии оснований, предусмотренных частью (3), констатирующий субъект обязан заявить о самоотводе.

В соответствии со ст.425 ч.(1) – ч.(3) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

В соответствии со ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или

направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1.

В соответствии со ст.33 ч.(1) и ч.(2) УПК, судьи, являющиеся супругами или родственниками, не могут входить в один и тот же состав суда.

Судья не может участвовать в рассмотрении дела и ему заявляется отвод:

1) если он лично, его супруга (супруг), родственники по восходящей или нисходящей линии, братья или сестры, а также их дети, свойственники и лица, ставшие такими родственниками в результате законного усыновления, равно как и другие родственники, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела;

2) если он является потерпевшим или его представителем, гражданским истцом или гражданским ответчиком, супругой (супругом) или родственником кого-либо из перечисленных лиц или их представителей, супругой (супругом) или родственником обвиняемого или подсудимого по делу либо его защитника;

3) если он проходил по данному делу как свидетель, эксперт, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания, лицо, осуществлявшее уголовное преследование, прокурор, судья по уголовному преследованию, защитник, законный представитель обвиняемого, подсудимого, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

4) если он производил служебное расследование или административную проверку обстоятельств дела или участвовал в вынесении решения по этому делу в любом общественном или государственном органе;

5) если по данному делу им выносились предшествующие суду решения, в которых он высказал свое мнение о виновности или невиновности подсудимого;

6) если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи.

Оценка судебной инстанции.

Проверив соблюдение заявителем срока обжалования постановления констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат от 29.01.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба S.R.L. «AGROYERI» на

указанное решение констатирующего субъекта о прекращении производства о правонарушении, возбужденного на основании жалобы администратора S.R.L. «AGROYERI», зарегистрированной 17.10.2023 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20231903548, была подана в Инспекторат полиции Комрат 26.03.2025 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции Инспектората полиции Комрат, проставленным на самой жалобе S.R.L. «AGROYERI» (л.д.2, 4).

Ввиду непредставления суду констатирующим субъектом каких-либо доказательств получения представителем S.R.L. «AGROYERI» постановления констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат от 29.01.2025 года ранее 15-дневного срока, предусмотренного для обжалования решения констатирующего субъекта в соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, в ситуации если допустить, что таковой истекал 26.03.2025 года, т.е. в день подачи жалобы в Инспекторат полиции Комрат, судебная инстанция в рассматриваемом случае приходит к выводу о том, что указанное решение констатирующего субъекта было обжаловано заявителем в судебную инстанцию в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 ч.(1) КоП), со дня ознакомления с вынесенным решением констатирующего субъекта.

На основании этого судом делается вывод о том, что заявителем был соблюден 15-дневный срок для обжалования решения констатирующего субъекта, установленный ст.448 КоП, вследствие чего, в рассматриваемом случае, суд не осматривает оснований для отклонения жалобы S.R.L. «AGROYERI», как поданную с пропуском срока для обжалования.

Оценив обжалованное заявителем постановление констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат от 29.01.2025 года о прекращении производства о правонарушении, возбужденного на основании жалобы администратора S.R.L. «AGROYERI», зарегистрированной 17.10.2023 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20231903548, с учетом представленных в судебную инстанцию всех материалов производства о правонарушении, проведенного по указанной жалобе S.R.L. «AGROYERI», судебная инстанция приходит к выводу о том, что оспариваемое заявителем решение констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат от 29.01.2025 года о прекращении производства о правонарушении принято констатирующим субъектом в нарушение процитированных выше норм национального законодательства о правонарушениях, а также без обеспечения проведения всестороннего и полного расследования всех обстоятельств изложенных в жалобе S.R.L. «AGROYERI», что влечет необходимость отмены указанного постановления констатирующего субъекта от 29.01.2025 года.

В частности, в обоснование изложенного вывода судебная инстанция отмечает следующее.

Так, изучением материалов производства о правонарушении, начатого на основании жалобы администратора S.R.L. «AGROYERI», зарегистрированной 17.10.2023 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20231903548, судебной инстанцией было установлено, что констатирующим субъектом не были приняты все возможные меры для расследования всех обстоятельств возможного совершения ответственными лицами SLOV UKRA TRANS S.P.O. правонарушения, предусмотренного ст.335 КоП.

Констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Болокан А. в принципе не были установлены и, соответственно, опрошены указанные ответственные лица SLOV UKRA TRANS S.P.O., которые дали указание увезти специальную технику, предназначенную для сбора слив, ранее помещенную под таможенный режим временного ввоза на основании заявления S.R.L. «AGROYERI».

В ходе проведения дополнительного производства по делу о правонарушении на основании ранее вынесенного Судом Комрат решения от 03.10.2024 года, констатирующим субъектом не были выполнены все действия, указанные судом в содержании указанного судебного решения.

Более того, по результатам рассмотрения дела о правонарушении, суд также приходит и к выводу о том, что констатирующий субъект Болокан А., в принципе не мог проводить дополнительное производство по делу о правонарушении на основании ранее вынесенного Судом Комрат решения от 03.10.2024 года, так как ранее, 07.11.2023 года уже выносил решение по этому же делу о правонарушении, в котором высказался об отсутствии в рассматриваемом случае события правонарушения (л.д.54).

Данное обстоятельство, в соответствии ст.385 ч.(3) п.a) КоП, ст.33 ч.(2) п.5) УПК, исключало повторное участие констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат Болокан А. в проведении производства по делу о правонарушении, после вынесения Судом Комрат решения от 03.10.2024 года и, соответственно, вынесение им же какого-либо решения в рамках соответствующего производства.

Указанное в совокупности, как следствие, влечет необходимость отмены судом, как незаконного, постановления констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат Болокан А. о прекращении производства о правонарушении от 29.01.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы руководителя S.R.L. «AGROYERI» Томайлы П., зарегистрированной 17.10.2023 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20231903548

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу о незаконности вышеуказанного решения (заключения) констатирующего субъекта и о необходимости его отмены, судебная инстанция считает необходимым также обязать констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат устранить выявленные нарушения законодательства о правонарушениях и провести

надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств по жалобе руководителя S.R.L. «AGROYERI» Томайлы П., зарегистрированной 17.10.2023 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20231903548, на основании которой было начато производство о правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1, 5, 7, 10, 335, 374, 375, 381, 385, ст.ст.441, 448, 452-462 КоП, ст.33 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Жалобу S.R.L. «AGROYERI»:

- об отмене, как незаконного, постановления от 29.01.2025 года о прекращении производства о правонарушении №416 от 24.10.2024 года;

- об обязании Инспектората полиции Комрат рассмотреть заявление от 17.10.2023 года о совершении правонарушения администратором SLOV UKRA TRANS S.P.O., предусмотренного ст.335 КоП, в порядке, предусмотренном Кодексом о правонарушениях с принятием законного и обоснованного решения **- удовлетворить.**

Постановление констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат Болокан А. о прекращении производства о правонарушении от 29.01.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы руководителя S.R.L. «AGROYERI» Томайлы П., зарегистрированной 17.10.2023 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20231903548 – отменить.

Обязать констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат устранить выявленные нарушения законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств по жалобе руководителя S.R.L. «AGROYERI» Томайлы П., зарегистрированной 17.10.2023 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20231903548, на основании которой было начато производство о правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.