**DOSAR NR. (4-95/2025); 4-25119105-38-4-20082025**
**Pînzari Aurica - art. 342 Cod contravențional**

# H O T Ă R Â R E
# ÎN NUMELE LEGII

09 octombrie 2025
or.Telenești

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță

*Cu participarea:*
Agentului constatator din cadrul IP Telenești – Alexandru Guzun
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Pînzari Aurica

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526922 din 18.08.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Telenești Guzun ALexandru în privința lui Pînzari Aurica, născută la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în satul Negureni raionul Telenești, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, instanța de judecată,-

## A C O N S T A T A T :

1. La 18.08.2025, agentul constatator din cadrul IP Telenești Guzun Alexandru, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526922, în privința lui Pînzari Aurica, născută la *****, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.
2. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.08.2025, fapta contravențională are următoarea descriere: la data de 11.08.2025 ora $06^{08}$, Pînzari Aurica ***** dom. ***** a solicitat intenționat fals serviciul poliției comunicând că soțul Pînzari Nicolae i-a sustras 3600 de euroca ulterior în cadrul documentării cazului de către grupul de reacționare operative s-a stability că faptul de furt nu a avut loc.
3. La 18.08.2025, reieșind din prevederile art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526922 din 18.08.2025, a fost remis conform competenței pentru examinare în fond şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești), care la 20.08.2025 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu (dosar 4-95/2025; nr.e. 4-25119105-38-4-20082025).

**Poziția participanților la proces**

4. *Agentul constatator din cadrul* IP Telenești Alexandru Guzun în cadrul ședinței de judecată, a solicitat de a fi recunoscută Pînzari Aurica vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional pe faptul chemării false a poliției, în contextual circumstanțelor expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526922 din 18.08.2025, faptă care a fost recunoscută integral de către Pînzari Aurica, care a făcut acest apel fals din cauza unor circumstanțe din familie cu scopul de se răzbuna pe soțul ei. A solicitata să-i fie aplicată sancțiunea de 30 unități convenționale indicate ca fiind recomandată de agentul constatataor

5. *Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Pînzari Aurica* în ședința de judecată și-a recunoscut vina și nu a dorit să facă careva declarații, a specificat că circumstanțele expuse de agentul constattaor Alexandru Guzun sunt veridice, dar nu s-a gândit că dacă a indicat fals că i-a fost sustrasă suma de bani va fi apreciat ca o chemare intenționat falsă.

**Examinarea fondului cauzei**

6. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în

temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau

video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege,

în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
7. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Pînzari Aurica şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:
- Proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526922 din 18.08.2025 (f.d. 18);
- Informația la Serviciul 112 din 11.08.2025, ora 06:08 făcută de către Pînzari Aurica, care a comunicat că, soțul său Pînzari Nicolae ***** cu care sunt în process de divorț, în mod tainic prin forțarea ușii, a pătruns de unul singur în domiciliul lor de unde a sustras 3600 euro care aparțineau fiului lor Popa Aurel a.n.2005 (f.d.5);
- Proces-verbal din 11 august 2025 de cerectare la fața locului (f.d. 6);
- Proces-verbal din 11 august 2025 de audiere a pretinsei victime Pînzari Aurica (f.d. 7);
- Proces-verbal din 11 august 2025 de audiere a martorului Popa Aurel (f.d. 8);
- Proces-verbal privind consemnarea declarațiilor făcute de Pînzari Nicolae (f.d. 16).
8. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 18.08.2025, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Pînzari Aurica pentru faptul că, la data de 11.08.2025 ora $06^{08}$, Pînzari Aurica ***** dom. ***** a solicitat intenționat fals serviciul poliției comunicând că soțul Pînzari Nicolae i-a sustras 3600 de euro ca ulterior în cadrul documentării cazului de către grupul de reacționare operative s-a stabilit că furtul nu a avut loc, fapte ce au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional.
9. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.
10. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526922 din 18.08.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.
11. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526922 din 18.08.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.
12. Reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Pînzari Aurica, și aceasta a recunoscut săvârșirea contravenției fapt confirmat prin semnăturile ograf a acestuia făcute la punctele 14 și, respectiv, 18 ale procesului-verbal cu privire la contravenție la momentul semnării procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526922 din 18.08.2025.

13. Art.342 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
14. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Pînzari Aurica prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional.
15. În acest context, instanța reține că probele examinate și administare în procesul de examinare a cauzei și verificate nemijlocit de către instanța de judecată, se confirmă faptul chemării intenţionate false a poliției la data de 11.08.2025 de către Pînzari Aurica.
16. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Pînzari Aurica, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.342 Codul contravențional.
17. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.
18. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.
19. Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost identificate.
20. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Pînzari Aurica, personalitatea contravenientei, comportamentul acesteia după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără sancționarea acestuia cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, aplicarea în privința lui a sancțiunii date, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.
21. În acest sens, instanța atestă că nu a fost prezentat acceptul făptuitorului privind aplicarea sancțiunii contravenționale muncă neremunerată în folosul comunității, or, în acest sens art. 37 alin. (3) Cod contravențional, expres prevede că, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*
22. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui Pînzari Aurica sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de**

**30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenţiei suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei**.

23. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

24. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

**Pînzari Aurica,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul Negureni raionul Telenști se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Pînzari Aurica că potrivit art.34 alin. (3) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 09 octombrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Gheorghe Ciobanu**