Dosarul: nr.2r-3162/23 (2-20155086-02-25r-14092023)
Instanța de fond: Judecătoria Orhei (sediul Rezina), judecător - N. Chirilov

D E C I Z I E

13 noiembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Anatol Pahopol și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 12.06.2023, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești împotriva executorului judecătoresc Pavel Bedros cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.124-38/2020 din 24.09.2020 privind intentarea procedurii de executare,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 09.12.2020, Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești a depus contestație împotriva împotriva executorului judecătoresc Pavel Bedros cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.124-38/2020 din 24.09.2020 privind intentarea procedurii de executare.
2. În motivarea contestației a indica că, la data de 24.09.2020, executorul judecătoresc Bedros Pavel a intentat procedura de executare nr.124-38/2020 privind încasarea sumei de 2400 lei din contul Primăriei sat.Şestaci, în vederea executării documentului executoriu nr.3a-649/2020 şi încasării onorariului calculat pentru cheltuielile de executare.
3. Indică că, la data de 09.10.2020, ora 10:20, reprezentantul reclamantului s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, conform încheierii din 24.09.2020, unde a solicitat verbal anularea procedurii de executare nr.124-38/2020, invocând că a fost intentată cu încălcarea legislației în vigoare.
4. Susține că, la data de 27.10.2020 Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești a depus la biroul executorului judecătoresc un demers prin care a solicitat anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din motiv că au fost calculate cu încălcarea

legislației în vigoare.
5. Notează că, la data de 05.11.2020 a recepţionat răspunsul executorului judecătoresc prin care a fost informat că executorul judecătoresc nu are posibilitate să examineze materialele procedurii de executare pentru a face o oarecare acţiune inclusiv anularea borderoului.
6. Consideră că, procedura de executare nr.124-38/2020 este ilegală, făcând trimitere la prevederile art.15 alin.(5) Cod de executare, art.68 din Legea cu privire la finanțele publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014.
7. Mai indică că, prin decizia nr.12.9 din 10.12.2019 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2020 Consiliul local Şestaci a desemnat primarul satului Şestaci cu rolul de administrator de buget cu obligaţia de a asigura legalitatea utilizării alocaţiilor bugetare.
8. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Şoldăneşti) din 14 decembrie 2020, nu s-a dat curs cererii depusă de Primăria sat. Șestaci, r-nul Șoldănești, acordîndu-i pentru lichidarea neajunsurilor menționate un termen de 5 zile din momentul recepționării copiei de pe prezenta încheiere.
9. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Şoldăneşti) din 22 decembrie 2020, a fost restituită cererea depusă de Primăria sat. Șestaci, r-nul Șoldănești, pe motiv că nu a îndeplinit toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului din 14 decembrie 2020.
10. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.03.2021, s-a casat încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Şoldăneşti) din 22 decembrie 2020, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.
11. La data de 25.01.2022, Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești a depus o cerere privind repunerea în termenul de contestare a încheierii de intentare a procedurii de executare nr.124-38/2020 /f.d.51-52/, invocând că încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.124-38/2020 din 24.09.2020 emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel prevede la punctul 9 că, încheierea este executorie din momentul emiterii, însă poate fi contestată doar de către debitor în termenele prevăzute la lit.b), e) și f) ale art.61 Cod de executare în Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești) în termen de 10 zile”.
12. Susține că, executorul judecătoresc Bedros Pavel în mod intenționat a indicat în punctul 9 date eronate și vădit false /art.61 din Codul de executare prevede cu totul altceva/ cu scopul de a induce în eroare și a împiedica reprezentantul Primăriei sat. Șestaci să exercite dreptul de contestare în termen.
13. Mai mult, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare la data de 24.09.2020, dar a obligat părțile să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a le fi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile la data de 09.10.2020, adică cu mult peste termenul de 10 zile stabilit în punctul 9 al încheierii.
14. La fel din conținutul punctului 9 al încheierii nu este clar din ce moment începe să curgă termenul de contestare de 10 zile, de la data emiterii încheierii sau de la data

recepționării.
15. Menționează ca, la data de 09.10.2020, ora 10:20, reprezentantul Primăriei sat.Șestaci, r-l Șoldănești s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, conform încheierii din 24.09.2020, unde a solicitat verbal, executorului judecătoresc corectarea erorilor, anularea procedurii de executare nr.124-38/2020 invocând că a fost intentată cu încălcarea legislației în vigoare.
16. La data de 5.11.2020 a recepționat un răspuns al executorului judecătoresc prin care a fost informat că executorul judecătoresc nu are posibilitate să examineze materialele procedurii de executare pentru a face o oarecare acțiune inclusiv anularea borderoului.
17. Astfel, din cele invocate rezultă clar că executorul judecătoresc, la emiterea încheierii contestate, a acționat cu rea credință și în contradicție cu normele legale citate, urmărind scopul de a induce în eroare reprezentantul Primăriei sat. Șestaci.
18. Solicită Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești, repunerea în termen de contestare a încheierii nr.124-387/2020 din 24.09.2020 privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii nr.124-387/2020 din 24.09.2020 privind intentarea procedurii de executare.
19. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 12.06.2023, s-a respins cererea Primăriei sat.Șestaci, r-l Șoldănești de repunere în termen a contestației, ca neîntemeiată. S-a respins contestația înaintată de Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești împotriva executorului judecătoresc Pavel Bedros cu privire anularea încheierii executorului judecătoresc nr.124-387/2020 din 24.09.2020 privind intentarea procedurii de executare, ca fiind tardivă.
20. La data de 14.07.2023, Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 12.06.2023, solicitând casarea încheierii recurate cu admiterea contestației.

Argumentele părților:
21. În motivarea cererii de recurs, invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de respingere, ca fiind tardivă a contestației este neîntemeiată și nefondată legal.
Verificarea termenului de declarare a recursului:
22. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
23. La caz, încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 12.06.2023 a fost comunicată recurentului la data de 03.07.2023, potrivit avizului de recepție /f.d.123/, contestată cu recurs la data de 14.07.2023, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.
Aprecierea instanței de recurs:
24. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele

cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
25. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
26. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
27. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
28. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
29. Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea nr.124-38/2020 din 24.09.2020, emisă de executorul judecătoresc Pavel Bedros, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.3a-649/2020 din 01.07.2020 emis de Judecătoria Orhei (sedul Șoldănești), prin care s-a dispus încasarea de la Primăria Șestaci în beneficiul lui Odobescu Pantelimon a cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 lei /f.d.5, 63/.
30. La data de 30.09.2020, Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești a recepționat încheierea nr. 124-38/2020 din 24.09.2020, emisă de executorul judecătoresc Pavel Bedros, fapt confirmat prin avizul de recepție /f.d.63-verso/.
31. La data de 09.12.2020, Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești a depus contestație împotriva împotriva executorului judecătoresc Pavel Bedros cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.124-387/2020 din 24.09.2020 privind intentarea procedurii de executare.
32. La data de 25.01.2022 Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești a depus o cerere privind repunerea în termenul de contestare a încheierii de intentare a procedurii de executare nr.124-38/2020 din 24.09.2020, invocând că în încheierea contestată nu a fost indicat explicit termenul de contestare.
33. Potrivit art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

34. Conform art.163 alin.(l) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.
35. Reieșind din prevederile enunțate supra, Colegiul civil consideră că prima instanță corect a stabilit faptul că Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești a omis termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc Pavel Bedros nr.124-38/2020 din 24.09.2020, or, după cum rezultă din materialele cauzei, recurentul a recepționat încheierea contestată la data de 30.09.2020, respectiv termenul de contestare de 10 zile potrivit art.66 Cod de executare a început să curgă din data de 01.10.2020, însă recurentul Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești, contrar prevederilor art.66 Cod de executare a depus contestația la data de 09.12.2020, cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată.
36. Potrivit art.162 alin.(2) Cod de executare, persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.
37. În conformitate cu prevederile art.116 alin.(3), (4) Cod de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.
38. În continuare, instanța de recurs apreciază ca fiind juste concluziile primei instanțe de respingere a cererii reprezentantul contestatarului Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești de repunere în termen, dat fiind faptul că argumentul reclamantului precum că în încheierea nr.124-38/2020 din 24.09.2020 emisă de executorul judecătoresc Pavel Bedros nu a fost indicat explicit termenul de contestare, or, este expres indicat că încheierea este executorie din momentul emiterii, însă poate fi contestată doar de către debitor în termenele prevăzute la lit.b), e) și f) ale art.61 Cod de executare în judecătoria Orhei (sediul Șoldănești) în termen de 10 zile.
39. Totodată, Colegiul civil reamintește că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerinţă de repunere în termen și va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.
40. Pornind de la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, admiterea

unei cereri tardive încalcă dreptul la un proces echitabil al părţii în proces.
41. Deci, instanţa de apel reţine că, o astfel de soluţie este incompatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căii de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a actului de dispoziție, emis la caz de executorul judecătoresc şi ar leza, în acest mod, principiul securităţii raporturilor juridice.
42. Instanța de recurs conchide că termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc este considerat un termen imperativ, absolut şi peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părţii din dreptul de a mai exercita dreptul de contestare.
43. În conformitate cu prevederile art.56 alin. (3) CPC, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.
44. Buna credinţă prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligenţă şi să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanţei cu participarea lor şi să respecte termenele prevăzute de lege.
45. În conformitate cu art.61 alin. (1) CPC, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.
46. În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea depusă de Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești, ca fiind tardivă.
47. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 12.06.2023, ca întemeiată şi legală.
48. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 12.06.2023, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Primăria sat.Șestaci, r-l Șoldănești împotriva executorului judecătoresc Pavel Bedros cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.124-387/2020 din 24.09.2020 privind intentarea procedurii de executare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Anatol Pahopol

Dorin Dulghieru