Dosarul nr. 1-186/2024;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-24125138-24-1-05112024)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

04 martie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefier Ana Tretiac, Nichitin Oxana
Cu participarea:
Procurorului Pulbere Alexandru
Apărătorului Radu Dumneanu
Inculpatului Tobultoc Vitalie

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

TOBULTOC Vitalie ***** născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, cet. al R. Moldova, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nesupus militar, cu antecedente penale stinse.

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buțco Alina la 05.11.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 04.03.2025.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat TOBULTOC Vitalie de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care în temeiul art.90 Cod penal, urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligațiunile de a se prezenta la organele de probațiune în zilele stabilite de comun acord, să anunțe în scris prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare

care depășește 5 zile. Mijloacele materiale de probă urmînd a fi păstrare la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului – avocatul Radu Dumneanu, a solicitat aplicarea unei pedepse în limita minimă a art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu reducerea cu ¼ a pedepsei, în temeiul art. 80^1 CP. Totodată, în temeiul art. 90 CP, pedeapsa stabilită să fie suspendată condiţionat, pe un termen de probațiune, reieșind din atitudinea manifestată de către inculpat, personalitatea acestuia, inclusiv și de faptul că acesta este unicul întreținător al mamei sale care este de vîrstă înaintată.

Inculpatul Tobultoc Vitalie, a pledat pentru întru stabilirea unei pedepse mai blînde, căindu-se de fapta săvîrșită. Menționînd totodată, că starea sa materială nu-i permite de a achita amenda.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt

În data de 14.09.2024, aproximativ la ora 18:00 minute, cet. TOBULTOC Vitalie ***** fiind persoană care nu deține permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus, aflîndu-se la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î ***** și deplasându-se pe drumul public din s.*****, r-nul Criuleni și în timpul deplasării sale, fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni. În urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l, indici care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, TOBULTOC Vitalie ***** a încălcat cerințele pct. 10.2 lit. a) al Regulamentul circulaţiei rutiere, care prevede că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, precum și cerinţele pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, , care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate.

Prin acțiunile sale intenționate, TOBULTOC Vitalie, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expiat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul TOBULTOC Vitalie fiind asistat de apărătorul său, avocatul RADU Dumneanu, a declarat prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra acestora, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe, cerere care a fost susținută și de către apărătorul său.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, care este un act substanțial de fond, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reține că conținutul declarației lui TOBULTOC Vitalie cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, inclusiv și precizării cunoașterii și însuși probelor administrare în cursul urmării penale, precum și renunțarea la administrarea altor probe din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, va remarca că aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în concluzie instanța examinând suficiența probatorului sub aspectul concludenței, pertinenței și utilității probelor acumulate și constatând că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 alin (6) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană și că fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, precum că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 03 februarie 2025 a dispus admiterea cererii inculpatului TOBULTOC Vitalie cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca urmare a admiterii cererii formulate de către inculpat, cercetarea judecătorească s-a desfășurat conform art.364/1 alin. (4), (5) CPP, astfel că nu au fost administrate alte probe noi în afara celor administrate în cursul urmăririi penale, cu excepția înscrisurilor a hotărârilor anterioare prin care inculpatul a fost tras la răspundere penală, Adeverința eliberată de Administrația publică locală.

În continuare, instanța *a procedat la audierea inculpatului* TOBULTOC Vitalie, *potrivit regulilor de audiere a martorului,* urmare a căruia, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței că nu-şi aminteşte sigur data, însă în toamna anului 2024 în luna septembrie se afla în centrul localității *****, r-nul Criuleni, la barul din localitate, unde a servit băuturi alcoolice și anume două can-uri

metalice de vin „apriori”. Apoi intenționa să plece cu mijlocul de transport în altă localitate unde se serba hramul localității, dar din cauză că nu deține permis de conducere, a apelat la un alt consătean căruia i-a solicitat că ultimul să-l deplaseze în acea localitate, la unitatea sa de transport. Consăteanul a fost de acord, doar că l-a rugat să vină să-l i-a de la domiciliu, deoarece afară ploua. Atunci a urcat la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î *****, și s-a deplasat prin localitatea *****, spre domiciliul acelui consătean, dar nu a mers mai mult de 20 metri. În timpul deplasării sale a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au solicitat să prezinte actele la control, dar dînsul nu deține permis de conducere și niciodată nu a deținut permis de conducere. Ulterior i s-a propus de a fi testat alcoolscopic la faţa locului. A acceptat de a fi testat alcoolscopic, unde rezultatul testării a arătat de 0,63 mg/l de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării a fost de acord, deoarece în acea zi consumate băuturi alcoolice. Îi este cunoscut că nu are voie să conducă fără permis de conducere și în stare de ebrietate, nu s-a gîndit că va fi stopat pînă a ajunge la consăteanul său. Nu este primul caz cînd a condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a relatat că îi pare rău de cele comise, amenda care este prevăzută pentru fapta comisă nu o va putea achita, va fi necesar să lucreze vreo cinci ani de zile. Automobilul cu care s-a deplasat îi aparține dânsului, l-a procurat în bază de procură.

Pe lângă faptul că inculpatul TOBULTOC Vitalie a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale şi anume:

- declarațiile martorului, NAGHIȚ Pavel care a declarase că activează în calitate de SS al SP al IP Criuleni. La data de 14.09.2024, era implicat în serviciu pe teritoriul raionului ***** cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu n/î *****, împreuna cu conducătorul lui Panuș Dmitri. Aproximativ în jurul orelor 14:00, aflându-se, în s. *****, r-ul Criuleni, au stopat un automobil de model „ ***** ”, cu n/î *****, din cauza că se deplasa neuniform, acest fapt fiind temeiul pentru care a fost stopat. În momentul stopării, șoferul s-a conformat si a stopat pe partea dreapta a carosabilului, pe acostament. Personal s-a apropiat de automobil, a solicitat actele de la conducătorul automobilului, ultimul i-a înmânat actele, înafară de permis de conducere, despre care ultimul a comunicat ca nu-l detine. Drept urmare, a accesat baza de date ”eData”, si a constatat ca la volanul automobilului se afla cet. Tobultoc Vitalie, a.n. *****, locuitor al s. *****, r-nul Criuleni și că persoana dată nu detine permis de conducere. În timpul discutiei cu cet. Tobultoc Vitalie, din cavitatea bucală a simțit un miros puternic de alcool, unde si i-a fost propus testarea cu aparatul ‚Drager” pentru stabilirea concentratiei de alcool în aerul expirat. Tobultoc Vitalie a fost de acord sa fie supus testării cu aparatul „Drager”. A fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, iar

acesta a menționat ca a servit împreună cu niște prieteni. A fost întrebat încotro se îndreaptă la ce acesta a mentionat ca merge spre domiciliul lui. Ca urmare cet. Tobultoc Vitalie a efectuat suflarea în aparatul ,,Drager" care a arătat concentrația vaporilor de alcool in aerul expirat 0,63 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. A mai menționat că, în acest moment în automobil nu avea pe nimeni in calitate de pasager. După aceasta i-a fost propus ca sa se deplaseze la spital pentru ai fi prelevate probe biologice cu scopul stabilirii concentrației de alcool în sânge, de care Tobultoc Vitalie s-a refuzat si a fost de acord cu rezultatul aparatului ,,Drager". În scurt timp, toate actele au fost întocmite și prezentate cet. Tobultoc Vitalie, pentru a face cunoștință cu acestea, pe care ultimul le-a semnat fiind de acord cu ele. Tot în aceiași zi, prin proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială a fost ridicat automobilul de model ,,*****", cu n/î *****, si dus la parcare specială. Toate actele au fast întocmite personal de el (f.d.18-20).

- *declarațiile martorului,* PANUȘ Dmitri, care a relatat circumstanțe similare cu cele comunicate de către martorul Naghiț Pavel, confirmând că fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu la 14.09.2024, aproximativ la orele 14:00, în timpul patrulării prin s.*****, r-nul Criuleni, a observat un automobil de model ,,*****", cu n/î *****, care se deplasa haotic pe traseu, ca urmare automobilul a fost stopat pentru verificarea actelor, conducătorul a fost identificat ca fiind cet. Tobultoc Vitalie, locuitor al s.*****, r-nul Criuleni. În cadrul documentarii cazului, s-a stabilit că, conducătorul mijlocului de transport Tobultoc Vitalie se afla în stare de ebrietate alcoolică nu deține permis de conducere. (f.d. 30-32).

Pe lângă faptul că inculpatul TOBULTOC Vitalie a recunoscut integral vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

Mijloace materiale de probă:

- *Conținutul procesului- verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 14.09.2024,* potrivit căruia de către agentul constatator Naghiț Pavel, s-a constatat cet. TOBULTOC Vitalie a condus mijlocul de transport de model ,,*****", cu n/î *****, în stare de ebrietate (f.d. 4);

- *Conținutul procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 14.09.2024,* potrivit căruia temei al controlului efectuat la TOBULTOC Vitalie, a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală, în urma testării cu aparatul de model „Drager", s-a constatat că inculpatul avea la data de 14.09.2024, ora 14:29 minute, o concentrație de 0,63 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d. 5);

- Conținutul *procesului verbal de examinare a documentelor din 24.09.2024,* acţiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării tichetul eliberat de aparatul de model „Drager" alcotest 6820, ARNH 0461, test nr. 1627 din 14.09.2024 ora 14:29 minute, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul supunerii testării conducătorului TOBULTOC Vitalie constituia 0,63 mg/l, care p*rin ordonanța organului de urmărire penală din 24 septembrie 2024, a fost recunoscut în*

calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 16, 17)*;*

- *îndreptare către Instituţia Medico-Sanitară Publică,* conform căruia TOBULTOC Vitalie la data de 14.09.2024 a fost îndreptat de către agentul constatator Pavel Naghiţ în vederea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în cuprinsul căreia este certificat refuzul lui TOBULTOC Vitalie, că refuză prelevarea probelor biologice (f.d. 7);

- Conținutul *procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.09.2024,* potrivit căruia, TOBULTOC Vitalie a fost înlăturat de la conducerea mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, pe motivul stabilirii stării de ebrietate alcoolice, (f.d. 9);

- Conținutul *procesului verbal de ridicare din 23.09.2024,* potrivit căruia de la agentul constatator NAGHIȚ Pavel a fost ridicat un CD ce conţine secvenţa video cu circumstanţele testării lui Tobultoc Vitalie, (f.d. 22) *;*

- *Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 24.09.2024,* prin care a fost examinat un suport electronic de tip CD, pe care a fost stocată o înregistrare video care reprezintă momentul testării alcoolscopice a şoferului TOBULTOC Vitalie la 14.09.2024, care p*rin ordonanţa organului de urmărire penală din 24 septembrie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale,* (f.d. 24-28, 29);

-informația eliberată din baza de date SIC „eDATA”, conform căreia, se confirmă că Toblutoc Vitalie, este persoana care nu deține de permis de conducere

În calitate de documente/corpuri delicte, au fost administrate:

- *tichetul eliberat de aparatul de model „Drager” alctotest 6820, ARNH 0461, test nr. 1627* din 14.09.2024 ora 14:19 min., potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul supunerii testării şoferului Tobultoc Vitalie, constituia 0,63 mg/l.

- *un suport electronic de tip CD,* pe care a fost stocată secvenţa video care reprezintă momentul testării alcoolscopice a şoferului Tobultoc Vitalie la 14.09.2024.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpatul TOBULTOC Vitalie, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către ultimul.

Deci, în justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul TOBULTOC Vitalie în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi

obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul TOBULTOC Vitalie, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ori fapta inculpatului care la data de 14 septembrie 2024, în jurul orelor 14.00, fără a deține permis de conducere, a condus mijlocul de transport de model „*****", cu n/î *****, care îi aparține ultimului, pe drumul public din s.*****, r-nul Criuleni, fiind depistat de organele de poliție în momentul cînd se deplasa pe drumul public din aceiași localitate, avînd o îmbibație alcoolică de 0,63 mg/l, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de care a fost acuzat.

În conformitate cu prevederile art.1 alin. (2) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Obiectul juridic special al infracţiunilor prevăzute la art. 264^1 Cod penal îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului TOBULTOC Vitalie întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul TOBULTOC Vitalie a săvârșit nemijlocit infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, odată ce a urcat la volanul automobilului, după ce consumase băuturi alcoolice, și anume două can-uri metalice de vin „apriori", deci aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică și fiind persoană care nu deține permis de conducere, a condus această unitate de transport prin s. *****, r-nul Criuleni, indicând factologic circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă

administrate în cursul urmăririi penale, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând o atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat.

Din conținutul normei penale imputate inculpatului urmează a se reține că, nu este suficient ca acesta să fi consumat băuturi alcoolice, nici să se fi aflat sub influența lor. Condiția necesară pentru calificarea acestei componențe de infracțiune este ca starea de ebrietate să fie cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice) și cel mai important acțiunea de conducere în condiții ilicite.

Potrivit art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu art. 1 al Regulamentului privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope prin „testare alcoolscopică" se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

La fel, același Regulament, în art. 17 alin.(2^{6}) prevede că Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se aprobă de Guvern.

Potrivit, Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, regulament ce a fost modificat prin HG515 din 17.07.24, MO329- 331/31.07.24 art.656; în vigoare 31.07.24, în art. 3 au fost stabilite, pentru conducătorii de vehicule concentrațiile maxim admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l și b) în aerul expirat – 0,15 mg/l, iar ceea ce depășește aceste norme admisbile cad sub incidența art.4 a aceluiași Regulament.

Deci, conform art. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 **prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim** se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat și prin stare alcoolică cu **grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool ce depșește concentraţia de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.**

În temeiul pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Conform art. 19 alin. (1), (2) din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, stabilește că dreptul de a conduce vehicule reprezintă un

drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. (2) Persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicației guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, deoarece, fără a deține permis de conducere, intenţionat a urcat și a condus mijlocul de transport, dându-și seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin săvârșirea acestei infracțiuni, s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere. Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia, ori fapta inculpatului a avut ca urmare imediată crearea unei stări de pericol pentru siguranța circulației rutiere, pentru ocrotirea vieții , integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, inclusiv existând pericolul să piardă controlul volanului, să intre în coliziune cu alți participanți, care nu au avut loc, anumitor concursuri de împrejurări, că la timp a fost identificat și stopat de organele de drept.

Instanța reține, că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată. Deci, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate. De asemenea, studiile arată că șoferii aflați sub influența alcoolului, alcoolul creând și falsa impresie de siguranță prin asumarea unor riscuri inutile.

Ori, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în conducere a mijlocului de transport de către o persoană

care se află în stare de ebrietate, care în speță a fost stabilită prin însuși declarațiile inculpatului care a recunoscut că aflându-se sub influența alcoolului a urcat la la volanul automobilului și s-a deplasat spre domiciliului consăteanului care urma să-l deplaseze în localitatea vecină, iar în timpul deplasării sale fost stopat de colaboratorii de poliție, fapte care nu a fost negat de inculpat.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmare imediată rezultă *ex re*, din materialitatea activității desfășurate efectiv de inculpat.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se întrevede că TOBULTOC Vitalie, este subiect al infracțiunii, deoarece este persoana care nu deține permis de conducere.

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui TOBULTOC Vitalie la răspundere penală.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei, a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecinţă, urmează a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă TOBULTOC Vitalie, prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave.

La individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. art. 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal, care stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și

personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Din interpretarea art. 75 alin. (l) din Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie ***echitabilă***, ***legală*** şi ***individualizată***.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului TOBULTOC Vitalie*, circumstanţe care atenuează răspunderea penală*, nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, în acțiunile inculpatului TOBULTOC Vitalie*, circumstanţe care agravează răspunderea penală*, nu au fost identificate.

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului TOBULTOC Vitalie, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea în privinţa ultimului a unei pedepsei sub formă de închisoare, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă, reieșind din gradul de pericol social concret al faptei relevat prin nivelul concentrației alcoolice în sânge, prin faptul că a urcat la unitatea de transport fără a deține permis de conducere, și nu este unicul caz, că a recunoscut în mod constant comiterea faptei, precum şi faptul că nu se află la prima abatere de acest gen, ci aceasta anterior a mai fost tras la răspundere pentru comiterea unei infracţiuni similare și, deși a executat pedeapsa anterioară, și antecedentul penal este stins, totuși această circumstanță dă dovadă, că inculpatul nu a conștientizat acțiunile faptelor sale prejudiciabile.

Urmînd a se lua în considerație, totodată și faptul că infracțiunea de care a fost constată vinovăția inculpatului, face parte din capitolul de infracțiuni în domeniul transportului, care în ultima perioadă de timp, au o frecvenţă foarte ridicată, ba chiar, îngrijorătoare s-ar putea spune, se impune aplicarea unor pedepse pentru conștientizarea inculpatului, cât şi a altor conducători auto care prin nerespectarea normelor de bază privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, pot pune și pun de fapt, în pericol grav, integritatea corporală/viaţa celorlalţi participanţi la trafic.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare, va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al inculpatului, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe ultimul să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, ori procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură, încât scopul imediat al sancțiunii aplicate, să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Anume această pedeapsă, instanţa consideră că va duce la formarea unei atitudini pozitive a inculpatului faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire socială, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale, fiind capabilă să determine o seriozitate în persoana ultimului și o conștientizare a necesității respectării legii și a normelor privind siguranța circulației pe drumurile publice, ori inculpatului îi erau indiferente consecințele care reieșeau din conduita sa, respectiv posibilitatea de tragere la răspundere penală, deci antrenarea acestei răspunderi cu consecințele ce decurg din ea, odată ce anterior a mai fost tras la răspundere penală pentru fapte similare.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^2, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. **264^1**, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 03.03.2009) Monitorul Oficial nr.47-48 art.132 din 03.03.2009 au fost operate modificări la art. 264^1 Cod penal, norma materială a fost redată într-o nouă redacție, iar faptele incriminate inculpatului sunt încadrate în alin. (5) „Faptele prevăzute la alin. (1)–(4) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.”

Luând în considerație faptul că, prezenta cauză a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1), (2) Cod penal, noile limite ale pedepsei cu închisoarea, reduse cu ¼ doar din limita maximă a pedepsei, cu care instanţa de judecată ar urma să opereze sunt: de la 2 ani la 3 ani şi 7 luni.

Raportând cele supra menţionate, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului TOBULTOC Vitalie, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa de judecată, reține că, deşi sancţiunea infracțiunii incriminate inculpatului TOBULTOC Vitalie mai prevede pedeapsa cu amendă, care conform prevederilor legislaţiei penale este considerată mai blândă decât pedeapsa închisorii, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de a fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei aceasta nu-şi va atinge pe deplin scopul, atâta timp cât inculpatul anterior, a fost atras la răspundere penală pentru comiterea unei infracţiuni similare şi nu a tras învăţămintele necesare, contrar circumstanțelor personale, că nu are un loc stabil de muncă, că mama sa este în etate, venitul acestea fiind doar pensia, fiind o familie social vulnerabilă, împrejurări ce nu pot veni să diminueze gravitatea sau consecințele infracțiunii.

Anume pedeapsa cu închisoare va fi de natură să asigure realizarea scopurilor prevăzute de lege, care va veni repetat să atragă atenția lui însuși și persoanelor care tratează cu legeritate normele care reglementează circulația pe drumurile publice, asupra consecințelor la care se expun dacă nu înțeleg să respecte aceste reguli, în cazul inculpatului deja pentru a patra oară, ceea ce atestă că ultimul sfidează cu penitență prevederile legale, asumîndu-și implicațiile și riscurile ce este inadmisibil.

Pe de altă parte , instanța avînd în vedere că de la data comiterii faptei și pînă la data pronunțării sentinței, instanța nu a fost informată că inculpatul ar mai fi săvîrșit infracțiuni, acest fapt diminuând parțial impactul acțiunii comise asupra valorilor protejate prin norma de incriminare.

În aceste circumstanțe, instanța constată că în speță pedeapsa închisorii nu urmează a fi executată în condiții de izolare de societate, deci fără executarea pedepsei cu închisoarea fiind aplicabile și îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 90 Cod penal, dispunînd suspendarea condiţionată a executării ei, în perioada respectivă, perioadă în care inculpatul urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică şi socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproşabil şi utilitate publică să demonstreze lipsa necesităţii de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea.

Aicin instanța, a ghidat de faptul că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv, însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Potrivit art. 90 Cod penal: „(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani

pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 la 3 ani”

Luînd în consideraţie aspectele enunţate, instanța ajunge la concluzia că inculpatul TOBULTOC Vitalie poate fi reeducat fără a fi izolat de societate, or, acesta regretă fapta comisă, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, de persona ultimului , care deși nu este angajat în cîmpul muncii, muncește ocazional, adică nu duce un mod de viață antisocial, încât suspendarea condiţionată a executării pedepsei, va corespunde scopului şi principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, prin urmare, termenul pentru care va fi suspendată executarea pedepsei de 2 ani, va fi un termen justificat și corespunzător pentru ca inculpatul să se corijeze și ca pe viitor să nu comită fapte infracționale, fapt care real îl va face pe inculpat să reflecte asupra comportamentului său pe viitor și este acea reală împrejurare care îl poate determina pe Tobultoc Vitalie să-și revadă realmente viziunile de viață și, ca consecință, să nu mai urce în stare de ebrietate la volan, și avînd unitatea de transport, să-l determine de a obține permis de conducere.

Prin urmare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 90 Cod Penal, va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate în privinţa lui TOBULTOC Vitalie de închisoare pe un termen de 2 ani, pe o perioadă de probaţiune de 2 ani.

Instanţa ține a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiţionată a executării pedepsei este o măsură legală şi temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condiţiile stabilite la art. 90 Cod Penal şi care în esenţă oferă un sistem de garanţii sub aspectul eficienţei şi poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului TOBULTOC Vitalie şi să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei va fi atins şi fără condamnarea lui la o pedeapsă privativă de libertate.

De asemenea, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) **să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;** b) **să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice**

deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Avînd în vedre că în privința inculpatului s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probațiune de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția doar că TOBULTOC Vitalie în termenul de probațiune urmează să **se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile**.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui TOBULTOC Vitalie instanța urmînd a face referire și la practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Măsuri preventive nu au fost aplicate în privința inculpatului Tobultoc Vitalie, însă pentru punerea în executare a sentinței și pînă cînd aceasta va deveni definitivă se aplică în privinţa lui Tobultoc Vitalie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, cu referire la tichetul eliberat de aparatul de model „Drager” alctotest 6820, ARNH 0461, test nr. 1627 din 14.09.2024 ora 14:29 minute., care prin ordonanţa organului de urmărire penală din 24 septembrie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale, precum şi un suport electronic de tip CD, pe care a fost stocată secvenţa video care reprezintă momentul testării alcoolscopice a şoferului TOBULTOC Vitalie la 14.09.2024, care prin ordonanţa organului de urmărire penală din 24 septembrie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale, instanța va dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

Cheltuielile de judecată nu au fost solicitate.

Pentru aceste motive în conformitate cu prevederile art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, art. 80[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T E:

TOBULTOC Vitalie ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui TOBULTOC Vitalie se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția ca acesta în termenul de probațiune, **se va prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.**

Termenul executării pedepsei- condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui TOBULTOC Vitalie, a-l calcula din momentul definitivării sentinței.

Se informează TOBULTOC Vitalie, că dacă în decursul perioadei de probaţiune va încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, poate determina pronunțarea unei încheieri cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

Se informează TOBULTOC Vitalie despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, la caz Biroul de Probațiune Criuleni, situat în or.Criuleni, bd.Biruința 12 în vederea executării pedepsei aplicate.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui TOBULTOC Vitalie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Tichetul eliberat de aparatul de model „Drager” alctotest 6820, ARNH 0461, test nr. 1627 din 14.09.2024 ora 14:29 minute., care prin ordonanţa organului de urmărire penală din 24 septembrie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale, precum şi un suport electronic de tip CD, pe care a fost stocată secvenţa video care reprezintă momentul testării alcoolscopice a şoferului TOBULTOC Vitalie la 14.09.2024, care prin ordonanţa organului de urmărire penală din 24 septembrie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale, instanța va dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, că acestea să fi *păstrate în continuare la materialele cauzei penale*.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 04 martie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina
Copia justă
Judecătorul Arapu-Buțco Alina