Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-5522/2025
4-25127158-12-5r-04092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea victimei Zloi Oleg, avocatului Paciurca Iulian și a contestatarului Croitoru Eugen
examinând în ședință publică contestația depusă de Croitoru Eugen împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025 în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025, încheiat de către Inspectoratul de poliție Ciocana, mun. Chișinău după semnele contravenției prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorului Croitoru Eugen i se impută faptul că, la data de 04.06.2025, ora 20:38, aflîndu-se în com. Bubuieci, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 27, mun. Chișinău a comis fapta de injurie în privința lui Zloi Oleg.

La data de 11.08.2025, Croitoru Eugen a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025, prin ce se conchide că, contestația este depusă în termenul prevăzut de lege, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Croitoru Eugen, a invocat lipsa probelor care să demonstreze vinovăția sa conform învinuirii aduse și lipsa elementelor constitutive ale contravenției imputată.

Victima Zloi Oleg, în ședința de judecată a declarat că, cu Croitoru Eugen se află în relații ostile din 18.12.2024, când, ultimul, într-o zi, pe stradă i-a aplicat în privința sa, forța fizică și i s-a intentat dosar penal. În blocul locativ unde locuiesc, au fost instalate camere video de supraveghere. Din motive necunoscute, începând cu luna ianuarie 2025, Croitoru Eugen îi arată gesturi obscene la camera video,

cunoscînd că doar el are acces la aceste camere video, astfel că gesturile cu degetul mijlociu, sunt adresate exclusiv lui, prin ce i se încalcă demnitatea și onoarea.

Contestatarul Andrei Crivoi, în ședință de judecată, a refuzat să facă declarații, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Iulian Paciurca, care a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Rotari Andrei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în absența sa.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, per ansamblu, și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Croitoru Eugen, ca întemeiată, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Conform art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

În corespundere cu art. 443 alin. (6-6/1) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile

(audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.(6[1]) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin.(6) un alt agent constatator.

Astfel, instanța remarcă, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025 a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, în absența persoanei, Croitoru Eugen, iar acest fapt nu a fost confirmat prin semnătura și datele de identificare a vreunui martor-asistent, iar la materialele cauzei lipsesc dovezi de citare a făptuitorului Croitoru Eugeniu pentru data de 30.07.2025. Urmare, deși, la cauză este atașată citația cu privire la înștiințarea lui Croitoru Eugen despre obligația prezentării la data de 11.07.2025, acesta a fost audiat pe marginea acestui caz doar la data de 21.07.2025, înștiințarea făptuitorului despre data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul art.443 Cod contravențional, este o cerință imperativă, or făptuitorul urmează să cunoască despre fapta lui imputată și despre sancțiunea aplicată în privința lui.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În baza art. 445 alin.(2) Cod contravențional, încălcările art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Pe cale de concluzie, instanța apreciază că omisiunile admise de către agentul constatator la constatarea faptelor contravenționale au avut ca consecință încălcarea normelor imperative din Codul contravențional, iar acest fapt atrage nulitatea procesului-contravențional în cauză.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor expuse, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional pornit.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443 - 445, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Croitoru Eugen împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025 în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Croitroru Eugen în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**