Dosarul Nr. 2-264/26
2-26023407-46-2-26022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 16 martie 2026 în mun.Soroca
Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Cristina Botnaru
Grefierul: Alina Bordian
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei: Nicolae Leșan
Reprezentantului STAS Soroca: Mariana Stavița

a examinat în ședința de judecată publică, cauza civilă după cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria municipiului Soroca, Autoritatea Tutelară Locală împotriva lui Iacovlev Victoria, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, privind luarea copilului minor de la părinți fără decăderea din drepturile părintești,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată -

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La 26.02.2026, reclamanta Primăria municipiului Soroca, Autoritatea Tutelară Locală, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacovlev Victoria, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, privind luarea copilului minor de la părinți fără decăderea din drepturile părintești.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 18.02.2026, autoritatea tutelară locală din cadrul Primăriei mun. Soroca a fost sesizată cu privire la faptul că minorul *****, născut la *****, nu frecventează instituția de învățământ.

3. La 19.02.2026, a fost înregistrat demersul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Soroca, prin care s-a comunicat că a fost recepționată fișa de sesizare expediată de IP Soroca privind situația de risc în care se află copilul *****, mama acestuia Iacovlev Victoria, fiind plecată peste hotare, iar copilul lăsat fără supraveghere şi îngrijire corespunzătoare.

4. În urma verificărilor efectuate de autoritatea tutelară locală s-a constatat că minorul nu frecventează sistematic instituția de învățământ, fiind încălcat dreptul acestuia la educație, copilul nu beneficiază de supraveghere permanentă din partea unui reprezentant legal, condițiile de trai nu asigură un mediu sigur şi stabil pentru dezvoltarea fizică și psihică a copilului, mama nu a desemnat oficial un tutore sau alt reprezentant legal care să exercite drepturile şi obligațiile părintești în perioada absenței sale, copilul este lipsit de sprijin parental efectiv, fiind expus riscului de neglijare și abandon educațional.

5. Prin urmare indică reclamanta că, minorul se află într-o situație de risc în sensul art. 8 din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc şi a copiilor separați de părinți. În contextul dat, autoritatea tutelară consideră că menținerea copilului în mediul actual prezintă pericol pentru dezvoltarea şi interesul superior al acestuia.

6. Solicită de a se lua copilul ***** de la părintele biologic Iacovlev Victoria, fără decăderea din drepturile părintești, în același timp indicând că măsura solicitată are caracter temporar şi urmăreşte protejarea imediată a minorului, asigurarea continuității educației, prevenirea agravării situației de risc și oferirea posibilității părintelui de a-şi redresa comportamentul şi de a restabili condițiile necesare reintegrării copilului.

7. În drept, cererea este întemeiată în baza prevederilor Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, Legii nr. 338/1994 privind drepturile copiilor, Hotărârii de Guvern nr. 270/2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificare, evaluare, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării exploatării şi traficului, art. 10 din Legea 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc a copiilor separați de părinți, art. 67- 73^1 din Codul Familie nr. 1316/520, art. 166 – 167 Cod de Procedură Civilă.

Actele de procedură:

8. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 februarie 2026 (f.d.19), cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare. Instanța a explicat drepturile și obligațiile, precum și necesitatea prezentării referinței. Procedura de citare a fost respectată.

Argumentele pertinente ale părților în proces:

9. *În ședința de judecată reprezentantul Primăriei mun.Soroca, Nicolae Leșan* a susținut integral acțiunea înaintată, reiterând motivele de fapt și de drept. Suplimentar a menționat că, situația de risc în care se află minorul ***** este încă actuală el fiind lăsat de unul singur acasă iar în grija sa rămânând și fratele mai mic, pe perioade destul de îndelungate și nedeterminate, fără produse alimentare. După ce autoritățile au intervenit, mama minorului s-a adresat la Primărie și a cerut ca copilul să fie în continuare ținut în cadrul instituției de plasament, încă 3-4 luni pînă când își va rezolva dificultățile materiale, a fost informată despre acțiunea depusă în instanță și despre data ședinței, la ce ultima a comunicat că posibil nu se va prezenta.

10. *Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Soroca, Stavița Marina* în ședința de judecată a explicat, că într-adevăr la 23 februarie 2026, a parvenit sesizarea instituției școlare că cei doi copii ai cet. Iacovlev Victoria se află la domiciliu fără supraveghere. La 03 martie 2026, s-a efectuat o vizită în cadrul căreia faptul dat s-a adeverit, minorii Dîru Ivan și ***** se aflau la domiciliu singuri și în condiții insalubre, fără produse

alimentare. Fiind identificat tatăl copilului Dîru Ivan, ultimul și-a luat spre îngrijire fiul, iar ***** a fost plasat de urgență în Centrul de plasament din s. Rublenița. Pe parcursul plasamentului mama a vizitat copilul doar o singură dată. De către o mătușă a fost manifestată dorința de a-l îngriji pe Ilia pe perioada cît își rezolvă problemele mama, copilul la această propunere nu s-a împotrivit.

11. Totodată, a afirmat că reieșind din caracteristica eliberată de administrația instituției școlare în care este încadrat *****, mama nu manifestă interes față situația școlară a copilului, nu se prezintă la adunările de părinți, nu este receptivă la contactele dirigintei sau a altor profesori care sesizau că copilul are reușite slabe la învățătură, copilul nu are motivație de a învăța, absentează frecvent, iar ca argumente susține că nu are posibilitate deoarece trebuie să aibă grijă de fratele său, pentru că i l-a încredințat lui mama.

12. În concluzie, a menționat că copilul ***** se află în situație de risc și ținând cont de interesul superior al copilului susține în totalitate acțiunea înaintată de către Autoritatea tutelară locală, considerând că este necesar ca copilul să fie scos din familie și să beneficieze de o formă de protecție stabilă.

13. *Pârâta Iacovlev Victoria* în ședința de examinare a cauzei nu s-a prezentat, citația instanței împreună cu cererea de chemare în judecată și anexele la ea au fost expediate la adresa pârâtei, însă avizul de recepție nu a revenit în instanță. Atât reprezentantul reclamantei, cît și a STAS Soroca au confirmat că pârâta Iacovlev Victoria cunoaște despre acțiunea în judecată, ultima s-a prezentat în cadrul instituțiilor interesându-se de situația copilului și pe această cale, i s-a comunicat despre cele întreprinse de autorități precum și de data ședinței. La fel, ultima a fost informată telefonic despre data, ora și locul examinării cauzei, i s-a propus să se prezinte pentru a primi copia acțiunii, la fel, i s-a comunicat că aceasta a fost expediată și prin Poșta Moldovei.

14. În această ordine de idei, judecata reține prevederile art.192 alin.(2) Cod de procedură civilă care indică că, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor şi intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acţiunilor sau inacţiunilor autorităţilor publice, ale altor organe şi organizaţii, ale persoanelor oficiale şi funcţionarilor publici se judecă de urgenţă şi în mod prioritar.

15. Concomitent, potrivit art.205 alin.(1), (4) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

16. Astfel, având în vedere că cauza face parte din categoria celor care se judecă în mod prioritar, iar instanța a stabilit cu certitudine că pârâta cunoaște despre acțiunea înaintată împotriva sa, nu a motivat imposibilitatea de a participa la proces, totodată a avut

posibilitatea de a-şi formula și argumenta în scris poziţia dar nu a făcut uz de drepturile sale, instanța de judecată a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtei Iacovlev Victoria.

Aprecierea instanței:

17. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, analizând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea, din considerentele ce urmează.

18. Instanța constată că, obiectul litigiului în prezenta cauză constituie luarea copilului minor de la părinți fără decăderea din drepturile părintești.

19. Reieșind din obiectul acțiunii, instanța reține cu titlu de legislație relevantă următoarele prevederi:

20. Art.3 alin.(1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la Drepturile Copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, ”în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judectorești, autoritile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala”.

21. Art.71 Codul familiei, potrivit căruia ”(1) La cererea autorităţii tutelare, instanţa judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinţii prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea lui, şi asigurarea protecţiei copilului de către autoritatea tutelară teritorială.

(2) În cazuri excepţionale, dacă există un pericol iminent pentru viaţa, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară poate decide luarea copilului de la părinţi, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

(3) În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa judecătorească privind decăderea din drepturile părinteşti sau luarea copilului de la părinţi fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinţilor.

(4) Cererea privind luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare şi a celei teritoriale, în a cărei evidenţă se află copilul.

(5) La cererea părinţilor, instanţa judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului”.

22. Instanța notează că, prevederi similare se regăsesc și la art. 10 din Legea nr. 140 din 01.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, potrivit cărora ”(1) În cazul în care, ca urmare a evaluării iniţiale, se constată existenţa unui pericol iminent pentru viaţa sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

(2) Procedura de luare a copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecția drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului/asistentului medicului de familie și a ofițerului de sector al poliției.

(3) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau privind luarea copilului de la părinţi fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinţilor.

(4) Cu excepția situației prevăzute la alin. (1), luarea copilului de la părinți se efectuează numai în baza unei hotărîri a instanței de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau a unei hotărîri a instanței de judecată privind luarea copilului fără ca părinții să fie decăzuți din drepturile părintești conform prevederilor art. 67–69, 71 și 72 din Codul familiei".

23. În sensul Legii nr.140 din data de 14.06.2013, privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc şi a copiilor separați de părinți, următoarele noțiuni semnifică:

copil aflat în situație de risc – copil în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8,

interesul superior al copilului – asigurarea condițiilor adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.

pericol iminent - circumstanțele care indică în mod cert asupra existenței situației de risc, inclusiv asupra prezenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni contra vieții și/sau sănătății copilului sau asupra riscului apariției acestora în perioada imediat următoare, care au sau pot avea impact grav asupra integrității fizice și/sau psihice a copilului.

24. Art.8 al Legii nr.140/14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc şi a copiilor separați de părinți stipulează că:

"Autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze şi/sau să asigure recepţionarea şi înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflaţi în următoarele situaţii: [...] b) copiii sînt neglijaţi; [...] d) copiii sînt lipsiţi de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute; [...]".

25. Relevante sunt și prevederile art.72 Codul familie, potrivit cărora "în cazurile luării copilului fără decădere din drepturile părinteşti, părinţii pierd dreptul de a comunica cu acesta, de a participa personal la educaţia lui şi de a-i reprezenta interesele, reprezentantul legal al copilului pentru perioada respectivă fiind autoritatea tutelară teritorială. Părinţii de la care a fost luat copilul pot avea întrevederi cu acesta, în unele cazuri, cu permisiunea autorităţii tutelare în a cărei evidenţă se află copilul şi în baza avizului pozitiv al autorităţii tutelare în a cărei rază locuiesc părinţii copilului, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate".

26. Din suportul probator prezentat rezultă că, la 18 februarie 2026, autoritatea tutelară din cadrul Primăriei mun. Soroca (f.d.4) a fost sesizată de către angajatul IP LT"A.Pușkin", d-na Lozinscaia Svetlana pe faptul că elevul *****, născut la *****, nu frecventează școala, a fost lăsat de către mama Iacovlev Victoria la domiciliu în grija unei persoane terțe care consumă băuturi alcoolice.

27. La 20 februarie 2026 (f.d.5), Șefa Structurii Teritoriale de Asistență Socială Soroca, d-na Marcela Soficiuc s-a adresat către Primăria mun. Soroca, Autoritatea tutelară locală cu solicitarea de a întreprinde toate măsurile în vederea evaluării și instrumentării situației de risc în care se află copiii mama cărora Iacovlev Victoria este plecată peste hotarele țării, ce au fost lăsați în grija cet. Muntean Irina care consumă băuturi alcoolice.

28. La 23 februarie 2026, a avut loc evaluarea inițială a situației copilului minor *****, născut la *****, de către reprezentanții Autorității Tutelare Locale (f.d.8-12) la locul aflării copilului, în mun. Soroca str. D.Cantemir 25/4.

29. Din cuprinsul actului de evaluare se atestă că, mama copilului este cet. Iacovlev Victoria, a.n.1993, nu locuiește la domiciliu, împreună cu copilul ***** locuiește fratele, Dîrul Ivan, născut la 12.02.2016, *încadrat cu grad sever de dizabilitate*. Din observare și discuții cu copii s-a stabilit că aceștia sunt fără supraveghere, condițiile locative sunt insalubre, prezența cîinelui și a pisicii în casă ce prezintă risc pentru sănătatea copiilor, igiena copiilor este precară, locuința este murdară, mediu-neigienic, lipsa unui adult responsabil care să asigure alimentația regulată și supravegherea copiilor, nu este asigurat un mediu stabil pentru dezvoltarea corespunzătoare*, mama este plecată peste hotare*, copiii au fost lăsați în grija unei persoane care consumă alcool și nu-și exercită responsabilitățile, copii petrec timpul fără a fi implicați în activități potrivite vîrstei.

30. Potrivit concluziei Actului, situația constatată indică risc iminent pentru securitatea și bunăstarea copilului fiind identificată ca acțiune necesară: scoaterea copilului de urgență din familie cu deschiderea dosarului de protecție și stabilirea măsurilor de protecție conform legii.

31. Prin Dispoziția Primăriei mun. Soroca nr.02/1-4/37 din 23.02.2026 (f.d.13) s-a dispus plasarea de urgență a copilului ***** în IP "Centru Comunitar Multifuncțional Împreună" din s. Rublenița pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii până la 45 zile.

32. Din Nota informativă elaborată la 06 martie 2026 (f.d.26) de către psihologul STAS Soroca, Voinițchii Mariana reiese, că la data de 03 martie 2026, a fost efectuată o vizită la "Centrul Comunitar Multifuncțional Împreună", în scopul purtării unei discuții cu copilul *****, născut la *****. Scopul discuției a fost evaluarea stării emoționale a copilului şi explorarea posibilității de reintegrare a acestuia în mediul familial. În cadrul discuției, copilul s-a prezentat cu un aspect îngrijit. După asigurarea unui mediu sigur şi stabil, acesta a devenit vizibil mai deschis şi mai comunicabil, exprimându-şi liber opiniile şi trăirile. Copilul este vorbitor de limba rusă şi a menționat că temporar nu frecventează şcoala. De asemenea, copilul a relatat că, de când a fost plasat în Centru, a fost vizitat o singură dată de

către mama sa. Copilul a relatat că, mama era plecată peste hotare, iar el şi fratele său au fost lăsați în grija unei persoane străine. Potrivit relatărilor copilului, persoana respectivă consumă periodic alcool şi nu asigură o îngrijire adecvată copiilor, ceea ce a generat situații de neglijare. Copilul a relatat că fratele său mai mic este diagnosticat cu tulburare din spectrul autist, iar din acest motiv responsabilitatea pentru îngrijirea fratelui mai mic revenea frecvent asupra lui. Ca urmare, copilul a menționat că uneori nu frecventa şcoala şi nu reușea să se odihnească suficient. De asemenea, copilul şi-a exprimat dorința de a merge temporar la mătuşa sa, însă cu intenția de a reveni ulterior în mediul familial. În prezent, copilul a menționat că în cadrul centrului se simte bine şi a reușit să se odihnească, mediul fiind perceput de acesta ca fiind stabil şi sigur, însă îşi exprimă în continuare dorința de a reveni acasă, menționând că manifestă ataşament față de mama sa. Din cele observate pe parcursul discuției, copilul demonstrează o gândire relativ matură pentru vârsta sa şi capacitatea de a-şi exprima clar opinia. Totodată, se constată că acesta este afectat emoțional de situația familială actuală, manifestând preocupări legate de familie, fără a conştientiza pe deplin consecințele pe termen lung ale neglijării şi ale unui mediu familial instabil. În concluzie, menționează psihologul că situația copilului indică existența unor factori de risc în mediul familial, inclusiv neglijare şi lipsa unei supravegheri adecvate, ceea ce poate afecta dezvoltarea armonioasă a copilului. Măsura de protecție aplicată are drept scop asigurarea unui mediu sigur, stabil şi favorabil dezvoltării copilului. Totodată, se constată că situația familială actuală are un impact emoțional asupra copilului, acesta manifestând preocupări legate de situația familie şi dorința de a reveni în mediul familial. În acest context, se recomandă monitorizarea în continuare a situației copilului şi oferirea suportului psihologic, în funcție de necesități.

33. Potrivit caracteristicii din 24 februarie 2026 eliberată de IP LT"A.Puşkin" (f.d.27) pe numele elevului *****, se atestă că minorul este elev al clasei VI-a, înregistrează rezultate slabe la școală la toate disciplinele, absentează nemotivat, în semestrul I a înregistrat 157 absențe, în semestrului II a frecventat doar 5 zile, elevul vine frecvent nepregătiti de lecții, fără rechizite, motivația pentru învățare este scăzută, în concluzie se indică că elevul ***** se află într-o situație socială periculoasă și necesită supraveghere pedagogică sporită.

34. Pentru început instanța de judecată ține să noteze, că sintetizând cadrul legal redat supra referitor la instituția luării copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești, aceasta reprezintă o măsură care are un caracter temporar și de protecție, fiind destinată să înlăture situațiile în care aflarea copilului împreună cu părinții prezintă un pericol pentru viața, sănătatea sau dezvoltarea sa. Această măsură nu are caracter sancționator față de părinți, ci urmărește exclusiv protejarea interesului superior al copilului.

35. Luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești poate fi dispusă de instanța de judecată la cererea autorității tutelare, atunci când se constată existența unor circumstanțe care demonstrează că menținerea copilului în mediul familial prezintă un pericol real pentru viața ori sănătatea acestuia.

36. Prin urmare, pentru aplicarea acestei măsuri este necesară stabilirea unor împrejurări concrete și grave, care să justifice intervenția autorităților în raporturile familiale.

37. În același timp, legea reglementează și situația excepțională în care autoritatea tutelară poate dispune luarea imediată a copilului de la părinți, fără o hotărâre prealabilă a instanței, atunci când există un pericol iminent pentru viața, sănătatea sau inviolabilitatea copilului. Într-o asemenea situație, autoritatea tutelară este obligată să informeze procurorul în termen de cel mult 24 de ore și să sesizeze instanța de judecată, în termen de 3 zile lucrătoare, cu o acțiune privind decăderea din drepturile părintești sau luarea copilului fără decăderea din aceste drepturi.

38. Totodată, judecata reține că norma indicată instituie garanții procedurale menite să prevină ingerințele arbitrare în viața familială, stabilind că, în lipsa sesizării instanței în termenul prevăzut de lege, copilul urmează a fi înapoiat părinților.

39. De asemenea, examinarea cererii privind luarea copilului de la părinți se face cu participarea obligatorie a autorității tutelare competente, în a cărei evidență se află copilul, ceea ce asigură evaluarea profesionistă a situației acestuia.

40. Caracterul temporar al măsurii rezultă și din faptul că, la cererea părinților, instanța poate dispune înapoierea copilului acestora, dacă circumstanțele care au determinat luarea copilului au încetat, iar reîntoarcerea acestuia în mediul familial nu contravine intereselor copilului. Aplicarea și menținerea măsurii sunt condiționate permanent de evaluarea interesului superior al copilului, care constituie criteriul determinant în soluționarea unor asemenea cauze.

41. Prin urmare, instituția luării copilului este determinată de situația în care „aflarea copilului împreună cu părinții, prezintă pericol pentru viața si sănătatea lui”. Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin prisma articolului 8 al Convenției stabilește, în primul rând, obligația statului de a nu interveni în viaţa de familie. Statele au însă şi o obligaţie pozitivă în acest sens, şi anume, cea de a lua măsurile necesare atât pentru a sprijini părinții şi familiile, cât şi pentru a proteja copiii împotriva eventualelor separări. Copiii ar trebui să fie separați de părinții lor numai în circumstanțe excepționale.

42. Așadar, instanța de judecată a analizat cu minuțiozitate probele anexate la dosar și argumentele aduse de participanții la proces, în raport cu cadrul legal aplicabil, considerînd că cerințele părții reclamante sunt pe deplin justificate. La caz, situația de risc a copilului ***** se confirmă, cazul său cade sub incidența situațiilor statuate de către legislator la art. 8 lit.b), d) Legea nr.140/2013.

43. Or, potrivit materialelor cauzei și explicațiilor părților date în cadrul ședinței de judecată, mama Iacovlev Victoria a plecat peste hotarele țării și a lăsat minorul ***** împreună cu fratele său mai mic, Dîru Ivan în grija unei persoane care nu-și exercita sarcinile asumate lăsându-i fără supraveghere. Astfel, copilul ***** nu frecventa instituția de învățământ, locuia în condițiile insalubre, nu beneficia de alimentație regulată și petrecea timpul fără implicare în activități potrivit vârstei. Mai mult, în grija se afla și fratele mai mic

în vârstă de 10 ani care necesita îngrijire specială, acesta fiind încadrat în grad de dizabilitate sever.

44. Aceste circumstanțe în mod cert indică existența situației de risc ce poate avea impact grav asupra integrității fizice și psihice a copilului *****.

45. Faptul, că ***** se află într-o situație socială periculoasă și necesită supraveghere pedagogică sporită a fost remarcat și de către reprezentanții instituției de învățământ în care își face studiile.

46. Deci, împrejurările descrise confirmă existența unui risc real pentru viața și sănătatea copilului minor, ceea ce justifică intervenția autorității tutelare și aplicarea măsurii prevăzute de art. 71 Codul familiei, ce constau în luarea copilului de la părinte fără decăderea acestuia din drepturile părintești.

47. Concluzia instanței a fost determinată inclusiv reieșind și din atitudinea mamei care față de autoritatea tutelară și-a manifestat poziția de a fi lăsat copilul în continuare în instituția de plasament până o să-și rezolve problemele financiare.

48. Pe cale de consecință, având în vedere cele stabilite instanța de judecată conchide de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria municipiului Soroca, Autoritatea Tutelară Locală, cu dispunerea luării copilului minor *****, născut la *****, de la părintele biologic Iacovlev Victoria, fără decăderea din drepturile părintești şi punerea minorului la dispoziția autorității tutelare – Primăria mun. Soroca.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

49. Potrivit art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

50. Prevederi similare se stipulează și prin art.5 al Legii taxei de stat, din care rezultă că scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr.2.

51. Astfel, potrivit pct. 1.6. din anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, ”se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru […] autoritățile publice care conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale altor persoane…”.

52. Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

53. Dispozițiile pct. 1.9 din anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 stipulează că, pentru alte cereri de chemare în judecată în cazul acțiunilor cu caracter nepatrimonial (sau al celor care nu urmează a fi evaluate), cuantumul taxei de stat constituie

250,00 lei, iar taxa de timbru conform art.2 alin.(4) al aceleiași Legi constituie suma de 200,00 lei.

54. Totodată, instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru citarea părții pârâte (f.d.23), conform tarifelor ÎS ”Poșta Moldovei”SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 19,00 lei - pentru 1 citație recomandată cu aviz de recepție, cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul părții pârâte.

55. În conformitate cu art. 71-72 Codul Familiei, art. 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria municipiului Soroca, Autoritatea Tutelară Locală.

Se dispune luarea copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****de la părintele biologic Iacovlev Victoria, fără decăderea din drepturile părintești şi punerea minorului la dispoziția autorității tutelare – Primăria mun. Soroca.

Se explică pârâtei că, potrivit art. 71 alin. (5) din Codul familiei, la cererea ei, instanța judecătorească poate să înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Se încasează de la Iacovlev Victoria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Soroca str. *****25, ap. 4, în beneficiul statului (c/f 1006601000037, IBAN MD94TRGAAA14222001000000) taxa de stat în cuantum de 250,00 (două sute cincizeci lei, 00 bani) lei.

Se încasează din contul lui Iacovlev Victoria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Soroca str. *****25, ap. 4, la bugetul Judecătoriei Soroca (cont MD09TRPAAA142310A01199AA, c/f 1007601000241) suma de 200,00 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru, precum și cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea părților în sumă de 19,00 lei (nouăsprezece lei, 00 bani).

Se explică părintelui de la care a fost luat copilul minor că poate avea întrevederi cu acesta, cu permisiunea autorității tutelare în a cărei evidență se află copilul şi în baza avizului pozitiv al autorității tutelare locale în a cărei rază locuiește părintele copilului, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**