4-23119654-12-5r-17082023
Dosarul nr. 5r - 5327/2023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

26 decembrie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Anastasia Drebot, Iana Vacari, Cristina Mîndru

Cu participarea avocatului Alexandr Tabarcea
Şi a reprezentanţilor agentului constatator Vitalie Mucan şi Tudor Voicu

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PVV 19 din 21.06.2023 şi a hotărârii Comisiei Administrative pe lângă Primăria or. Vadul lui Vodă nr. 2/13 din 28.07.2023 şi

A CONSTATAT:

Argumentele participanţilor.

1. ***** a depus, prin intermediul administratorului *****, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PVV 19 din 21.06.2023 şi a hotărârii Comisiei Administrative pe lângă Primăria or. Vadul lui Vodă nr. 2/13 din 28.07.2023, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit, invocând drept temei lipsa în acţiunile persoanei juridice a faptei contravenţionale prevăzute de art. 181 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, or şi motive de nulitate.

2. În şedinţa judiciară *avocatul Alexandr Tabarcea*, împuternicit să reprezinte interesele persoanei juridice ***** în baza mandatului Seria MA nr. 1789526 din 16.05.2024 (f.d. 40), a pledat pentru admiterea integrală a contestaţiei depuse, semnată de administratorul persoanei juridice. În motivarea poziţiei a explicat, că agentul constatator n-a administrat suficiente probe care ar demonstra fapta imputată agentului economic, învinuirea fiind una neclară şi imprecisă, neindividualizată, fără a fi specificate concret punctele din decizia Consiliul orăşenesc Vadul lui Vodă, care ar fi fost încălcate de *****, cu referire la nesalubrizarea teritoriului, pe care este amplasată baza de odihnă, şi în mod special modalitatea şi periodicitatea cosirii ierbii (presupusa încălcare rezultând din pozele anexate). Totodată, a menţionat, că la efectuarea controlului la faţa locului sau până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a fost solicitată opinia reprezentantului persoanei juridice, nefiindu-i acordat nici termen pentru prezentarea probelor în susţinerea nevinovăţiei sale. Iar procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate, deoarece a fost semnat de martorul-asistent *****, în confirmarea absenţei reprezentantului contravenientei-persoană juridică, aceasta fiind de altfel secretarul Comisiei Administrative, deci persoană interesată. Solicită declararea nulă a actelor contestate, cu

încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 181 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa *****.

3. *Reprezentantul agentului constatator Comisia Administrativă din cadrul Primăriei Vadul lui Vodă Vitalie Mucan,* împuternicit în temeiul procurii nr. 1124 din 28.10.2024 (f.d. 56) în şedină judiciară a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, vina ***** fiind demonstrată prin probele administrate la dosar. A menţionat, că reprezentantul persoanei juridice nu s-a prezentat la citaţiile agentului constatator, motiv pentru care examinarea chestiunii în cauză a avut loc în absenţa acestuia. În acest sens, a subliniat că semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie de către ***** în calitate de martor nu contravine procedurii, or aceasta este secretarul comisiei, nu are dreptul la vot, careva conflicte de interese nu există, drept urmare acest fapt nu constituie temei de nulitate.

4. *Agentul constatator Tudor Voicu, adminsitraor al ÎM "Spaţii verzi Vadul lui Vodă"* (f.d. 30) în şedină judiciară a declarat, că nu este de acord cu contestaţia depusă de *****, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. În susţinerea poziţiei, a subliniat că agenţii economici, printre care şi ***** au contracte cu Primăria or. Vadul lui Vodă, prin care s-au obligat să menţină în ordine teritoriul aferent (fitosanitar) al bazelor de odihnă pe care le deţin, la caz fiind vorba de "*****". Procesul-verbal cu privire la contravenţie l-a întocmit în incinta Primăriei, de aceea în calitate de martor a semnat *****, jurista Primăriei şi membră a Comisiei Administrative, deoarece cauza a fost examinată în absenţa reprezentantului persoanei juridice, iar copia actului i-a fost remisă prin poştă, la sediul întreprinderii.

Aprecierea instanţei.

5. Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PVV 19 din 21.06.2023 şi a deciziei Comisiei Administrative pe lângă Primăria or. Vadul lui Vodă nr. 2/13 din 28.07.2023, reieşind din următoarele considerente.

6. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecătorească este competentă să soluţioneze contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

7. În corespundere cu alin. 1 lit. c) al art. 393 drept autoritate competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale este şi comisia administrativă.

8. În baza alin. 1 al art. 398 Cod Contravenţional al RMoldova comisia administrativă examinează contravenţiile prevăzute la art. art. 75, 76, 92, 126^{1}, 154, 157 alin.7, 8, art.165, 170–175, 180, **181**...etc.

9. În conformitate cu prevederile alin. 4 al art. 400 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile prevăzute la art. 54/1, 63–65… **181**… se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în baza alin. 5 al aceluiaşi articol procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, **181**, 227 se remit spre examinare comisiei administrative.

10. Potrivit alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

11. Art. 21 din Constituţia RMoldova prevede, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

12. Conform art. 7 Cod Contravenţional al RMoldova persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 375 al. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că *****, prin intermediul administratorului *****, a expediat prin intermediul oficiului poştal, contestaţia la Primăria Vadul lui Vodă la data de 10 august 2023, fiind înregistrată ulterior acestei date (f.d. 16-20, 21 A, plicul).

15. Reieşind din faptul, că decizia Comisiei Administrative a Primăriei Vadul lui Vodă a fost emisă la 28.07.2023 în prezenţa reprezentantului persoanei juridice ***** ***** (a se vedea f.d. 49-530), instanţa conchide, că ***** a depus în termen prezenta contestaţie).

16. Aşadar, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 21.06.2023, Voicu Tudor, administrator al ÎM ”Spaţii Verzi Vadul lui Vodă”, în calitate de agent constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PVV nr. 19 din 21.06.2023, în privinţa *****, reţinând în acţiunile persoanei juridice contravenţia prevăzută de art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova, exprimată prin nesalubrizarea teritoriului arendat conform Regulamentului APL cu privire la curăţenie şi salubrizare, a terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în Parcul Nistrean din or. Vadul lui Vodă.

16.1. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa reprezentantului persoanei juridice *****, fapt confirmat de martorul-asistent ***** (a se vedea f.d. 7).

17. Drept anexe la procesul-verbal cu privire la contravenţie au fost anexate actul de constatare la faţa locului din 19 iunie 2023, potrivit căruia, agentul constatator Tudor Voicu, în temeiul autosesizării, s-a deplasat pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în Parcul Nistrean din or. Vadul lui Vodă, adiacent bazei de odihnă ”*****”, unde a depistat ”iarbă necosită, arbuşti proveniţi din lăstari, precum şi deşeuri din peliculă şi plastic” (f.d. 8), efectuând şi poze cu telefonul mobil de model ”*****” (a se vedea f.d. 9-11). La acţiunea respectivă a participat şi specialistul principal din cadrul primăriei Vadul lui Vodă *****, care a semnat de rând cu agentul constatator acest act (f.d. 8 şi verso).

18. Potrivit extrasului IP ”Agenţia Servicii Publice” terenul cu nr. cadastral *****, suprafaţa 1,2278 ha este amplasat în extravilanul or. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău, fiind arendat de ***** în temeiul contractului de arendă nr. 02-1/28 din 01.08.2011, iar bunurile imobile- construcţiile (în total 6)- aparţin cu drept de proprietate cotă-parte 1.0 persoanei juridice vizate (f.d. 12-14).

19. Instanţa observă, că nici la 19 iunie 2023 (ziua controlului) şi nici la 21 iunie 2023 (ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PVV nr. 19 din 21.06.2023, persoana juridică ***** nu a fost informată despre rezultatele controlului efectuat de agentul

constatator Tudor Voicu şi nici nu i-au fost solicitate careva explicaţii pe marginea neregulilor depistate, fiindu-i lezat astfel dreptul la apărare.

20. Prin citaţia din 04.07.2023 ***** a fost invitată pentru 28 iulie 2023, ora 15:00 la şedinţa Comisiei Administrative de pe lângă Primăria Vadul lui Vodă pentru examinarea cauzei contravenţionale, pornită în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova, avizu fiind semnat de reprezentantul ***** la 06.07.2023 (a se vedea f.d. 15-15A).

21. Prin decizia Comisiei Administrative pe lângă Primăria or. Vadul lui Vodă nr. 2/13 din 28 iulie 2023 s-a hotărât sancţionarea ***** cu amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale, echivalentul a 12000 lei MD în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova (f.d. 5), decizia fiind emisă în prezenţa reprezentantului persoanei juridice, administratorului *****, acesta obiectând, că terenul aferent bazei de odihnă ”*****” este deja curat, fiind efectuată salubrizarea acestuia, nefiind necesară sancţionarea societăţii (a se vedea procesul-verbal al şedinţei Comisiei Administrative, f.d. 49, 54).

22. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. 1-2 Cod Contravenţional al RMoldova, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. În corespundere cu alin. 2 al art. 442 alin. 2 Cod Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa sau absenţa fptuitorului.

24. Art. 426 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova stipulează, că în scopul descoperirii urmelor contravenţiei, corpurilor delicte şi pentru a stabili circumstanţele contravenţiei ori alte circumstanţe care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, agentul constatator efectuează cercetarea la faţa locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale).

25. Aşadar, instanţa constată, că ***** a fost sancţionată pentru fapta contravenţională prevăzută la art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova, presupus a fi comisă la 19 iunie 2023, ora 11:00, în or. Vadul lui Vodă, Parcul Nistrean, pe terenul cu nr. cadastral *****, adică pentru nesalubrizarea teritoriului arendat, conform Regulamentului administraţiei publice locale cu privire la curăţenie şi salubrizare, aprobat prin Decizia Consiliului orăşenesc nr. 1/16 din 18.02.2022. La baza hotărârii Comisiei Administrative din cadrul Primăriei or. Vadul lui Vodă nr. 2/13 din 28.07.2023, fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PVV nr. 19 din 21 iunie 2023 şi actul de constatare la faţa locului din 19 iunie 2023 (cu cele trei poze-imagini, în care data este inclusă manual, apreciindu-se a fi o probă absolut insuficientă, incompletă şi îndoielnică, din care nu se pot desprinde cu exactitate şi obiectivitate toate circumstanţele cauzei (a se vedea f.d. 7-11).

26. Potrivit *Deciziei nr. 1/16 din 18.02.2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în or. Vadul lui Vodă*, s-a desemnat ÎM ”Spaţii

Verzi- Vadul lui Vodă" în calitate de operator de gestionare a deşeurilor pe teritoriul UAT Vadul lui Vodă, precum şi în calitate de operator de salubrizare. Prin noţiunea de "*salubrizare*" prezumându-se totalitatea operaţiunilor şi activităţilor necesare pentru păstrarea unui aspect salubru al localităţilor.

26.1. Cap. IV al Deciziei nr. 1/16 din 18.02.2022 prevede la pct. 85 alin. 2 lit. a), responsabilitatea persoanelor juridice rezidente de menţinere şi asigurare a curăţeniei (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum şi a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietăţii, şi domeniul public, precum şi zona de trotuar şi spaţiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porţiunea din dreptul imobilului, conform schemei aprobate de către Primăria or.Vadul lui Vodă.

27. În acest context, instanţa observă, că nici procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PVV nr. 19 din 21.06.2023 şi nici hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Primăria or. Vadul lui Vodă nr. 2/13 din 28.07.2023, nu conţin prevederile pe care le-ar fi ignorat persoana juridică *****, cuprinse în Deciziei nr. 1/16 din 18.02.2022 (a se vedea f.d. 5 şi 7), învinuirea fiind formulată într-o manieră generală, abstractă.

28. Prin urmare, contravenţia imputată persoanei juridice este una imprecisă, descrierea faptei fiind una ambiguă, generalizată, nefiind indicate în mod individualizat acţiunile sau inacţiunile concrete, care ar fi fost încălcate de către *****. Demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, persoana nu este obligată să prezinte instanţei probe, care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv, sarcina probării şi demonstrării vinovăţiei îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

29. Totuşi, pornind de la premisa procedural, prevăzută de art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în situaţia în care după aprecierea şi examinarea acestuia în raport cu toate circumstanţele cauzei, instanţa nu şi-a format convingerea asupra vinovăţiei petiţionarului, existând dubii în privinţa celor stabilite de agentul constatator.

30. La caz, instanţa subliniază, că din materialul acumulat la dosar nu rezultă incontestabil acuzarea formulată de agentul constatator în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova în privinţa *****, indicându-se că agentul economic n-a asigurat "salubrizarea teritoriului arendat", amplasat în Parcul Nistrean, or. Vadul lui Vodă, nr. cadastral *****, or cele trei imagini ataşate nu demonstrează circumstanţele descrise ca urmare a obiectului controlat, nefiind anexate de altfel nici explicaţiile/declaraţiile martorilor sau chiar reprezentanţilor contravenientei, careva înregistrări video, aspecte neidentificate, ce direcţionează către incertitudine şi lipsa substratului probant, or înscrisurile prezentate sunt insuficiente şi nu pot servi drept temei de sancţionare a persoanei juridice.

31. Respectiv, instanţa atestă, că la caz există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contestatarul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

32. Astfel, instanţa conchide, că în acţiunile ***** nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenţiei imputate, în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova.

33. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

34. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, inexistenţa faptului contravenţiei, în consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

35. Referitor la temeiul de nulitate invocat de către avocatul Al. Tabarcea în interesul persoanei juridice *****, cu privire la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie de către *****, în calitate de martor-asistent în confirmarea faptului absenţei reprezentantului contravenientei, instanţa îl va respinge ca nefondat, reieşind din următoarele considerente.

36. Conform art. 443 alin. 6 şi alin. 6/1 Cod Contravenţional al RMoldova faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin. 6 un alt agent constatator.

36.1. La caz, instanţa observă, că ***** este membră a Comisiei Administrative, activând în funcţie de specialist principal în cadrul Primăriei or. Vadul lui Vodă, iar în şedinţa din 28 iulie 2023 a semnat procesului-verbal în calitate de secretară (a se vedea f.d. 49-55, 58), neavând statut de agent constatator, spre deosebire de Mucan Vitalie sau VVoicu Tudor (f.d. 38, 57). Iar alte temeiuri de nulitate nu au fost invocate.

37. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

HOTĂRĂŞTE :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PVV 19 din 21.06.2023 şi a deciziei Comisiei Administrative pe lângă Primăria or. Vadul lui Vodă nr. 2/13 din 28.07.2023.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PVV 19 din 21.06.2023 şi a deciziei Comisiei Administrative pe lângă Primăria or. Vadul lui Vodă nr. 2/13 din 28.07.2023, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa ***** în baza art. 181 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea