Dosarul nr.4-436/2024
NR.PIGD 4-24105445-09-4-18092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 noiembrie 2024
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cătălina Rîșnic
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Roman Dumbrăveanu
Avocatului Maria Corolevschi

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Cernov Mihail, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contravențional,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Contravenientul Cernov Mihail la data de 11.08.2024 în jurul orelor 20^{15}, aflându-se mun. Bălți str. Bulgară, interesecție Traseul R-6, fiind proprietar a mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/m BMM 015 , a predat conducerea mijlocului de transport cu bună știință cet. Țurcan Alexandu care se afla sub influiența alcoolului, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, prin ce a ignorat prevderile p.14, lit.b) RCR și a comis contravenția prevăzută de art.233 alin.(2) Cod Contravențional.

La data de 18.09.2024 în temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2024 întocmit în privința lui Cernov Mihail în

baza art. 233 alin. (2) Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei Bălți (sediul Central) pentru examinare conform competenței.

În ședință de judecată reprezentantul agentului constatator a susținut procesul –verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În ședință de judecată avocatul Corololevschi Maria în interesele lui Cernov Mihail a solicitat încetarea procesului –verbal pe lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată contravenineтul Cernov Mihail nu sau prezentat, deși au fost citați în mod legal, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenineтului.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Cernov Mihail şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, **233**, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), **art.233**, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile pct. 14 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să să încredinţeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu deține dreptul de a conduce vehicule de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepţia cazurilor în care se efectuează

instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor ori altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

Potrivit art.134^{12} alin. (1) Cod penal al RM, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: în sînge – 0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Conform pct. 4 lit. a) al aceluiași Regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Prin urmare, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Cernov Mihail de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2024(f.d.5), care a fost semnat de către contravenient fără a invoca careva obiecții; raportul ofițerului principal al Secției patrulare „Bălți” a Direcției patrulare „Nord” a INSP, comisar Igor Scutaru (f.d.); copia sesizării (f.d.7); ordonanță de constatare a faptei contravenționale din 12.09.2024 (f.d.9); explicația lui Cernov Mihail (f.d.10); raportul agentului contatator Dumbrăveanu Roman (f.d.11); prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Cernov Mihail .

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza

constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cernov Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul recunoscând vina a aceptat cele depistate de agentul constatator, nu a prezentat careva date obiective în sensul dat, eaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.09.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Drept consecinţă, acţiunile contravenientului Cernov Mihail corect au fost încadrate conform prevederilor art. 233 alin. (2) Cod contravențional – *predarea cu bună ştiinţă a conducerii vehiculului către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante și/sau de alte substanţe cu efecte similare, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Cernov Mihail a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională nouă prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanță atenuantă este recunoașterea vinovăției, circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Totodată, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Cernov Mihail în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Cernov Mihail urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Cernov Mihail că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Cernov Mihail , de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Cernov Mihail dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării

amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

În temeiul art. 439^{8} alin. (5) Cod contravențional, termenul începerii executării sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din momentul pronunțării încheierii judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.09.2024 prin care a fost aplicat în privința lui Cernov Mihail a măsurii de siguranță ridicare provizorie a permisului de consudere a mijloacelor de transport.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Rodica Chistruga