Dosarul nr. 4-21/2026
4-26004275-48-4-16012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 februarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator, Valentina Sîli

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Sturza Mihail **,*** *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, str. ***** nr. 15,, r-nul Străşeni*

în baza art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Valentina Sîli din data de 14.01.2026, cet. Sturza Mihail a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, în la 10.01.2026, la 17:30 în s. *****, r-nul Străşeni, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.*****.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 15.01.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Sturza Mihail la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Sturza Mihail , a recunoscut vina și a comunicat că, a avut nevoie să-și ia lucruri personale din gospodărie. Îi pare rău și se căiește de cele întîmplate.

5. În şedinţa de judecată, reprezentantul agentului constatator Sîli Valentina, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitata aplicarea ore de muncă neremunerate în folosul comunității.

6. Victima Sturza Veronica, în ședința de judecată, a comunicat că, Sturza Mihail este soțul său, iar la momentul actual se află în relații bune cu acesta. La data de 09 ianuarie 2026, acesta a adresat cuvinte necenzurate la adresa sa și a îmbrâncit-o, în timp ce ea se afla afară, fapt în urma căruia a căzut. Considerând că nu poate opune rezistență, a solicitat

intervenția serviciului de urgență 112. În privința lui Sturza Mihail a fost emis un ordin de restricție, fiind obligat să părăsească domiciliul, obligație pe care a executat-o. La data de 10 ianuarie 2026, l-a observat pe geam, iar fiind o persoană emotivă și temătoare, a remarcat prezența a două butelii cu substanțe inflamabile, a căror natură nu o cunoaște. Acestea, de regulă, nu se află în acel loc, sub terasă, fapt care a speriat-o, neștiind ce intenții ar fi putut avea acesta cu respectivele butelii. Nu cunoștea dacă se afla sau nu în stare de ebrietate și s-a temut de o posibilă agresiune. La acel moment, acesta nu a amenințat-o explicit că ar urma să utilizeze buteliile, însă pe parcurs au existat diverse insulte, circumstanțe care au determinat-o să solicite din nou intervenția serviciului 112, fiindu-i teamă că ar putea fi agresată. Tot la data de 10 ianuarie 2026, acesta striga în exteriorul domiciliului, fapt ce i-a provocat o stare accentuată de frică și panică. Pe parcursul a treizeci și trei de ani de conviețuire, acesta nu a adresat anterior injurii la adresa sa, iar declanșarea acestor comportamente a constituit pentru ea un șoc. Din cele relatate ulterior, a înțeles că acesta ar fi fost influențat de informații potrivit cărora ea ar fi avut un comportament de natură infidelă, fapt care ar fi determinat manifestările respective. La momentul actual, comportamentul lui Sturza Mihail este unul adecvat, acesta urmând un tratament. Consideră că comportamentul manifestat anterior a fost determinat de consumul de alcool, menționând că, deși anterior acesta consuma alcool, nu a fost agresiv și nu a adresat injurii sau jigniri.

7. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Sturza Mihail sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

8. Astfel, chiar dacă Sturza Mihail în ședința de judecată, a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- informația 112/f.d.5/
- plângere /f.d.6/
- procesul-verbal privind audierea a victimei /f.d.7/;
- copia ordinului de restricție nr. *****/f.d.9/
- proces-verbal de audiere a contravenientului/f.d.10/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Sturza Mihail în comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Sturza Mihail a încălcat ordinul de restricție, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Sturza Mihail corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, și

anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

11. Așadar, potrivit prevederilor art. 318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

13. În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui Sturza Mihail, nu au fost identificate.

14. În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui Sturza Mihail, nu au fost identificate.

15. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Sturza Mihail în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 14.01.2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Sturza Mihail, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 318[1] din Codul contravențional.

16. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Sturza Mihail este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

17. Se explică lui Sturza Mihail că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. Făptuitorul Sturza Mihail față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin

care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

19. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Sturza Mihail ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Sturza Mihail ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Sturza Mihail *****, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela GROSU***