Dosarul nr. 4-25067018-05-4r-17092025 Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător Cemerzan-Rotaru Ludmila

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintelui completului de judecată, dlui: *Vitalie MOVILĂ*,
judecătorilor: **dlui** *Andrei SCRIPCENCO și* **dlui** *Evgheni BANCOV*,

A judecat în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 31 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Dermenji Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 187713 din data de 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, întocmite pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Codul contravențional, -

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 09 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești Iusiumbeli Vitali a întocmit în privința lui Dermenji Ivan proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 187713, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că: în perioada anului 2024, în *****, Dermenji Ivan și-a data acordul de a primi bunuri, sub formă de mijloace financiare, mijloace financiare ruble RF, primindu-le prin intermediul aplicației PSB la numărul de telefon *****, care nu i se cuvin pentru sine pentru a vota „nu” la referendumul 20.10.2024 și a pentru a vota pentru candidații la președinție din partea Blocului „Pobeda”.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de agentul constatator conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, față de Dermenji Ivan a fost stabilită și aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalent a 25.000).

Nefiind de acord, la data de 24 aprilie 2025, Dermenji Ivan, prin intermediul oficiului poștal, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 187713 din data 9 aprilie 2025 și decizia de sancționare.

În susținerea contestației fiind indicat că actele contestate sunt neîntemeiate, așa cum nu a fost și nu este membru al nici unui partid politic. Nu a instalat pe telefonul său mobil aplicația „PSB" Bank. Nu s-a adresat „PSB"-Bank personal sau prin intermediul altor persoane cu cereri și declarații privind primirea de mijloace financiare și, în consecință, nu a primit bani pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional republican din 20 octombrie 2024.

La dosar nu au fost prezentate documente sau răspunsuri din partea „PSB"-Bank care să confirme faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție. Organele de drept și orice alte instituții de stat ale Republicii Moldova nu sunt reprezentanți oficiali ai „PSB"-Bank și, prin urmare, nu dețin și nu pot deține documentele și informațiile necesare în cazul de față pentru calificarea faptei în conformitate cu articolul 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

La caz, la dosar nu există dovezi convingătoare și relevante care să confirme că mesajele SMS primite pe numărul de telefon au fost într-adevăr trimise de „PSB"-Banca, precum și motivele pentru care au fost trimise aceste mesajei, că aceste mesaje nu sunt rezultatul vreunui atac cibernetic sau al unei fraude online, care au devenit frecvente în ultima perioadă, cu scopul de a utiliza numărul de telefon al său, sau că fapta săvârșită nu are ca scop obținerea prin înșelăciune a fondurilor „PSB"-Bank sau cauzarea de prejudicii materiale acestei bănci. La dosar nu există dovezi care să confirme participarea sau neparticiparea sa la alegerile prezidențiale și la referendumul constituțional republican, și, în consecință, nu există dovezi convingătoare care să confirme scopul participării sau neparticipării la aceste alegeri.

A dat explicații sub dictarea agentului constatator. Agentul constatator în acest caz a efectuată o investigație necuprinzătoare, incompletă și neobiectivă a circumstanțelor cauzei, fără identificarea circumstanțelor incriminatoare și justificative ale persoanei împotriva căreia a fost inițiată procedura de contravenție, precum și a circumstanțelor atenuante sau agravante ale răspunderii sale, ceea ce a constituit o încălcare a dispozițiilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional. Nu au fost audiați martori și nu au fost ridicate și examinate probe materiale. Acuzația adusă nu e concretizată, adică datele și sumele transferurilor/tranzacțiilor, locul și modul în care au fost efectuate transferurile, persoanele implicate. Acuzația adusă e formală și se bazează doar pe presupuneri, nu pe dovezi.

Considerente din care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 187713 şi decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025 întocmite și emise în privința lui Dermenji Ivan pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (l) Cod contravenţional și încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea procesului-verbala cu privire la contravenție.

Poziţia instanţei care a examinat contestaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 31 iulie 2025, s-a admis contestația formulată de Dermenji Ivan.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 187713 din data de 09 aprilie 2025, prin care Dermenji Ivan a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional intentat la 09 aprilie 2025 în privința lui Dermenji Ivan, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției..

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea Cahul, sediul Vulcănești din 31 iulie 2025, pe data de 26 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești - Iusiumbeli Vitali a contestat-o cu recurs prin care a solicitat, admiterea recursului și casarea hotărârii nominalizate, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În susținerea recursului fiind indicat faptul că prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral, Dermenji Ivan a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La caz procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 187713 din 09 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raport privind înregistrarea contravenției nr.2025080032 din 09.04.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 187713 din 09 aprilie 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații.

Astfel, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. Or, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional. Indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana

terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide ca lea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale şi este demn de sancțiune.

Argumentele contravenientului Dermenji Ivan privind lipsa în acțiunile a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Dermenji Ivan a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat. Prin urmare instanța neîntemeiat a admis contestația și a încetat procesul contravențional din motivul lipsei faptei.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei".*

În contextul normei enunțate părțile au fost notificate cu referire la data examinării recursului și posibilitatea de a depune referință.

La data de 13.02.2025 avocatul Boris Chirnev interesele lui Dermenji Ivan a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat invocând motive de nulitate în temeiul art. 443 alin. (1) lit. d), alin.(7) Cod contravențional. Concomitent fiind invocate și lipsa probelor în susținerea învinuirii imputate.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza materialelor dosarului, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator, ca fiind depus tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Iar în corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărîrii asupra ei.*

Astfel, raportând prevederile legale sus – enunțate, la materialele cauzei contravenționale, Completul de judecată reține că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, a fost depus cu depășirea evidentă a termenului legal de 15 zile.

În acest sens, Completul de judecată menționează că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 19 iunie 2025 cauza a fost examinată cu participarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, în cadrul căruia s-a dispus că deliberarea și pronunțarea hotărârii va avea loc la data de 31 iulie 2025, ora 16:00. Corespunzător agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali a cunoscut despre ziua pronunțării hotărârii judecătorești, nu s-a prezentat la ședință și nu a depus careva cereri ce ar face imposibilă pronunțarea hotărârii, astfel hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată la data de 31 iulie 2025.

Conform art. 455 alin. (2) Cod contravențional, „*prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie; (2[2]) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorității publice în care activează agentul constatator*”. Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării hotărârii, agentul constatator, în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești sau pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Potrivit scrisorii de expediere, hotărârea judecătorească a fost expediată părților la data de 13.08.2025, iar potrivit recipisei anexate la dosar agentul constatator a primit hotărârea la data de 15.08.2025 (f.d. 79), însă de facto termenul de atac pentru părțile care au participat la examinarea cauzei contravenționale curge din momentul pronunțării hotărârii.

În pofida acestor circumstanțe agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, abia la data de 26 august 2025, cu depășirea evidentă a termenului de 15 zile, a depus cerere de recurs, or termenul de 15 zile, pentru agentul constatator a început a curge din momentul pronunțării hotărârii 31.07.2025 și a expirat de drept la data de ***15 august 2025***.

În acest sens notabil fiind faptul că agentul constatator a participat la examinarea cauzei fiind expusă poziția pe caz, a cunoscut că deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru data de 31.07.2025, nu s-a prezentat, respectiv urma să depună toată diligența pentru a se interesa de soarta dosarului.

În acest sens este menționabil faptul că agentul constatator este reprezentantul unei entități de stat care ar trebui să acționeze conform normelor legale. Mai mult faptul neprezentării

în ședință nu înlătură obligația agentului constatator de a se interesa de soarta cauzei contravenționale, în special de rezultatul ședinței de judecată pentru care a fost înștiințat legal, nu sa prezentat și nu a motivat absența sa.

Astfel, fiind în cunoștință de cauză agentul constatator din motive necunoscute, a depus cererea de recurs abia pe data de 26.08.2025, peste termenul legal de 15 zile prevăzut de lege, pe cînd ultima zi de depunere a recursului a fost data de 15.08.2025.

Or, potrivit prevederilor art. 469 alin.(1) Cod contravențional „*Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces,* ***care nu a fost prezent la judecarea cauzei****, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei*".

Remarcabil este faptul că agentul constatator a depus cererea de recurs la data de 26.08.2025, cu depășirea evidentă a termenului de 15 zile, nu a solicitat repunere în termen a recursului, în temeiul prevederilor art. 469 Cod Contravențional, nu indică careva argumente cu referire la termenul de depunere a recursului. Corespunzător agentul constatator cunoscând despre faptul că deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost stabilită pentru data de 31.07.2025, acționând în calitate de exponent al statului urma să depună toată diligența pentru a cunoaște soarta cauzei contravenționale în care participă, în vederea acționării și respectării normelor prevăzute de lege.

În contextul situației descrise, Completul de judecată urmează să respingă recursul declarat, ca fiind unul vădit tardiv.

Prin urmare, decăderea este o sancțiune legală, în scopul respectării termenelor de procedură, rațiunea și importanța decăderii fiind determinate tocmai de necesitatea stabilirii unor termene imperative de natură a disciplina activitatea procesuală. Astfel că, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Completul de judecată reține că repunerea în termen a unui recurs tardiv în lipsa unor temeiuri forte, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În acest context, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, Completul de judecată reține că este de obligația părților de a se interesa de rezultatele cauzei penale, fapt reiterat și în cauza Van Harn v. Germania, nr.7557/03 din

11.09.2007, unde Curtea Europeană a reținut că ține de obligația părților de a întreprinde toate măsurile necesare întru protejarea drepturilor acestora de acces la instanță. Totodată, în cauza Ponomariov v. Ucraina, Înalta Curte a reținut că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Completul de judecată reține că lipsa de diligență a recurentului – agentului constatator în conducerea procesului declanșat la inițiativa sa nu poate fi asimilată unei împrejurări ce ar justifica repunerea în termen a recursului, or alte careva împrejurări care l-ar fi împiedicat pe aceasta să exercite calea de atac înăuntrul termenului definit de lege, partea având la dispoziție multiple mijloace de a înregistra, pe rolul instanței, cererea de recurs.

Prin urmare, în contextul celor statuate, Completul de judecată reiterează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata acestuia fiind stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Or, motive întemeiate care ar face posibilă repunerea în termen a recursului nu au fost invocate de către recurent, precum și nici nu au fost constatate de către instanța de recurs.

Instanța de recurs menționează că prin admiterea unui recurs tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal, pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situația net dezavantajoasă, în raport cu partea adversă.

Urmează a fi notat și faptul că repunerea în termen a recursului în lipsa unor motive întemeiate, va duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, iar ca urmare, la încălcarea dispoziției art. 6 CEDO.

În jurisprudența sa Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1 (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006). 22. Jurisprudența CtEDO reiterează obligaţia părţii de a lua măsurile necesare pentru protecţia drepturilor sale de acces la justiţie, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale şi a interesului faţă de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ş.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 şi cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așa dar, raportând cauzei textele de legi indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Completul de judecată reține că în speță, termenul de declarare a recursului de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali a fost omis de către acesta, din circumstanțe care sunt imputabile anume agentului constatator, or recepționarea hotărârii la data de 15.08.2025 nu extinde posibilitatea recurentului de a depune recursul în afara termenului legal de 15 zile, care pentru recurent a

expirat la data de 15.08.2025 în contextul în care acesta a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale.

Stingerea dreptului la recurs constituie o sancțiune a neglijenței titularului acelui drept, care manifestând o pasivitate nejustificată, nu şi-a exercitat dreptul un timp îndelungat.

Potrivit formalismului legii procesual – penale, având un caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

În consecință, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii ca fiind depus tardiv recursul agentului constatator.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din data de 12 decembrie 2005, *soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia, decât în cadrul unui apel (respectiv recurs) exercitat în mod legal*.

În consecință, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii ca fiind depus tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali și menținerii hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 31 iulie 2025.

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct.1) lit. a) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 31 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Dermenji Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 187713 din data de 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, întocmite pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Vitalie MOVILĂ	*Andrei SCRIPCENCO*	*Evgheni BANCOV*