C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3173/2022 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E
în numele Legii

22 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul comun declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae și contravenientul Șevciuc Anatoli declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Șevciuc Anatoli în baza art. 361 alin. (3) Cod Contravențional,

După expunerea esenței cauzei, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea nr.4-115/2024 din 03.10.2024, Şevciuc Anatolii a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.361 alin.(3) din Codul contravenţional cu amendă în mădime de 3000 lei şi privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pentru un termen de 2 ani.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 10.12.2024, a fost respins recursul apărării şi menţinută hotărârea din 03.10.2024.

La data de 17.12.2024, Anatolie Şevciuc şi avocatul Nicolae Daniliuc au depus la Judecătoria Orhei, sediul Rezina cerere de revizuire a deciziei Curţii de Apel Bălţi din 10.12.2024, invocând art. 475 alin. (2) lit. e) şi g) din Codul contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 martie 2025, s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire înaintată de Anatolie Şevciuc şi avocatul său Nicolae Daniliuc în cauza contravenţională privindu-l pe Anatolie Şevciuc, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (3) din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Daniliuc Nicolae și contravenientul Șevciuc Anatoli au depus recurs comun prin care solicită admiterea cererii de recurs, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.10.2024 ca abuzivă și contrară prevederilor art. 395 şi 400 Cod contravențional al RM, a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.08.2024 în temeiul art. art. 443 şi 445 Cod contravențional al RM, din motivul că decizia agentului constatator de a transmite cauza contravențională în instanța de judecată este una abuzivă şi în contradicție cu prevederile art. 400 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în instanța de judecată în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional al RM.

În motivarea recursului invocă că:

-hotărârea judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 24 martie 2025 este în contradicţie cu stipulările articolului 8 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, articolului 14 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, articolelor 1, 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, articolelor 1,4,7,8,116 din Constituţia Republicii Moldova, cu Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019 din motivul că nu a fost adoptată de către o instanţă de judecată independentă şi imparţială;

-a constatat faptul că judecătorul judecătoriei Orhei (sediul Rezina) Eugeniu Russ a ignorat şi a încălcat flagrant prevederile art. 361, 395, 400 din Codul contravenţional al Republicii Moldova;

-Parlamentul Republicii Moldova, când a adoptat Codul contravenţional al Republicii Moldova, a stabilit că contravenţia prevăzută de art. 361 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, se constată şi se examinează de către poliţie, inclusiv aplicarea amenzii şi privarea de dreptul de a deţine sau port şi folosirea armei.

-prin hotărârea judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 03 octombrie 2024, Anatoli Şevciuc nu a fost privat de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, de dreptul de a deţine careva funcţii, privarea de dreptul de a deţine arma nu constituie un drept special, nu a solicitat nimeni aplicarea unor alte sancţiuni decât cele prevăzute în art. 361 (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova. Şi nu

este de competenţa judecătorilor de la judecătoria Orhei să interpreteze abuziv prevederile art. 361, 395, 400 din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului comun declarat de avocatul Daniliuc și contravenientul Șevciuc Anatoli părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, conform căruia după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: *respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Instanța de recurs raportând argumentele recurentului la materialele cauzei și normele cauzei, ajunge la concluzia că acestea sunt nefondate și contrar normelor de drept. Instanța de fond făcând o analiză amplă la aplicabilitatea normelor de drept la cazul din speță, corect ajungând la concluzia de respingere a cererii de revizuire înaintate de către Șevciuc Anatolie și avocatul său.

În argumentarea soluției reținute privind respingerea recursului declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae și contravenientul Șevciuc Anatolie, Colegiul menționează că instanța de fond în urma examinării şi verificării temeiniciei acesteia în raport cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legii, prin hotărârea adoptată, justificat a ajuns la concluzia respingerii cererii de revizuire înaintate de către avocat și contravenient asupra hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.03.2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a lui Șevciuc Anatolii în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(3) Cod contravențional.

Astfel Colegiul menționează că, *potrivit prevederilor art.475 din Codul contravenţional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).*

Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

În motivare, Colegiul reține caracterul întemeiat a soluției judiciare privind respingerea cererii de revizuire înaintată de Șevciuc Anatolie și avocatul său Daniliuc Nicolae a procesului contravențional, or din conținutul cererii de revizuire, autorii nu invocă niciuna dintre cele două situații care ar putea justifica admiterea revizuirii, ci se limitează la afirmații generale potrivit cărora judecătorii Curții de Apel Bălți, care au menținut hotărârea din 03.10.2024, ar fi nedemni și ar fi interpretat în mod eronat prevederile articolelor 395 și 400 din Codul contravențional.

Mai mult, în fața instanței, aceștia nu au prezentat nicio probă care să susțină temeiurile de revizuire invocate. Nu au demonstrat nici că printr-o hotărâre definitivă s-ar fi stabilit existența unor abuzuri ce constituie infracțiuni la constatarea sau examinarea faptei contravenționale ori la judecarea cauzei și nici că ar fi apărut alte circumstanțe necunoscute instanței de judecată sau autorității care a emis decizia la momentul adoptării acesteia, circumstanțe care, singure sau împreună cu cele deja constatate, ar dovedi fie nevinovăția persoanei sancționate, fie că aceasta a săvârșit o altă contravenție decât cea reținută, ori că persoana pentru care s-a dispus încetarea procesului contravențional este, în realitate, vinovată.

Colegiul conchide că la examinarea cererii de revizuire, instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, corect ajungând la concluzia privind respingerea ei.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat cererea de revizuire în ordinea stabilită, legal și efectiv, făcând o argumentare corectă a soluției adoptate, hotărârea instanței de revizuire fiind una legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, se denotă că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.10.2024, Șevciuc Anatoli ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, egal cu 3000

lei, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, iar prin cererea adresată revizuentul invocă temeiuri pur declarative.

Așadar, în recursul declarat, lipsesc date obiective care ar putea fi reținute ca fiind împrejurările pretins noi invocate de revizuent și aspectele faptice a cauzei pentru care a fost atras la răspunderea contravențională Șevciuc Anatolii pe art. 361 alin.(3) Cod contravențional.

De aceea, Colegiul conchide că prin interpretarea și aplicarea corectă a legii, instanța de fond întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire, motiv pentru care apreciind soluția și motivarea primei instanțe a fi una plauzibilă, o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CEDO în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, potrivit căreia, instanțele naționale, deşi au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În baza celor sus expuse, în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul comun declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae și contravenientul Șevciuc Anatoli împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Șevciuc Anatoli în baza art. 361 alin. (3) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari