Dosarul nr. 2-774/2025
2-25011310-48-2-29012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi
cu participarea:
avocatului – Valentin Ganea

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oprea Mihail împotriva lui Arhirii Nicolai privind încasarea prejudiciului moral și biologic cauzat prin contravenție,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 28.01.2025, Oprea Mihail, prin intermediul avocatului Ganea Valentin, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Arhirii Nicolai privind încasarea prejudiciului moral și biologic cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 22.08.2024, ora 15:00, Oprea Mihail, *****, cu afecțiuni *****, se afla în s. Olănești, r-nul Ștefan-Vodă, la înmormântarea cet. Goltiescu Dumitru. Dânsul se afla în calitate de pasager pe bancheta din față în automobilul cu care a venit la înmormântare. De automobil s-a apropiat pârâtul Arhirii Nicolai, care fără careva motive l-a lovit cu pumnii în față, de la ce dânsul a căzut fără cunoștință, pricinuindu-i astfel suferințe fizice și psihice, iar conform Raportului de constatare medico-legală nr. 202409P0227 din 09.09.2024, i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Pe faptul că pârâtul Arhirii Nicolai l-a agresat fizic, la data de 10.12.2024, de către agentul constatator al IP Ștefan-Vodă, Zagoreț Ion, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 1 000 lei.

Reieșind din prevederile art. 2036 și art. 2037 din Codul civil, reclamantul consideră că are dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul moral pricinuit, care constă în suferințele fizice și psihice pe care îl estimează în sumă de 15 000 lei.

Reclamantul Oprea Mihail a solicitat încasarea prejudiciului biologic cauzat sănătății în mărime de 15 000 lei, încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 15 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3).

În drept acțiunea a fost întemeiată în baza art.art. 19, 1998, 2033, 2036-2037 din Codul civil.

La 11.03.2025 pârâtul Arhirii Nicolae, prin intermediul avocatului Panțîru Victor, a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată (f.d. 30).

A indicat că la 22.08.2024, aproximativ la ora 15:00, se afla în s. Olăneşti, r-nul Ştefan-Vodă, la înmormântarea cet. Dumitru Goltiescu, dânsul aflându-se într-o relaţie de concubinaj cu fiica soţiei reclamantului. În timpul evenimentului, între reclamant şi pârât a izbucnit un conflict verbal, provocat de reclamant. În momentul, în care reclamantul a încercat să-l lovească pe pârât cu un baston, acesta din urmă a acţionat în mod defensiv, împingându-l pe reclamant pentru a se proteja. Ca urmare a acestei acţiuni defensive, reclamantul s-a împiedicat şi a căzut lovindu-se accidental de maşina pe care o folosise pentru a ajunge la înmormântare. Pârâtul a acţionat în legitima sa apărare pentru a-ş proteja integritatea fizică, şi nu a avut intenţia de a-l răni sau accidenta pe reclamant. După aceasta, reclamantul s-a adresat la poliţie, şi la 10.12.2024 a fost întocmit un proces verbal prin care pârâtul a fost sancţionat cu o amendă de 20 u.c., chiar dacă pârâtul a declarat că nu l-a agresat fizic pe reclamant. Din dorinţa, de a nu continua acest conflict, pârâtul s-a consemnat şi a acceptat să achite amenda fără careva pretenţii sau contestaţii.

Cu referite la suma cerută de către reclamant pentru prejudiciul biologic, consideră că suma de 15 000 lei nu corespunde realităţii, şi nu este proporţională cu gravitatea faptei şi consecinţele suferite. Suma cerută este excesivă şi nejustificată mai ales, că rănirea a fost minoră, ca rezultat a unui incident, iar conform concluziei din Raportul de constatare nr. 202409P0227 din 09 septembrie 2024, acţiunile traumatice se califică ca vătămare neînsemnată provocată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate.

De asemenea, nu există documente sau probe clare care să ateste un prejudiciu moral în valoare de 15 000 lei, iar conform art. 2037 alin. (3) din Codul civil, la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului. Având în vedere că pârâtul a acţionat în legitimă apărare şi că prejudiciul reclamantului a fost accidental, orice despăgubire acordată ar trebui să fie simbolică.

Aprecierea prejudiciului moral nu se rezumă la determinarea prețului suferinței fizice și psihologice care sunt inestimabile, ci înseamnă aprecierea multilaterală a

tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicației acestuia pe toate planurile vieții sociale ale persoanei vătămate. Urmează a se da apreciere ce a pierdut persoana vătămată pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial din ceea ce ar însemna o viață normală, liniștită și fericită pentru acesta în momentul respectiv, dar și în viitor. Iar cele prezentate de reclamant, pare a fi o răzbunare, decât o revendicare.

Prin urmare, consideră că cererea de reparare a prejudiciului moral și biologic nu este întemeiată și nu se bazează pe dovezi suficiente. Actele anexate la cererea de chemare în judecată nu atestă pe deplin necesitatea acestor compensații, iar suma cerută pare a fi disproporțională și nejustificată în raport cu gravitatea reală a faptelor.

În ședința de judecată reclamantul Oprea Mihail, asistat de către avocatul Ganea Valentin, a susținut integral cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia, cu încasarea cheltuielilor de judecată care constau din cheltuielile poștale, taxa de timbru și cheltuielile pentru asistența juridică acordată reclamantului.

A menționat că Arhirii Nicolai este ginerele său, așa cum locuiește împreună cu fiica soției sale Goltiescu Mihaela. Pe acesta l-a văzut odată la domiciliul său, când l-a cunoscut și ulterior la înmormântare, când pârâtul l-a și agresat fizic. Pârâtul l-a lovit de trei ori, după ultima lovitură dânsul a pierdut cunoștința, motivul însă nu îl cunoaște. Personal nu l-a lovit pe pârât. Bătaia a avut loc în prezența oamenilor, așa cum dânsul se afla la înmormântare. Deoarece în localitatea unde locuiește dânsul are porecla „sfântul”, în urma producerii cazului, dânsul este subiect de glume în localitate, oamenii râzând de el precum că „sfântul a fost bătut la înmormântare”, ceea ce îl afectează psihologic.

A relatat că dânsul se deplasează greu, cu ajutorul bastonului, deoarece are probleme cu inima. După lovituri dânsul are dureri de cap, îl doare inima. Pârâtul nu și-a cerut scuze de la el, ba chiar îl amenința, iar soția l-a părăsit din motiv că s-a adresat cu prezenta cerere în judecată. Moral suferă și din motivul că pârâtul având 38 de ani, a lovit o persoană în vârsta de 72 de ani, cu probleme *****, fără un careva motiv. Deoarece i-a fost afectată sănătatea, pretinde și încasarea prejudiciului biologic, iar sumele pretinse sunt echitabile și nu sunt exagerate.

Pârâtul Arhirii Nicolai, cât și avocatul acestuia Panțîru Victor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată (f.d. 35), însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor (f.d. 39).

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile reclamantului, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 19 alin. (1), (3), (5) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În corespundere cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Din materialele cauzei și probatoriul prezentat, instanța de judecată a stabilit că la 22.08.2024 Oprea Mihail a depus cerere la Inspectoratul de poliție Ștefan Vodă, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri cu cet. Arhirii Nicolai care la data de 22.08.2024, în jurul orelor 15:00 în stradă, în s. Olănești, l-a bătut, provocându-i dureri fizice (f.d. 14). Suplimentar și prin raportul OOS al SG a SCO a IP Ștefan Vodă din 22.08.2024, se confirmă că la 22.08.2024, ora 15:42, prin telefon a parvenit informația de la OSS al IP Ștefan Vodă, comisar principal I. Zagoreț, precum că cet. Oprea Mihail a solicitat a fi luate măsuri cu cet. Arhirii Nicolai, care la 22.08.2024, ora 15:00, în stradă, în s. Olănești, r-nul Ștefan Vodă, în urma unui conflict, l-a agresat fizic (f.d. 13).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 583907 din 10.12.2024, în privința cet. Arhirii Nicolai a fost întocmit proces-verbal în temeiul art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 22.08.2024, ora 15:00, în r-nul Ștefan Vodă, s. Olănești, str. Testimițeanu, în urma unui conflict l-a agresat fizic pe cet. Oprea Mihail, manifestat prin acțiuni violente, provocându-i potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 20240980227 din 09.09.2024 vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății. Arhirii Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., ce constituie 1 000 lei (f.d. 22).

Conform explicațiilor pârâtului Arhirii Nicolai din referința la cererea de chemare în judecată, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a fost contestată sau anulată, fiind achitată amenda contravențională. Astfel, prin achitarea amenzii rezultă că Arhirii Nicolai a recunoscut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiind de acord cu pedeapsa aplicată. Drept urmare, decizia de sancționare a contravenientului Arhirii Nicolai are autoritatea lucrului judecat.

Potrivit Raportului de constatare nr. 202409P0227 din 09.09.2024 întocmit de Centrul de Medicină Legală, la examinarea medico-legală a cet. Oprea Mihail s-au depistat plagă contuză superficială, echimoze și edem posttraumatic pe față, care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare și indicate de către persoana examinată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație tipul, numărul și localizarea leziunilor corporale depistate, producerea acestora în ansamblu în rezultatul căderii unice din poziția ortostatică nu se exclude; regiunile anatomice unde au fost constatate leziunile corporale sunt accesibile pentru mâna proprie (f.d. 19-21).

Instanța de judecată reiterează că la baza pretențiilor reclamantului privind recuperarea prejudiciului biologic și moral, se află decizia asupra cauzei contravenționale din 10.12.2024, prin care Arhirii Nicolai a fost tras la răspundere contravențională și sancționat în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

Reieșind din prevederile art. 1998 din Codul civil, instanța de judecată reține că, unul dintre principiile fundamentale ale răspunderii juridice este acela că fiecare este răspunzător pentru propriile sale fapte. Totodată, Codul civil se bazează pe principiul general al repunerii victimei în situația în care era înainte de săvârșirea faptei prejudiciabile.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăţia. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.

Instanța remarcă că, preocuparea de a determina în sarcina destinatarilor legii o atitudine corectă şi un comportament responsabil, a impus necesitatea stabilirii conceptului de vinovăţie ca element al răspunderii civile. Culpabilitatea conduitei personale a autorului faptei ilicite cauzatoare de prejudiciu reprezintă o condiţie esenţială a angajării răspunderii civile, deoarece după cum în mod constant a fost statuat atât în doctrina juridică, cât şi în jurisprudenţă, nu poate exista răspundere civilă acolo unde nu există vinovăţie.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Astfel, existența unei decizii contravenționale prin care pârâtul Arhirii Nicolai a fost atras la răspundere contravențională în legătură cu acțiunile întreprinse în privința lui Oprea Mihail, constituie temei pentru repararea prejudiciului suportat în urma evenimentului descris supra. Corespunzător, instanța nu pune la îndoială și acceptă poziția prezentată de partea reclamantă, privind cauzarea și existența unui prejudiciu moral prin vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății cet. Oprea Mihail, în urma acțiunilor violente a cet. Arhirii Nicolai.

Referitor la pretenția reclamantului Oprea Mihail cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei, instanța de judecată relevă următoarele.

Potrivit art. 2036 alin. (1)-(2), (4) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale

nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fătă plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoarea nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, de pe o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța de judecată ține să menționeze că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. De asemenea, prejudiciul moral se referă la o lezare adusă drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite individului care îi definesc personalitatea.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Din analiza înscrisurilor administrate în ședința de judecată, precum și a circumstanțelor constatate, rezultă că Oprea Mihail a suferit leziuni fizice cauzate de către Arhirii Nicolai, ca urmare a incidentului produs la data de 22.08.2024. Acest fapt este confirmat prin Raportul de constatare din 09.09.2024, întocmit de Centrul de Medicină Legală, prin care s-a constatat că Oprea Mihail a suferit vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, raport care a stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată instanța relevă că Oprea Mihail este*****, fapt ce se confirmă prin legitimația seria CN nr. 199206 eliberată la 11.02.2015 (f.d. 8). Prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C803526902800 eliberat pe numele lui Oprea Mihail, se confirmă că acesta este încadrat în grad de dizabilitate *****, gradul de dizabilitate fiind stabilit de la 01.01.2020 fără termen (f.d. 9), cauza dizabilității fiind ***** (f.d. 10).

Instanţa subliniază, că în cazul încasării unei compensări pentru prejudiciul moral suportat, important şi necesar este însuşi faptul despăgubirii pentru prejudiciul moral suferit, dar nu cuantumul acestei despăgubiri, care în cazul dat are un rol subsidiar. Prin urmare, la determinarea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciului moral instanţa de judecată urmează să aprecieze ce a pierdut persoana vătămată pe plan fizic, psihic, social, profesional şi familial din ceea ce ar însemna o viaţă normală pentru această în momentul respectiv, dar şi în viitor în societatea respectivă şi toate aceste împrejurări urmează a fi luate în consideraţie de către instanţa de judecată la evaluarea daunei morale. Instanţa urmează să ia în vedere şi personalitatea reclamantului atunci când determină cuantumul prejudiciului cauzat.

La determinarea prejudiciului moral instanţa urmează să respecte şi criteriul echitaţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciului moral trebuie să fie juste, raţionale, echitabile, adică în aşa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat. Toate aceste circumstanţe sânt relevante pentru determinarea corectă a cuantumului sumei necesare pentru compensarea prejudiciului moral.

Prejudiciul moral, spre deosebire de cel material, nu poate fi evaluat în mod obiectiv, deoarece nu se referă la o pierdere economică concretă, ci la suferințe de ordin psihic, afectiv sau fizic, la afectarea reputației, onoarei sau demnității persoanei. Prin urmare, evaluarea și cuantificarea despăgubirilor morale implică întotdeauna un grad important de apreciere subiectivă, în care echitatea joacă un rol esențial.

În context, la determinarea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral, instanța a reținut: caracterul și gravitatea suferințelor psihice suportate, condiționate de starea emotivă, durerile fizice și stresul, reclamantul a simțit o evidentă înjosire, rușine, ținând cont de locul, circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul moral, anume că aplicarea violenței a avut loc în public, în s. Olănești, r-nul Ștefan Vodă, la înmormântarea feciorului soției sale Goltiescu Dumitru, faptul că Oprea Mihail este o persoană vârstnică de 72 de ani, încadrat în grad de dizabilitate accentuat, fiind*****, având probleme *****, din care motiv se deplasează cu ajutorul bastonului, fiind în imposibilitate să fi luat o poziție de apărare față de pârât, că în urma depunerii prezentei cereri în instanță, soția sa a plecat din familie, necesitatea deplasării repetate din r-nul Strășeni în r-nul Ștefan Vodă pentru documentarea cazului. De asemenea, reclamantul a avut de suportat și suferințe fizice, în rezultatul loviturilor aplicate de pârât, consecințele loviturilor resimțindu-le până în prezent.

În asemenea circumstanţe, instanța de judecată, având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferinţele morale, starea de stres cauzată reclamantului, consideră că suma solicitată a prejudiciului moral cauzat în mărime de 15 000 lei, este exagerată și nu corespunde realității, iar suma de 8 000 lei, corespunde cu caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice suportate de reclamantul Oprea Mihail, raportat la circumstanțele concrete ale cazului, suma fiind proporțională, rezonabilă și suficientă pentru a repara prejudiciul moral suferit, fără a

conduce la o îmbogățire nejustificată a reclamantului, cât și pentru restabilirea echității sociale lezate de către Arhirii Nicolai.

Prin urmare, pretenția de reparare a prejudiciului moral în cealaltă parte urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu s-au constatat alte criterii de prejudiciere morală decât cele evidențiate anterior, care ar releva o prejudiciere mai mare decât cea atestată de instanță și reparată în limita sumei de 8 000 lei.

Argumentele pârâtului Arhirii Nicolai precum că dânsul a acționat în mod defensiv, împingându-l pe reclamant pentru a se proteja, și reclamantul accidental s-a lovit, instanța le va respinge ca neîntemeiate, or prin decizia de sancționare s-a stabilit vina pârâtului în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, explicațiilor lui Arhirii Nicolai fiindu-le dată aprecierea cuvenită de către colaboratorii de poliție în cadrul documentării cazului contravențional.

Alegația pârâtului ce ține de faptul că reclamantul se răzbună pe el prin depunerea cererii de chemare în judecată, despăgubirea morală urmând a fi una simbolică, instanța o va respinge ca irelevantă, or legea conferă dreptul reclamantului să solicite repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, fiecărei persoane fiindu-i asigurat și respectat dreptul de acces la justiție.

Referitor la pretenția reclamantului Oprea Mihail privind încasarea prejudiciului biologic cauzat sănătății în mărime de 15 000 lei din contul lui Arhirii Nicolai, instanța reține următoarele.

Conform art. 19 alin. (3) din Codul de procedură civilă, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 2033 din Codul civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

Legiuitorul a definit prejudiciul biologic în nota informativă a proiectului de modificare a Codului civil ca fiind pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman.

Astfel, prejudiciul biologic, ca formă a prejudiciului nepatrimonial, reprezintă crearea disfuncțiilor de ordin psiho-fizice persoanei, fiind ca o urmare negativă distinctă de prejudiciul moral. Acesta își are originea în faptul ilicit care transformă o condiție normală, fiziologică, a victimei, în una patologică, generându-i o stare de boală, respectiv o lezare a integrității fizice sau psihice. Respectiv prejudiciul biologic poate fi solicitat în cazul violării dreptului fundamental la sănătate. Integritatea fizică a persoanei poate fi afectată prin evenimente cu valențe traumatice care cauzează

afecțiuni la nivelul exterior al corpului omenesc, ce duc la limitarea bunei funcționări a acestuia.

La caz, Oprea Mihail nu a prezentat argumente plauzibile în susținerea pretenției ce ține de încasarea prejudiciului biologic, nu a indicat temeiurile care au servit la invocarea acestui prejudiciu, cât și nu a prezentat careva probe pertinente și admisibile ce ține de suportarea prejudiciului biologic de natură fizică și/sau de natură psihică.

Prin urmare, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată cerința reclamantului Oprea Mihail privind încasarea prejudiciului biologic în sumă de 15 000 lei.

Cu referire la cerința ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se va reține următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82 și 90 lit. i), l) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Totodată, conform art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, se atestă că, în prezentul proces, reclamantul a beneficiat de asistența juridică a avocatului Ganea Valentin, fapt ce se confirmă prin mandatul MA nr. 1202143 din 30 decembrie 2024 (f.d. 4), iar pentru asistența juridică acordată de către avocat, reclamantul a achitat suma de 4 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria EO nr. 881437 din 30.12.2024 (f.d. 41).

Astfel, ținând cont de natura juridică a cauzei civile, volumul și complexitatea acțiunilor întreprinse de către avocat în apărarea reclamantului, numărul ședințelor de judecată desfășurate, acțiunile efectuate în faza anterioară depunerii cererii de chemare în judecată, acțiunile efectuate pe parcursul examinării cauzei, admiterea parțială a acțiunii civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să încaseze din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 3 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile.

Instanța reține și bonul de plată eliberat de ÎS „Poșta Moldovei” din 06.01.2025 (f.d. 40), prin care se confirmă achitarea de către reclamant a sumei de 18,50 lei, drept

cheltuieli poștale care au fost necesare pentru solicitarea actelor din dosarul contravențional întocmit pe numele lui Arhirii Nicolai, de la IP Ștefan Vodă.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului, Arhirii Nicolai, în beneficiul reclamantului, Oprea Mihail, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 lei (f.d. 30-31), cheltuielile poștale în mărime de 18,50 lei (f.d. 40) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 lei (f.d. 41), proporțională părții admise din pretenții, iar în total suma de 3 718,50 lei.

Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform pct. 1 subpct. 1.1.2. din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000, cuantumul taxei de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Reiterând normele legale citate, ținând cont de faptul că reclamantul Oprea Mihail este scutit prin lege de la plata taxei, instanța de judecată va dispune încasarea de la Arhirii Nicolai în bugetul de stat a sumei de 369,96 lei, cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Oprea Mihail.

Se încasează de la Arhirii Nicolai, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Oprea Mihail, IDNP *****, domiciliat în*****, suma de 8000 (opt mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenția constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 583907 din 10.12.2024.

Se încasează de la Arhirii Nicolai în beneficiul lui Oprea Mihail cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuielile poștale în mărime de 18 (optsprezece) lei 50 bani, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 3 718 (trei mii șapte sute optsprezece) lei 50 bani.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Arhirii Nicolai în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 369 (trei sute șaizeci și nouă) lei 96 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina