dosarul nr.2-1020/2025 /2-25067847-38-2-15052025-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 decembrie 2025 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei, Sediul Central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Zinaida LUCHIANOVA BARBU

cu participarea:
reclamantului Vatan Vasile, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. *****,
reprezentantului reclamanților Vatan Vasile și Vatan Tamara, avocatul Ion Țurcan, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA, nr. 2199937 din 14 mai 2025,
în lipsa:
reclamantei Vatan Tamara, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. *****,
reprezentantului pârâților Agenția Proprietății Publice, Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, Ministerul Mediului, Instituția Publică Administrația Națională ”Apele Moldovei”, Primarul și Consiliul local com. *****,
intervenientului accesoriu Tranga Ion, domiciliat în mu. Chișinău, str. A. Pușkin nr. 32,

procedura de citare legală executată,

examinând în şedinţă publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vatan Vasile, Vatan Tamara împotriva Agenției Proprietății Publice, Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, Ministerul Mediului, Instituția Publică Administrația Națională ”Apele Moldovei”, Primarul și Consiliul local com. *****, intervenient accesoriu Tranga Ion, privind rectificarea Registrului Bunurilor Imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces:

La data de 15 mai 2025, reclamanții Vatan Vasile și Vatan Tamara, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, Ministerul Mediului, Instituția Publică Administrația Națională ”Apele Moldovei”, Primarul și Consiliul local com. *****, intervenient accesoriu Tranga Ion, privind constatarea și declararea ca fiind ineficiente titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, rectificarea datelor Registrului Bunurilor Imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că, la 3 august 2000, între Primarul com. **********, în calitate de vânzător şi Vatan Vasile, în calitate de cumpărător, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare seria AAA nr. *****(numărul de înregistrare 6757) a terenului agricol situat în extravilanul sat. *****, identificat prin nr. cadastral *****. În baza contractului semnat de părți, la data de 9 august 2000, Administrația publică locală (în continuare APL) ********** a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, care tot la data de 9 august 2000 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile (în continuare RBI). Astfel, titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** înregistrat în RBI conținea toate datele privind terenul, ce a constituit obiect al tranzacției de vânzare-cumpărare şi anume: suprafața, locul amplasării, planul sectorului. Corespunzător, potrivit contractului semnat de părți şi a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, pe terenul respectiv nu erau amplasate alte terenuri sau bunuri imobile. Totodată, potrivit planului geodezic, pe acest teren cândva au existat două obiective acvatice, care nu au fost redate pe planul geometric la data semnării contractului şi eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren deoarece, în realitate, la acel moment, adică la data semnării contractului de vânzare-cumpărare a terenului şi înregistrării dreptului de proprietate, careva obiective acvatice pe teren respectiv nu existau.

Invocă că, APL a contestat contractul de vânzare-cumpărare seria AAA nr. *****din 03.08.2000 şi titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** în instanța de judecată. Prin Hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-618/2007 din 24.04.2007 acțiunea a fost respinsă, iar în prezent actul judecătoresc numit este irevocabil, producând efectele juridice corespunzătoare.

Menționează că, din cauza unei erori care a fost admise de autorități, pe terenul ce constituie proprietatea privată a lui Vatan Vasile şi Vatan Tamara a fost înregistrată existența a încă două terenuri agricole, cu nr. cadastrale ***** şi *****, terenuri care de fapt constituie suprafața terenului de sub obiectivele acvatice amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****. Tot din cauza unei erori admise de autorități, în lipsa unui act juridic şi respectiv, în lipsa unui temei juridic, la 09.07.1999, aceste terenuri, cu nr. cadastrale ***** şi *****, au fost înregistrate în RBI ca proprietate a Statului R. Moldova.

Precizează că, deoarece apariția acestor terenuri a avut loc ca urmare a comiterii unor erori, pentru a corecta aceste erori APL a emis la 5 aprilie 1998, decizia nr. 4.3

prin care a atribuit aceste terenuri în folosință lui Vatan Vasile, fapt care a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorului de teren la 29 ianuarie 1999 cu nr. 1962 și corespunzător, 1963. Tot la data de 29 ianuarie 1999, APL a eliberat pe numele lui Vatan Vasile actele respective şi, anume: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****şi titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, ambele fiind înregistrate în RBI la data de 9 iulie 1999. Dar, actele privind cele două terenuri, au fost emise şi eliberate eronat, deoarece temei legal şi juridic pentru a înregistra aceste terenuri nu au existat. Mai mult, conform Hotărârii Guvernului nr. 161 din 07.03.2019 cu privire la aprobarea listei terenurilor proprietate publică a Statului din administrarea Agenției Proprietății Publice (în continuare APP), pe teritoriul localității ********** (atât sat, cât şi comuna) sunt amplasate doar trei terenuri ce aparțin Statului şi care sunt administrate de Agenția Proprietății Publice (conform Anexei nr. 1 şi Anexei nr. 3 la HG 161/2019) şi, anume terenurile cu nr. cadastrale:

1) *****cu suprafața de 15,3469 ha - teren fondul apelor aflat în administrarea APP şi gestiunea ÎS ”Stațiunea tehnologică pentru irigare Orhei” şi Agenția „Apele Moldovei”;

2) *****cu suprafața de 9,9015 ha - teren fondul apelor aflat în administrarea APP şi gestiunea IS „Stațiunea tehnologică pentru irigare Orhei” şi Agenția „Apele Moldovei”;

3) *****cu suprafața de 0,0957 ha teren intravilan aflat în administrarea APP.

Comunică că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1202 din 08.11.2001 cu privire la unele măsuri pentru reglementarea utilizării bazinelor acvatice, nici în versiunea inițială, la data adoptării nici urmare a modificărilor actului normativ numit, pe teritoriul localității Lucăşeuca, comuna ********** nu au existat bazine acvatice aflate în proprietatea Statului. Astfel, constată că terenurile cu nr. cadastrale *****şi ***** nu s-au aflat, nici în prezent, nu se află în proprietatea Statului şi nu sunt administrate de APP.

Specifică că bazinele acvatice existente în prezent pe terenul nr. cadastral *****, proprietate privată a soților Vatan, au existat în planurile cadastrale și geodezice de pe timpul URSS. Însă, deoarece aceste bazine nu au fost întreținute în modul corespunzător, ele s-au deteriorat, fiind restabilite de Vatan Vasile după procurarea terenului cu pricina, în acest sens fiind eliberat Titlul de stat de folosința separată a apelor cu nr. 01114. Conform acestui act juridic, aceste două bazine acvatice au fost atribuite în folosință, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din 03.08.2000, fapt care încă odată demonstrează lipsa temeiului legal, juridic sau normativ de înregistrare a dreptului de proprietate a Statului asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****şi *****. Or, după cum a demonstrat, aceste terenuri, de fapt, constituie suprafața de sub apele celor două bazine acvatice amplasate pe proprietatea privată a familiei Vatan şi, atât în fapt cât și în drept.

Accentuează că, în drept, nu există nici un act legal, juridic sau normativ care să întemeieze şi să acorde un caracter legal acțiunii de înregistrare separată a terenurilor cu nr. cadastrale *****şi *****, prin suprapunere cu terenul nr. cadastral ***** şi, cu atât mai mult, să acorde un caracter legal acțiunii de înregistrare a dreptului de proprietate a statului asupra celor două terenuri, care se suprapun cu proprietatea privată a familiei Vatan. Indicarea ca temei legal de efectuare a înregistrărilor respective a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, nu poate fi acceptată şi admisă. Or, actul legal numit nu generează apariția dreptului de proprietate, deoarece Legea respectivă nu este un act juridic translativ de proprietate, ea doar reglementând şi descriind modalitatea de apariție, înregistrare şi evidență a dreptului de proprietate, cum şi a altor drepturi reale asupra imobilelor. Astfel, constată lipa temeiului legal de înregistrare a datelor privind terenurile cu nr. cadastrale *****şi *****, în registrul bunurilor imobile, situație care impune radierea acestor înscrieri. În acest sens invocă că, la data semnării contractului de vânzare cumpărare nr. *****din 03.08.2000, între Vatan Vasile şi APL, terenul cu nr. cadastral *****, era liber de orice grevări și, în Registrul public în privința terenului numit nu erau înregistrate, cum nu sunt înregistrate nici în prezent, careva grevări sau amplasări a altor terenuri sau formațiuni, terenul constituind un bun imobil integru.

Indică că menținerea acestor înscrieri în Registrul bunurilor imobile, privind existența terenurilor cu nr. cadastrale *****şi ***** proprietate a Statului, care se suprapune cu proprietatea privată a familiei Vatan, încalcă dreptul constituțional al reclamanților la garantarea inviolabilității şi integrității proprietății private. Respectiv, constată existența temeiurilor pentru intervenirea instanței de judecată, în vederea apărării dreptului de proprietate privată a reclamanților, prin dispunerea radierii înscrisurilor în registrul bunurilor imobile a informației privind terenurile cu nr.cadastrale *****şi *****. În acest sens declară, că reclamanții au înaintat tuturor autorităților de stat implicate în proces cerere de a radia înscrisurile, dar în fiecare caz au primit refuz. Ca consecință, unica modalitate de a-şi apăra dreptul de proprietate constă doar în înaintarea acțiunii civile în instanța de judecată.

Atestă că la înregistrarea dreptului de proprietate a Statului asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, registratorul a calificat incorect existența dreptului de proprietate art. 439 alin. (1) lit. a) Cod civil. La fel atestă că, în continuare APL, în lipsa unui temei juridic a emis și eliberat pe numele lui Vatan Vasile, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra celor două terenuri, prin care, de facto, APL a transmis în folosință proprietarului porțiuni din terenul care, de fapt, îi aparțin acestuia cu drept de proprietate şi, corespunzător, actele juridice numite sunt ineficiente, urmând a fi declarate atare de instanța de judecată.

Totodată constată că, după semnarea contractului de vânzare cumpărare nr. *****din 03.08.2000 între Vatan Vasile şi APL, obiectul tranzacției constituindu-l terenul cu nr.cadastral ***** care încorporează şi terenurile în litigiu, cu nr. cadastrale *****şi *****, a survenit și situația potrivit căreia înregistrarea din registru nu mai

este, din orice alte motive, în concordanță cu situația juridică reală a dreptului înregistrat art. 439 alin. (1) lit. a) Cod civil.

Reiterează că reclamanții au decis atragerea în proces a intervenientului accesoriu Tranga Ion, deoarece, la data de 05.05.2023, ultimul a semnat cu reclamații Vatan Vasile şi Vatan Tamara antecontract, cu intenția de a fi înstrăinat terenul cu nr. cadastral *****, act juridic notat în RBI. Astfel, deoarece prezentul litigiu va avea efecte juridice şi privitor la modul în care va fi finalizată tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului respectiv şi, corespunzător, hotărârea care va fi pronunțată poate afecta drepturile şi interesele lui Tranga Ion, acesta urmează a fi atras în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea reclamanților.

În ședința de judecată reprezentantul reclamanților Vatan Vasile și Vatan Tamara, avocatul Ion Țurcan, a renunțat la pretenția privind constatarea şi declararea ca fiind ineficiente titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****şi nr. *****, asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****şi *****, situate în extravilanul comunei ********** și a solicitat încetarea procesului pe marginea acestei pretenții. Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central s-a admis cererea de renunț și a fost încetat procesul pe acest capăt de cerere.

În consecință, prin prezenta acțiune, reclamanții Vatan Vasile și Vatan Tamara solicită rectificarea datelor din registrul bunurilor imobile prin radierea înscrierii privind dreptul de proprietate a Statului asupra terenurilor cu nr.cadastrale *****și *****, situate în extravilanul comunei **********. Rectificarea datelor din registrul bunurilor imobile prin radierea înscrierii privind dreptul de folosință a lui Vatan Vasile asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, situate în extravilanul comunei **********. Compensarea, din contul Agenției Proprietății Publice în folosul lui Vatan Vasile şi Vatan Tamara a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în actuala pricină civilă.

La 3 iulie 2025, Agenția Proprietăți Publice a înaintat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată înaintată de Vatan Vasile și Vatan Tamara. /f.d.39/

În motivarea referinței, a invocat că, prin decizia Primăriei *****, raionul Orhei nr. 4.3 din 5 aprilie 1998, s-a repartizat în folosință terenul agricol cu suprafața de 1,6006 ha, nr. cadastral *****, lui Vasile Vatan. În acest sens, la 29 ianuarie 1999, autoritatea publică locală a eliberat lui Vatan Vasile titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin decizia Primăriei *****, raionul Orhei nr. 4.3 din 5 aprilie 1998, s-a repartizat în folosință terenul agricol cu suprafața de pământ de 0,2628 ha, nr. cadastral ***** lui Vatan Vasile, iar la 29 ianuarie 1999, s-a eliberat lui Vatan Vasile titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

La 7 septembrie 1999, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastrale *****și ***** au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile, tipul grevării –folosință.

Indică că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 3 august 2000, Primăria comunei *****, în calitate de vânzător și Vatan Vasile, în calitate de cumpărător, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat terenul agricol cu suprafața de 2,7663 ha, bonitatea 56 grade, situat în extravilanul Primăriei *****, județul Orhei, fondul silvic de stat.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 24 aprilie 2007, s-a respins ca fiind nefondată acțiunea Primăriei comunei ***** împotriva lui Vatan Vasile privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 3 august 2000 și recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren nr. cadastral *****, înregistrat la 9 august 2000 pe numele lui Vatan Vasile

Specifică că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,6006 ha și terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,2638 ha, au fost înregistrate cu drept de proprietate după statul Republica Moldova la 9 iulie 1999, în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile.

Invocă că spre deosebire de actul juridic lovit de nulitate absolută, actul juridic ineficient are șansa să își producă efectele juridice dacă se înlătură cauza de ineficiență. Spre deosebire de actul juridic anulabil, actul juridic ineficient nu produce efecte juridice inițial, dar, dacă se înlătură cauza de ineficiență, el va produce efecte juridice definitiv. Cauza de ineficiență poate avea ca origine însăși voința autorului actului juridic. El însuși ar fi putut să prevadă că actul juridic nu produce efecte imediat, ci doar la îndeplinirea unui anumit eveniment viitor și incert; în acest caz actul juridic sau doar unele efecte ale sale, sunt supuse de către autor unei condiții suspensive.

Precizează că, deși reclamanții au solicitat constatarea și declararea ca fiind ineficiente titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, aceștia nu au indicat nici temeiul de drept în baza căruia solicită constatarea ineficienței titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, dar nici nu au argumentat circumstanțele de fapt în baza căruia solicită constatarea ineficienței. Afirmațiile reclamanților precum că titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****și nr. *****, ar fi fost emise în rezultatul unor erori, le considerăm drept neîntemeiate și eronate.

Specifică că potrivit informațiilor de pe portalul geoportal.md al Agenției Relații Funciare și Cadastru, al datelor cartografice din anii 1942 și 1963, obiectivele acvatice cu suprafața de aproximativ 2,3 ha și 0,46 ha, amplasate pe terenurile cu numerele cadastrale ***** și *****, erau deja existente, fiind amplasate pe un curs de apă de aproximativ 3 km, pârâu afluent de dreapta al râului *****. Obiectele acvatice la moment sunt înregistrate ca terenuri cu numerele cadastrale ***** şi *****, care se suprapun cu terenul cu numărul cadastral *****. În accepțiunea art. 63 din Codul funciar, terenuri ale fondului apelor sunt amenajările piscicole, terenurile aflate sub ape - albiile cursurilor de apă, cuvetele lacurilor, iazurilor, rezervoarelor de apă -

mlaștinile, terenurile pe care sunt amplasate construcții hidrotehnice și alte amenajări ale serviciului apelor, precum şi terenurile repartizate pentru fâșiile de deviere (de pe maluri) a râurilor, a bazinelor de apă, canalelor magistrale inter gospodărești și a colectoarelor.

Respectiv, consideră că este cert că dreptul de proprietate al statului asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** și *****, este întemeiat și cu respectarea cadrului normativ în vigoare, fiind înregistrat corect în Registrul bunurilor imobile.

A adăugat că prin acțiunea depusă, reclamanții pretind că terenurile cu numerele cadastrale ***** și *****, au apărut în rezultatul comiterii unor erori, însă, aceste argumente le consideră eronate. Or, după cum a indicat anterior, dreptul de proprietate al statului asupra terenurilor respective a fost înregistrat în baza dispozițiilor Codului civil și a Legii cu privire la proprietate, în vigoare la data înregistrării dreptului de proprietate. Aserțiunile reclamanților precum că titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****și ***** ar fi fost eronat emise de autoritatea publică locală, sunt apreciate drept lipsite de substrat factologic, așa cum, aceste terenuri i-au fost transmise lui Vatan Vasile în folosință provizorie.

Consideră că reclamanții nu pot invoca că au dobândit cu drept de proprietate anume terenurile cu nr. cadastrale *****și *****, de vreme ce titlul de autentificare nr. *****, a fost eliberat la 9 august 2000, adică ulterior eliberării titlurilor de autentificare contestate de reclamanți prin prezenta acțiune. În aceste condiții, nefiind constatate temeiuri pentru a determina ineficiența titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****și *****, consideră că pretențiile reclamanților sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Suplimentar a argumentat că prin acțiunea depusă, reclamanții au pretins că registratorul în mod eronat a calificat existența dreptului de proprietate al statului asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, situație ce ar genera aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 439 alin. (1) lit. a) din Codul civil.

Reiterează că potrivit informațiilor de pe portalul geoportal.md al Agenției Relații Funciare și Cadastru, al datelor cartografice din anii 1942 și 1963, obiectivele acvatice cu suprafața de aproximativ 2,3 ha și 0,46 ha, amplasate pe terenurile cu numerele cadastrale ***** și *****, erau deja existente, fiind amplasate pe un curs de apă de aproximativ 3 km, pârâu afluent de dreapta al râului *****. Se constată cert că terenurile cu numerele cadastrale *****și *****, reprezintă terenuri pe care sunt amplasate două bazine acvatice, proprietate de stat, acestea fiind înregistrate în RBI cu mult înainte de înregistrarea dreptului de proprietate al lui Vatan Vasile asupra terenului cu nr. cadastral *****. Deși reclamanții invocă că registratorul ar fi calificat eronat dreptul de proprietate al statului asupra terenurilor litigioase, consideră că aceste afirmații au un caracter declarativ și neîntemeiat. În consecință, reprezentantul pârâtului, Agenția Proprietăți Publice, solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeaiată.

La 24 noiembrie 2025, Administrația Națională ”Apele Moldovei”, a înaintat referință potrivit căreia a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. /f.d 73/

A reiterat că potrivit informației din Banca Centrală de date a cadastrului bunurilor imobile terenurile cu nr. cadastrale ***** și ***** cu suprafața de 1.6006 ha și respectiv 0.2638 ha amplasate în com. ********** au fost intabulate în Registrul bunurilor imobile la data de 09.07.1999 cu drept de proprietate după Republica Moldova.

Potrivit informațiilor de pe portalul geoportal.md al Agenției Geodezie Cartografie Cadastru si anume al datelor cartografice din anii 1942 și 1963, ambele obiecte acvatice cu suprafața de 2,3 ha și 0,4ha erau deja existente, fiind amplasate pe un curs de apă de aproximativ 3 km, pârău afluent de dreapta al râului *****. Obiectivele acvatice la moment sunt înregistrate ca terenuri cu nr. cadastrale ***** și *****, care se suprapun cu terenul cu nr. cadastral *****.

Invocă că datele incluse în registrul bunurilor imobile se prezumă a fi legale până la proba contrarie.

În ședința de judecată reclamantul Vatan Vasile și reprezentantul reclamanților Vatan Vasile și Vatan Tamara, avocatul Ion Țurcan, au susținut acțiunea pe marginea pretențiilor privind rectificarea datelor din registrul bunurilor imobile prin radierea înscrierii privind dreptul de proprietate a Statului asupra terenurilor cu nr.cadastrale *****și *****, situate în extravilanul comunei ********** și rectificarea datelor din registrul bunurilor imobile prin radierea înscrierii privind dreptul de folosință a lui Vatan Vasile asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, situate în extravilanul comunei **********, compensarea, din contul Agenției Proprietății Publice în folosul lui Vatan Vasile şi Vatan Tamara a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în actuala pricină civilă și au solicitat admiterea acestora, în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului Instituției Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, Untila Serghei, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, argumentând că înregistrările în Registrul Bunurilor Imobile au fost efectuate legal, în corespundere cu prevederile art. 57 din Legea Cadastrului bunurilor imobile, care reglementau că în cazul în care titularul de drepturi nu deținea drept de proprietate, ci un alt drept prevăzut de Lege, dreptul de proprietate se intabula după Republica Moldova în Registrul bunurilor imobile. Din considerentul că reclamantul Vatan Vasile s-a adresat cu cererea de intabularea dreptului de folosință asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, dreptul de proprietate a fost înregistrat după Republica Moldova.

Reprezentanții pârâților Consiliului local *****, Postica Sergiu, și Primăriei Comunei *****, Verbițchi Serghei în ședința de judecată au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, argumentînd că titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****şi nr. *****, prin care a fost atribuit dreptul de folosință a reclamantului Vatan Vasile asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****şi *****, au fost eliberate în baza Deciziei nr. 4.3 din 5 aprilie 1998, însă, ridicând

respectiva Decizie au constatat că de fapt această Decizie nu conține dispoziția privind atribuirea lui Vatan Vasile a dreptului de folosință asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****şi *****.

Suplimentar, reprezentantul pârâtului Consiliului local *****, Postica Sergiu, a declarat că până la moment nu nu sunt stabilite hotarele terenului cu nr. cadastral *****, pentru a dovedi suprapunerea terenurilor invocate de reclamant.

Reprezentanții pârâților Agenția Proprietății Publice, Ministerul Mediului, Instituția Publică Administrația Națională ”Apele Moldovei” și intervenientul accesoriu Tranga Ion, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aplicând prevederile art. 205 alin.(4), art. 206 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, în condițiile în care procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților citați legal și care au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierile instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind, în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Vatan Vasile și Vatan Tamara este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că potrivit titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** și nr.*****, i-a fost repartizat în folosință lui Vatan Vasile, pământ cu suprafața de 0,2638 ha, cu nr. cadastral ***** și pământ cu o suprafața de 1,6006 ha, cu nr. cadastral *****, în baza Deciziei Primăriei ***** nr. 4.3 din 5 aprilie 1998./f.d. 14-15/.

Potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, se confirmă că la data de 9 iulie 1999, a fost înregistrat în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, dreptul de proprietate a Republicii Moldova, asupra terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1.6006 ha, amplasat în com. *****, cu înregistrarea grevării dreptului de tip - folosință, titularului Vatan Vasile, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din 29.01.1999. Data înregistrării grevării dreptului de folosință - 07.09.1999. /f.d.18/

Suplimentar, potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, se confirmă că la data de 9 iulie 1999, a fost înregistrat în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, dreptul de proprietate a Republicii Moldova asupra terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,2638 ha, amplasat în com. *****, cu înregistrarea grevării dreptului de tip - folosință, titularului Vatan Vasile, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 29.01.1999. Data înregistrării grevării dreptului de folosință - 07.09.1999. /f.d.91/

Tot în ședința de judecată s-a constatat că la data de 3 august 2000, între Primăria comunei *****, în persoana primarului, Mândru Dumitru, în calitate de vânzător și Vatan Vasile, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare, conform căruia Vatan Vasile a procurat terenul agricol cu suprafața 2,7663 ha, cu bonitatea de 56 grade situat în extravilanul Primăriei *****, Județul Orhei, cu latura 1-2, distanța de 41,85 m, latura 2-3, distanța de 10.57 m., latura 3-4, distanța de 153,33m., latura 4-5, distanța de 23,29 m., latura 5-6, distanța de 103, 61m., latura 6-7, distanța 50,42 m., adiacent laturilor 1-2-3-4-5-6-7 , Primăria com. *****, latura 7-8, distanța 76,34 m., latura 8-9, distanța 112,43 m., latura 9-10, distanța 49,64 m, latura 10-1, distanța 66,98 m., adiacent laturilor 7-8-9-10-1 Fondul Silvic de Stat /f.d.12/.

Conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, a fost repartizat în proprietate privată lui Vatan Vasile, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,7663 ha, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 3 august 2000. /f.d. 13/.

Suplimentar, la data de 9 august 2000, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate a lui Vatan Vasile și Vatan Tamara, asupra terenului cu destinația agricol, cu suprafața de 2,7663 ha, cu nr. cadastral *****, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 9 august 2000. /f.d.16/

Conform Titlului de Stat de folosință separată a apelor, Primăria ***** a eliberat lui Vatan Vasile în folosință separată obiect acvatic, pe termen de 50 (cincizeci) ani până la 31.12.2050, lacurile cu suprafața de 1,8606 situate în apropierea satului

Lucașeuca, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din 3 august 2000, conform hotărârii Consiliului primăriei din 17.07.2000 /f.d. 21/.

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul Cadastral Orhei din 17 iunie 2019, a fost respinsă executarea serviciului solicitat de Vatan Vasile, privind actualizarea planului cadastral pentru bunul imobil *****, pe motiv că pe același teren mai sunt formate două terenuri cu nr. cadastrale *****și *****, proprietar Republica Moldova, în folosința lui Vatan Vasile./f.d.27/

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, nr. /11/V/349/2019/07/19297 din 30 august 2019, expediat lui Vatan Vasile, i s-a comunicat reclamantului că în privința terenului cu nr. cadastral *****, nu este stabilit hotarul, nu există plan geometric, iar pentru radierea din Registrul bunurilor imobile a terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, este necesar ca Autoritatea publică locală să emită o Decizie a Consiliului privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu drept de folosință, eliberate de către Primăria *****. /f.d. 22/.

Potrivit răspunsului Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova nr. 36/01-09/611 din 15 mai 2024 și nr. V-282/25/01-07/4710 din 14 martie 2025, s-a informat Vatan Vasile, că în cazul în care în cadrul lucrărilor de corectare a erorilor se va constata că terenurile cu numerele cadastrale *****și ***** se suprapun cu terenul cu nr. cadastral *****, cumpărat de dl Vatan Vasile, Autoritatea Publică urmează să emită o decizie a Consiliului privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu drept de folosință, eliberate de către Primăria *****, însă, o astfel de Decize nu a fost prezentată și nici actul privind stabilirea hotarelor terenului cu nr. cadastral *****./f.d.23-25/

Prin răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 03-06-1083 din 17.02.2025, Vatan Vasile a fost informat că obiectivele acvatice sunt înregistrate ca terenuri cu nr. cadastrale *****și *****, care se suprapun cu terenul cu nr. cadastral *****. Referitor la formarea terenurilor cu nr. cadastral ***** consideră că nu s-a ținut cont de prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile, încălcându-se dreptul de proprietate a statului. /f.d.26/

Respectiv, instanța stabilește că, prin prezenta acțiune reclamanții Vatan Vasile și Vatan Tamara solicită rectificarea Registrului Bunurilor Imobile, prin radierea înscrierii privind dreptul de proprietate a Statului asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, situate în extravilanul comunei ********** și a înscrierii privind dreptul de folosință a lui Vatan Vasile asupra terenurilor cu nr. cadastrale *****și *****, situate în extravilanul comunei **********, în temeiul art. 439 alin. (1) lit. a) Cod civil, pe motiv că, înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greșit calificat de către registrator și lit. d) înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanţă cu situaţia juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu.

În conformitate cu art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Conform art. 46 alin. (1) şi (2) din Constituția RM, Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

În conformitate art. 500 Cod civil, (1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu.

Reieșind din art. 501 din Codul civil, (1) Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. (2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Conform art. 438 Cod civil, (1) Cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situaţia juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înţelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situaţia juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaştere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declaraţie dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunţată împotriva acestuia, prin care s-a admis acţiunea de fond. (4) Acţiunea de fond poate fi, după caz, o acţiune în constatare sau declarare a nulităţii ori a ineficienţei actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acţiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărîrii judecătoreşti sau cerere de contestare a hotărîrii arbitrale, precum şi altă acţiune care poate avea ca efect întemeierea unei acţiuni în rectificare.

În temeiul art. 439 Cod civil, (1) Orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă: a) înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greșit calificat de către registrator; b) s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu; c) dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea sau înregistrarea provizorie; d) înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanță cu situația juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu. (2) Rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau

modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărîre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația… (4) Acţiunea în rectificare poate fi introdusă concomitent sau separat, după ce a fost admisă acţiunea de fond, cînd este cazul. Ea poate fi formulată atît împotriva dobînditorului nemijlocit, cît şi împotriva terţilor dobînditori, în condiţiile prevăzute la art.440, cu excepţia acţiunii întemeiate pe dispoziţiile alin.(1) lit.c) şi d) din prezentul articol, care nu poate fi pornită faţă de dobînditorul de bună-credinţă al dreptului supus înregistrării dobîndit în temeiul unui act juridic cu titlu oneros sau, după caz, în temeiul unui contract de gaj, ipotecă sau altă garanţie reală. (6) Acţiunea în rectificare întemeiată pe dispoziţiile alin.(1) lit. b), c) sau d) nu atrage necesitatea contestării simultane a deciziei registratorului.

Conform art. 440 Cod civil, (1) Acțiunea în rectificare este imprescriptibilă. (2) Acțiunea în rectificare fondată pe unul din temeiurile prevăzute la art. 439 alin. (1) lit. a) sau b) se respinge dacă titularul dreptului înregistrat a demonstrat intervenirea dobîndirii de bună-credință conform art. 523 sau a uzucapiunii conform art. 524.

Acordînd deplină eficiență prevederilor legale, instanța de judecată notează că argumentele expuse de reclamanți în prezenta acțiune nu cad sub incidența prevederilor art. 439 Cod civil, care reglementează temeiurile de rectificare a înregistrării efectuate în Registru.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 1543 din 25-02-1998 cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: a) actele administrative emise de autorităţile publice abilitate în modul stabilit de legislaţie, în vigoare la data adoptării lor; b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislaţiei în vigoare la data adoptării lor; c) certificatele de succesiune; d) hotărîrile instanţei de judecată; e) procesele-verbale privind procurarea bunului imobil la licitaţie sau transmiterea silită a dreptului de proprietate asupra nunului imobil, întocmite .i eliberate de către oficiile de executa reale Departamentului de executare; f) titlurile de autentificare a drepturilor deţinătorului de teren şi alte acte (adeverinţe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autorităţile publice abilitate, în modul stabilit de legislaţia în vigoare la data eliberării lor; g) alte documente privind naşterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislaţiei în vigoare la data naşterii sau transmiterii acestor drepturi…(3) Registratorul, în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare.

Conform art. 92 Cod civil (în redacția anului 1964, în vigoare la data înregistrării dreptului de proprietate în RBI), pămîntul, subsolul, apele şi pădurile se află în proprietatea exclusivă a statului şi se dau numai în folosinţă.

Conform art. 57 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobil nr. 1543 din 25-02-1998, în cazul în care titularul de drepturi nu deţine documentele care să-i

confirme dreptul asupra terenului, dreptul de proprietate asupra terenului se înregistrează în folosul Republicii Moldova sau al unităţii administrativ-teritoriale respective, conform legislaţiei, în limitele hotarelor demarcate pe teren.

Instanța notează că, dreptul de proprietate al statului Republicii Moldova asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****, a fost înregistrat la data de 09 iulie 1999, în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, act normativ care reglementa procedura de înregistrare a drepturilor reale asupra imobilelor. Astfel, potrivit art. 57 alin. (1) din legea menționată, în cazul în care titularul nu deținea documente confirmative asupra terenului, dreptul de proprietate se înregistra în folosul Republicii Moldova, conform legislației.

Potrivit titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** și nr.*****, i-a fost repartizat lui Vatan Vasile, drept de folosință asupra terenului cu suprafața de 0,2638 ha, nr. cadastral ***** și a terenului cu suprafața de 1,6006 ha, cu nr. cadastral *****.

Reieșind din faptul că titularul dreptului de folosință Vatan Vasile, nu dispunea de drept de proprietate al terenurilor în cauză, în corespundere cu art. 57 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25-02-1998, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, a fost înregistrat în folosul Republicii Moldova. Or, un alt titular care să dețină dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care fac obiectul litigiului la etapa intabulării dreptului de folosință, nu exista.

Deci, instanța notează că dreptul de proprietate a statului Republicii Moldova a fost înregistrat în RBI asupra terenurilor cu nr. cadastral ***** și *****în corespundere cu prevederile art. 57 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25-02-1998, fiind calificat corect de către Registrator.

Mai mult, instanța de judecată notează că regimul juridic al apelor și al terenurilor fondului apelor era, potrivit legislației în vigoare la acea dată, unul de proprietate exclusivă a statului.

Deci, instanța de judecată conchide că înregistrarea dreptului de proprietate a Republicii Moldova asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****, nu a avut un caracter arbitrar sau nu a fost calificat greșit de către registrator, ci dimpotrivă, s-a realizat în temeiul prevederilor legale în vigoare la acea etapă, care reglementau procedura de evidență cadastrală.

În ce privește înregistrarea grevării dreptul de folosință al lui Vatan Vasile asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****, instanța reiterează că, grevarea dreptului de folosință, a fost înscrisă în Registrul bunurilor imobile, în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate la 29 ianuarie 1999, în temeiul Deciziei nr. 4.3 din 5 aprilie 1998.

Respectiv, grevarea dreptului de folosință a lui Vatan Vasile, asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****, a fost înregistrată în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate la 29 ianuarie 1999, care nu au fost anulate, revocate, declarate nule printr-un act administrativ sau printr-o hotărâre

judecătorească definitivă. Deci, atât timp cât titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren care sunt constitutive ale dreptului de folosință își produce efectele și nu au fost desființate juridic, înregistrarea acestora în RBI corespunde prevederilor Legii.

Respectiv, instanța conchide că titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin care i s-a atribuit dreptul de folosință al lui Vatan Vasile asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****, în temeiul Deciziei nr. 4.3 din 5 aprilie 1998, produc efecte juridice, corespunzător, corect a fost înregistrat de către Registrator în RBI dreptul de folosință a titularului Vatan Vasile asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****.

În altă ordine de idei, instanța apreciază ca fiind declarative afirmațiile reclamanților Vatan Vasile și Vatan Tamara, precum că terenurile cu nr. cadastrale *****și *****, se suprapun cu terenul cu nr. cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate reclamanților, deoarece, la materialele cauzei nu s-au administrat probe certe și concludente care să demonstreze că terenurile litigioase se suprapun. Din materialele cauzei rezultă cert că pentru terenul cu nr. cadastral ***** nu a fost efectuat un act de stabilire a hotarelor și nu există un plan geometric actualizat care să confirme delimitarea exactă a suprafeței. În lipsa unei lucrări cadastrale de specialitate, efectuate de către un specialist autorizat, simpla susținere a existenței unei suprapuneri nu este suficientă pentru a demonstra suprapunerea terenurilor.

Prin urmare, având în vedere că dreptul de proprietate al statului a fost înregistrat în baza legii, dreptul de folosință a fost înscris în temeiul unor titluri valabile și neanulate, iar suprapunerea terenurilor nu a fost dovedită prin probe certe și concludente, instanța constată că nu există temeiuri juridice pentru rectificarea Registrului bunurilor imobile, motiv pentru care pretențiile reclamanților urmează a fi respinse ca neîntemeiate

Mai mult, instanța accentuiază că dreptul de proprietate a statului Republicii Moldova asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** și ***** a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile anterior înregistrării dreptului de proprietate a lui Vatan Vasile asupra terenului cu nr. cadastral *****. Deci, afirmațiile reclamanților precum că la eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren privind atribuirea dreptului de folosință a avut loc o eroare, sunt lipsite de suport probant.

În conformitate cu art. 438 Cod civil, rectificarea registrului poate fi dispusă în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 439 Cod civil. În speță, reclamanții nu au demonstrat nevalabilitatea înscrierii sau calificarea greșită a dreptului de către registrator, iar înregistrările efectuate în RBI sunt în concordanță cu situația juridică reală a dreptului înregistrat.

De altfel, potrivit art. 439 alin. (6) Cod civil, acţiunea în rectificare întemeiată pe dispoziţiile alin.(1) lit. b), c) sau d) nu atrage necesitatea contestării simultane a deciziei registratorului.

Instanța observă că, reclamanții își întemeiază pretențiile în corespundere cu art. 439 alin.(1) lit. a) Cod civil, însă, nu au contestat Decizia registratorului prin care s-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate a statului și grevarea dreptului de folosință a reclamanților.

Corespunzător, nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă prin care să fie constatat că Decizia registratorului de înregistrare a dreptului de proprietate a statului și a dreptului de folosință a reclamanților este nevalabilă sau că dreptul contestat de reclamanți a fost greșit calificat de către registrator.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul, că judecătorul respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, subsecvent, urmează a fi respinsă și pretenția reclamanților privind compensarea cheltuielilor de judecată, or, aceasta, se încasează în favoarea reclamanților doar în cazul în care ultimii au câștig de cauză.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia. (2) În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată

În baza art. art. 438, 439, Cod civil și în conformitate cu art. art. 82, 94, 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Vatan Vasile și Vatan Tamara împotriva Agenției Proprietății Publice, Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, Ministerul Mediului, Instituția Publică Administrația Națională ”Apele Moldovei”, Primarul și Consiliul local com. *****, intervenient accesoriu Tranga Ion, privind rectificarea Registrului Bunurilor Imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI