Dosarul nr. 1-100/26 /1-26041528-32-1-01042026/
/2026870318/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 septembrie 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea

Cu participarea:
Procurorului Ovidiu Scutelnic
Avocatului Dimitrie Mereacre

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Dumitru Botnari, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, r-nul *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, în această cauză în stare de reținere și arest nu a fost, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01 aprilie 2026 – 03 septembrie 2026.

La 01 aprilie 2026 în judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Dumitru Botnari, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Conform fișei din 01 aprilie 2026, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Dumitru Cherdivară.

Prin încheierea din 07 mai 2026 a președintei interimară a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu, a fost dispusă redistribuirea dosarului penal nr. 1-26041528-32-1-01042026 (1-100/26) altui judecător.

La data de 08 mai 2026, prezentul dosar a fost repartizat repetat judecătorului Dumitru Efros.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1. **Dumitru Botnari,** acţionînd intenţionat ilegal în interes propriu, pentru a se putea afla pe un termen nelimitat pe teritoriul Uniunii Europene, a convenit împreună şi de comun acord cu persoane necunoscute în curs de identificare, de a confecţiona pe numele său documente oficiale false care îi vor acorda dreptul să se afle pe termen nelimitat pe teritoriul statelor membre a Uniunii Europene în legătură cu ce umărind scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unor documente oficiale false ce îi acordă drepturi, iniţial a furnizat complicilor săi datele sale de identitate şi imagini foto cu înfăţişarea sa facială, după care în circumstanţe necunoscute a intrat în posesia nemijlocită a unei cărţi de identitate RO cu seria/numărul ***** în conţinutul căreia erau indicate eronat elemente obligatorii necesare care urmează a se conţine în asemenea documente de identitate ca *****, pretins a fi eliberată de autorităţile competente ale României pe numele său, cu un termen de valabilitate 29.08.2025-03.08.2031, în care era redată imaginea foto cu înfăţişarea sa facială, ce reprezintă un document oficial fals de importanţă deosebită cu valabilitate în interiorul şi în afara teritoriului Republicii Moldova, României şi a Uniunii Europene şi care certifică dreptul posesorului de a circula liber şi a se afla inclusiv pe teritoriul Comunităţii Europene pe o durată nelimitată de timp în perioada de valabilitate a actului dat, document pe care acesta ulterior ce l-a obţinut, l-a deţinut ilegal asupra sa până la data de 19.02.2026, ora 22:00 min, cînd prezentîndu-se în PTF Leuşeni, în calitate de pasager al mijlocului de transport de model "*****", n/î ***** (MDA), ruta Germania - Moldova, pe sensul de intrare în Republica Moldova, care în urma controlului de nivelul doi a fost depistat asupra sa şi anume în bagajul personal, fiind ridicată o carte de identitate RO cu seria/numărul *****, cu semne vizibile de falsificare în privinţa căreia au apărut suspiciuni privind autenticitatea documentului prezentat în legătură cu ce prezentul document a fost supus examinării fiind stabilit în continuare potrivit concluziilor formulate în conţinutul raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 90 din 03.03.2026 întocmit de către Direcţia expertiză a documentelor a IGPF al MAI următoarele: ”Cartea de identitate a României cu nr, *****, valabilitatea 29.08.2025-03.08.2031, eliberată pe numele Dumitru Botnaru, în litigiu, este confecţionată cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea —plasei defond, imaginii titularului, rubricilor şi textelor şi nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României", iar potrivit corespondenţei parvenite de la Centrul Comun de Contact Galaţi scrisoarea cu nr.35/33-269 CCCG din 24.02.2026, cartea de identitate cu serie/nr. ***** a fost emisă pe numele altei persoane, cu valabilitate 17.05.2021-22.04.2031 (statut — anulat).

2. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui **Dumitru Botnari** în baza art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative: „*Deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârşită de două și mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere”.*

Cu privire la procedura de examinare a cauzei.

3. La 10 august 2026, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, avocatul Dimitrie Mereacre, a înaintat instanței o cerere prin care inculpatul, Dumitru Botnari, și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate, solicitând aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă față de inculpat.

4. Procurorul, Ovidiu Scutelnic, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 715 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor judiciare aferente efectuării Raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 1 130 lei, cu păstrarea corpului delict - cartea de identitate nr. *****, pretins eliberată de autoritățile române, pe numele Dumitru Botnaru, la materialele cauzei.

5. În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. În vederea stabilirii dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

7. Totodată, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art. 364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată. Actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

8. În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Dumitru Botnari și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate. Aceasta a declarat că, la 5 ianuarie 2026, a participat la ziua de naștere a surorii sale. În cadrul acestui eveniment, în timpul discuțiilor purtate cu invitații, a solicitat informații cu privire la posibilitatea de a obține sprijin pentru perfectarea unui pașaport românesc. Ulterior, deplasându-se pe balconul locuinței, de el s-a apropiat o persoană a cărei identitate nu o reține, care i-a comunicat că cunoaște un intermediar ce ar putea oferi ajutor în acest sens. Sora a precizat ulterior că nu cunoștea personal respectiva persoană, întâlnind-o întâmplător la un magazin și invitând-o la sărbătoare. În urma recomandării primite, a luat legătura cu o persoană de sex masculin, stabilind de comun acord o întâlnire în

stația de transport public din localitatea Sloboda, raionul Orhei. La locul stabilit s-a prezentat un bărbat care s-a prezentat cu numele „Feodor”. Acesta din urmă i-a fotografiat buletinul de identitate, precum și la pozat așezând în spatele lui o foaie de hârtie albă. A comunicat acestuia că are nevoie de carte de identitate românească, având drept scop facilitarea angajării în câmpul muncii în Germania, având în vedere că pașaportul cetățeanului Republicii Moldova nu permitea încadrarea legală în muncă pe teritoriul statului respectiv. A mai menționat că, a realizat faptul că documentul este fals încă din momentul realizării fotografiei în stația de autobuz. Prețul convenit și achitat pentru confecționarea documentului a fost de 150 euro. După 3 zile, conform înțelegerii, s-a deplasat în același loc unde acea persoană i-a înmânat cartea de identitate românească falsă, iar el i-a transmis suma de 150 euro. Ulterior acestei tranzacții, cei doi nu s-au mai întâlnit. Utilizând cartea de identitate obținută în condițiile expuse, a reușit să se deplaseze și să se angajeze la muncă în Germania, unde nu i s-a verificat autenticitatea cetățeniei române. La întoarcere, în cadrul controlului de frontieră efectuat în postul vamal Leușeni, în urma verificării bagajului, organele de control au depistat cartea de identitate românească. Recunoaște integral vina, se căiește sincer de faptele comise și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Aprecierea probelor și vinovăția inculpatului.

9. Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, Dumitru Botnari a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

10. Potrivit art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

11. De asemenea, inculpatul, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *declarațiile martorului Boris Boxan*, prin care acesta a declarat că, activează în calitate de șef de schimb al SPF Leușeni 2 a DR Vest a IGPF. În atribuțiile sale de serviciu intră verificarea cetățenilor, actelor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și raportarea superiorilor imediat despre încălcările depistate, în vederea întocmirii actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conțin semne de falsificare. La data de 19 februarie 2026, ora:22:00, pe sensul de intrare în Republica Moldova a PTF Leușeni, în urma controlului în linia a II-a efectuat asupra lui Dumitru Botnari, a.n. *****, cu domiciliul în s. *****, r-nul *****, a fost depistată și ridicată cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, valabilitatea 29.08.2025 – 03.08.2031, eliberată pe numele Dumitru Botnaru, document ce prezenta semne evidente de falsificare. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea actului dat, și a raportat dispeceratului DR Vest a IGPF, iar el concomitent a purces la întocmirea actelor de constatare, în prezența persoanei suspecte de comiterea faptei ilicite. La întrebările sale cu referire la

veridicitatea și dobîndirea actului, acesta a comunicat că a fost dobândit prin intermediul unui cetățean necunoscut pe nume Fiodor, luînd legătura cu acesta prin intermediul altei persoane. Totodată a comunicat că a achitat suma de 150 euro, pentru perfectarea acestuia (f.d. 26–29);

- *procesul-verbal de constatarea infracțiunii din 18 martie 2026,* înregistrat cu nr. 20268740056 (f.d. 4);

- *procesul-verbal de constatare din 19 februarie 2026, întocmit în PTF Leușeni-2,* potrivit căruia, în timpul controlului la Dumitru Botnari s-a depistat asupra sa cartea de identitate a României cu seria și numărul nr. *****, pe numele Dumitru Botnaru, valabilitatea 29.08.2025 – 03.08.2031, cu indici de falsificare (f.d. 7);

- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 19 februarie 2026*, potrivit căruia, în punctul de trecere Leușeni-2, la Dumitru Botnari a fost depistată și ridicată cartea de identitate a României cu seria și numărul nr. *****, valabilitatea 29.08.2025 – 03.08.2031, pe numele Dumitru Botnaru (f.d. 8);

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 19 februarie 2026,* prin care au fost consemnate explicațiile lui Dumitru Botnari (f.d. 10);

- *informația* parvenită de la Centrul Comun de Contact Galați, cu nr. 35/33-269 CCCG din 24 februarie 2026, prin care se atestă că cartea de identitate cu serie/nr. ***** a fost emis pe numele altei persoane, cu valabilitate 17.05.2021 – 22.04.2031, statut-anulat (f.d. 14);

- *raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 90 din 03 martie 2026*, cu planșa ilustrativă, potrivit căruia cartea de identitate a României cu nr. *****, valabilitatea 29.08.2025 – 03.08.2031, eliberată pe numele Dumitru Botnaru, în litigiu, este confecționată cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea – plasei fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a României (f.d. 17-21);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 martie 2026*, potrivit căruia a fost examinată scrisoare cu nr. 35/33-269 CCCG din 24 februarie 2026, parvenită de la Centrul de Contact Galați (f.d. 24).

- *corpul delict*: cartea de identitate numărul *****, pretins eliberată de autoritățile române, pe numele lui Dumitru Botnaru, valabilitatea 29.08.2025 – 03.08.2031, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.03.2026 și anexată la cauza penală (f.d. 23).

12. Materialele dosarului, atestă că conform ordonanței de punere sub învinuire din 30 martie 2026 (f.d. 52), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Dumitru Botnari a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

13. La acest segment, este necesar a releva că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

14. Astfel, cumulul de probe administrate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Dumitru Botnari în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

15. Art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

16. Subsecvent, art. 100 alin. (4) din același cod, stipulează că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

17. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

18. În acest context, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

19. Corespunzător, art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

20. Conform art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

21. Astfel, în temeiul admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei probelor în coroborare cu declarațiile inculpatului din şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Dumitru Botnari pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

22. Instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, Dumitru Botnari întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 42 alin. (2) și (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod

penal, după indicii calificativi: *„Deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârşită de două şi mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deținere”.*

Individualizarea pedepsei.

23. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, instanța lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Dumitru Botnari este la prima sa abatere penală (f.d. 43).

24. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Dumitru Botnari instanța a stabilit săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

25. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Dumitru Botnari nu au fost stabilite.

26. În continuare, se conturează opinia precum că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei, persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

27. Instanța menționează că pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, întrucât o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

28. În această ordine de idei, sunt relevante prevederile art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

29. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza Svinarenko și Slyadnev c. Rusiei, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.

30. În cauza Ecer și Zeyrek c. Turciei, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.

31. Subsecvent, Curtea a reținut că aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, atunci când aceasta este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, reprezintă o măsură adecvată și compatibilă cu standardele Convenției, în special în situațiile în care inculpatul nu prezintă antecedente penale, are o conduită socială pozitivă și există circumstanțe personale ce justifică o reacție penală mai puțin severă. Prin urmare, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, stabilită într-un cuantum proporțional cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatului, corespunde pe deplin exigențelor impuse de practica CtEDO.

32. Totodată, Curtea a accentuat în jurisprudența sa că principiul proporționalității pedepsei este un element esențial al unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, instanțele fiind obligate să motiveze în mod real și pertinent soluția privind sancțiunea aplicată. În cauza Hadjianastassiou c. Greciei, Curtea a subliniat obligația instanțelor de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, inclusiv în ceea ce privește justificarea pedepsei.

33. Prin urmare, la individualizarea pedepsei, instanța ține seama de personalitatea inculpatului Dumitru Botnari, de faptul că acesta nu are antecedente penale (f.d. 43), este caracterizat pozitiv (f.d. 41), a recunoscut faptele imputate și a manifestat căință sinceră. În raport cu ansamblul acestor circumstanțe, instanța apreciază că aplicarea în privința inculpatului Dumitru Botnari a unei pedepse sub formă de amendă este proporțională cu gravitatea faptei și suficientă pentru realizarea scopului pedepsei penale.

34. De asemenea, instanța reține că în ședința de judecată, acuzatorul de stat, inculpatul și apărătorul acestuia au solicitat aplicarea în privința lui Dumitru Botnari a pedepsei sub formă de amendă.

35. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

36. În această ordine de idei, componenţa de infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data depistării actului oficial fals și la momentul încetării activității infracționale – 19 februarie 2026, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 950 la 1.500 unităţi convenţionale.

37. Reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 712,5 la 1.125 unități convenționale.

38. În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de

acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 720 unități convenționale.

39. Deși există un cumul de circumstanțe atenuante, pedeapsa penală, va crea anumite restricții financiare, care vor susține atingerea scopului său.

40. În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 720 unități convenționale.

41. Prin urmare, aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Dumitru Botnari, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

42. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

43. În privința inculpatului Dumitru Botnari la 30 martie 2026 prin ordonanța procurorului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, pe un termen de 60 zile (f.d. 55-57).

44. Reieșind din circumstanțele speței și pedeapsa stabilită, instanța consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

45. În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

46. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2026, a fost recunoscut drept corp delict cartea de identitate numărul *****, pretins eliberată de autoritățile române, pe numele lui Dumitru Botnaru (f.d. 23).

47. Instanța relevă că corpul delict urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Cheltuieli judiciare.

48. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

49. În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 130 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

50. Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 90 din 03 martie 2026, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 1 130 lei (f.d. 16-21).

51. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

52. Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

53. Având în vedere situația de fapt stabilită și prevederile legale incidente, instanța ajunge la concluzia că cheltuielile judiciare urmează a fi suportate de inculpatul Dumitru Botnari, dat fiind faptul că vinovăția sa a fost pe deplin demonstrată, iar cheltuielile suportate în cadrul prezentei cauze penale au fost determinate de comportamentul său infracțional.

54. În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e :

Dumitru Botnari se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 720 (șapte sute douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 36 000 (treizeci și șase mii) lei.

Se comunică inculpatului Dumitru Botnari că în cazul eschivării cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict – cartea de identitate numărul *****, cu termenul de valabilitate 29.08.2025 – 03.08.2031, pretins eliberată de autoritățile române pe numele lui Dumitru Botnaru – se va păstra la materialele dosarului.

Se încasează din contul lui Dumitru Botnari, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 1 130 (una mie una sută treizeci) lei.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 03 septembrie 2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**