C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-851/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Orhei sediul Central

Judecător Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa completului de judecată:

Preşedinte, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa părților procesului** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***agentului constatator*** **Dumitru Rusu**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.04.2024***, în privinţa lui **Bajura Ion**, ***** *a.n., dom.* *****

Termenul de examinarea a cauzei:

În instanţa de fond: 23.02.2024-03.04.2024

În instanţa de recurs: 12.09.2024-28.11.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei contravenționale și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.04.2024***, s-a admis contestația depusă de către Bajura Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01558891, din 16 august 2023, în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01558891, din 16 august 2023, în temeiul art.240 alin.(1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată lui Bajura Ion sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

S-a încetat procesul contravențional, inițiat în privința lui Bajura Ion privind comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional al RM, intentat în baza deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01558891din 16 august 2023.

Agentul constatator **Dumitru Rusu**, nefiind de acord cu decizia instanţei de fond, a atacat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului şi casarea integrală a hotărîrii, cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat dezacordul cu hotărîrea recurată.

Astfel, reiterează prevederile art.385 alin(1) Cod contravenţional, care prevede: Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţionala în modul prevăzut de prezentul cod.

Menționează și prevederile art.442 alin.(1) Cod contravenţional care stipulează; Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizeaza fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale si a probelor acumulate. în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Este de părerea, că instanţa de judecată a pus la îndoială cele reţinute de agentul constatator ca autoritate a statului în ce priveşte depistarea contravenţiei în cauza, întrucît însăşi normele legale citate oferă credibilitate constatărilor proprii ale agentului constatator, astfel încălcarea lui Bajura Ion a fost dovedită prin prisma probelor acumulate.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe din partea participanților la proces nu au parvenit.

Verificînd legalitatea hotărîrii recurate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, conchide necesitatea respingerii recursului ca tardiv, păstrîndu-se fără modificări soluţia instanţei de fond.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional***, potrivit căruia, *1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv;*.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reține, că potrivit ***art.467 alin.(1) Cod contravenţional***, (*1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform ***art.468 alin.(1) Cod contravenţional***, *(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Potrivit ***art.469 alin.(1) Cod contravențional***, *(1) Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.*

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încît, nerespectarea lui atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Recursul agentului constatator a fost înaintat cu depășirea termenului de atac.

După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, agentul constatator Rusu Dumitru nu a participat la ședința de judecată de pronunțarea a hotărîrii pe cauza contravenționale din 03.04.2024, și la aceiași dată a fost expediată copia hotărîrii pronunțate motivat prin poșta electronică a secretariatului Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național de Poliție (secretariat.insp@igp.gov.md) și la adresa electronică a agentului constatator (dumitru.rusu@igp.gov.md) (f.d.22).

Hotărîrea a fost recepționată de către reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică și agentul constatator.

Astfel se constată, că agentul constatator la data de 03.04.2024 a fost informat despre soluția adoptată pe caz.

Mai mult, hotărîrea din 03.04.2024 fost plasată pe portalul instanțelor de judecată – Judecătoria Orhei sediul Central, unde agentul constatator a avut deplina posibilitate să facă cunoștință. Or, expediind cauza contravențională în instanța de judecată, agentul constatator urma să verifice stadiul examinării (citarea, ședința de examinare, soluția), inclusiv și adoptarea hotărîrii.

Și de asemenea, urma să verifice poșta electronică și corespondența din cancelarie sau posta sa personală de serviciu.

În asemenea condiții, potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, termenul de atac începe de la data recepționării încheierii de către agentul constatator, termenul de atac a început la data de 04.04.2024 și termenul limită de înaintare a recursului a fost data de 19.04.2024, pe cînd recursul a fost înaintat la 26.04.2024, adică cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărîrea din 03.04.2024 a rămas definitivă la data de 19.04.2024.

În recursul înaintat agentul constatator n-a motivat faptul depunerii întîrziate a recursului și nu a invocat careva motive plauzibile de repunerea în termen.

De la pronunţarea încheierii din 03.04.2024, recepționării copiei încheierii din 03.04.2024 și pînă la data de 19.04.2024, agentul constatator a avut termen suficient pentru a o ataca, însă n-a folosit acest drept.

În concluzie, Colegiul penal consideră depus peste termen recursul agentului constatator, urmând a fi respins ca tardiv, cu menţinerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) şi art.474 Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D e c i d e:

Recursul ***agentului constatator*** **Dumitru Rusu**, declarat ***<u>împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.04.2024</u>***, *în cauza contravenţională în privinţa lui* **Bajura Ion** *în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional*, se respinge ca fiind tardiv, cu menţinerea respectivei încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Judecător Ghenadie Liulca
Judecător Oleg Moraru
Judecător Viorel Pușcaș