Dosarul nr. 4-15/2026
4-26002083-48-4-09012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iunie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefieri: Adriana Baiuș, Corina Botnari

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui **Boldurat Ion** a. n. ***** IDNP *****domiciliat în *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,-

A constatat:

La 06.01.2026, Inspectoratul de Poliție Strășeni al Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată materialul contravențional înregistrat în privința lui Boldurat Ion în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 316855 din 31 decembrie 2025, Boldurat Ion este învinuit de faptul, că la 22 decembrie 2025, ora 19:30, aflîndu-se la domiciliu în ***** a acostat acțiuni violente asupra soției sale Boldurat Eugenia, provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată ca autoritate competentă să soluționeze cauza contravențională întocmită în privința lui Boldurat Ion în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator Repeahova Andreea acționînd în baza procurii din 12.01.2026, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat de a fi recunoscu vinovat Boldurat Ion de comiterea contravenției imputate, solciitînd aplicarea unei pedepse la discreția instanței de judecată.

Victima Boldurat Eugenia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a relatat circumstanețele conflictului din data de 20-21 decembrie, menționînd că contravenientul este fostul ei soț. La acel moment era soț, fiind în căsătorie. Locuiau separat, el locuia față în față cu casa lor, stătea la mama lui. La data incidentului era acasă, era în jurul orelor 19:00. Boldurat Ion a sunat-o pentru ai da telefonul ei să-l verifice din cauza geloziei. A venit la ea, a verificat telefonul și s-a iscat un conflict, nu-i plăcea situația, el dorea să păstreze familia. S-a enervat, a trîntit scaunul, a lovit-o peste față de fața copiilor. A lovit-o cu palma peste față, ea căzuse jos. Copii s-au speriat, au vrut să o apere. Au vîrsta între 6 și 12 ani. Atunci ea a fugit la o cumătră și a apelat poliția. La moment sunt divorțați. /f. d. 39/

Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Boldurat Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat circumstanțele producerii incidentului din 20-21 decembrie, menționînd că nu a lovit-o pe fosta soție, erau certați, s-a dus dar nu a lovit-o, a vrut doar să vadă din ce cauză ea nu mai dorește să mai locuiască cu el. A dorit să se împace cu ea dar ultima a

refuzat de a discuta. Recunoaște că s-au certat dar nu a lovit-o. Nu am apucat-o de mînă, doar am ținut-o ca să nu plece și nici nu a lovit-o în cap. /f. d. 40/

Avocatul Alexandru Prisac, acționând în interesele lui Boldurat Ion a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Boldurat Ion

Audiind poziția participanților la proces prezenți, studiind materialele cauzei și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Totodată, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia actului constatator întocmit.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 316855 din 31 decembrie 2025, Boldurat Ion este învinuit de faptul, că la 22 decembrie 2025, ora 19:30, aflîndu-se la domiciliu în ***** a acostat acțiuni violente asupra soției sale Boldurat Eugenia, provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Instanţa de judecată remarcă faptul că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 316855 din 31 decembrie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Strășeni – Bulmaga Vladimir corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional, iar elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu a constatat.

Instanța de judecată reiterează că nu a identificat la speță abateri specificate la prevederile art. 445 alin. (1) CC, care ar fi în măsură să atragă nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că în speță, materialele cauzei permit stabilirea și reținerea cu claritate a tuturor faptelor la care se face referire în procesul-verbal contravențional.

În prezenta hotărâre instanța de judecată a elucidat și a specificat expres faptele care au fost reținute în sarcina acuzatului.

În astfel de condiții, dreptul acuzatului garantat de art. 6.1 a fost respectat, ultimul înțelegând ce i se incriminează și având încă o cale de atac în care poate contesta aceste constatări, în cazul în care nu este de acord cu ele.

În asemenea condiții, instanța a conchis că la speță nu există circumstanțe în măsură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei și implicit să determine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

În continuare, este de menționat că art. 78[1] Cod contravențional, incriminează *violența în familie*, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. Fapta respectivă este sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul

juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală. Astfel, relațiile sociale respective în prezenta cauză au fost afectate prin conduita admisă de către Boldurat Ion.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1]Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța de judecată constată cu certitudine că la 22.12.2025 între soții Boldurat Ion și Boldurat Eugenia s-a iscat un conflict care s-a soldat cu provocarea vătămărilor corporale neînsemnate lui Boldurat Eugenia, confirmate prin concluziile raportului de constatare nr. *****din 23 decembrie 2025 prin care s-a confirmat: La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Boldurat Eugenia a. n. *****, s-a constatat: echimoze la nivelul membrului superior și inferior pe drepata, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie *contravenție* fapta-acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de Codul contravențional și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Din care considerente, instanța conchide că acțiunile cet. Boldurat Ion manifestate prin agresarea soției sale Boldurat Eugenia necesită a fi examinate prin prisma comiterii contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional *violența în familie*, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Norma menţionată defineşte *violenţa fizică* ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire**,** trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare**,** în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiunicu efect similar.

Instanța de judecată reiterează că informațiile relevate de probele din dosar denotă că Boldurat Eugenia este *membru de familie* al persoanei acuzate contravențional, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133[1] lit. b) CP și art. 3 alin. (2) lit. b) din legea RM nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Or, potrivit normelor enunțate, prin *membru de familie* se înţelege în condiţii de locuire separată conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

În temeiul art. 3 al Legii menţionate, *subiecţi* ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub

tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Boldurat Eugenia și agresorul Boldurat Ion sunt membri de familie aflați la momentul comiterii contravenției în relație de căsătorie.

În continuare, reieșind din prevederile art. 425 CCRM (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Instanța constată că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

proces-verbal cu privire la contravenție f. d. 4

informație parvenită de la Boldurat Eugenia f. d. 6

proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale depuse de Boldurat Eugenia f. d. 7

proces-verbal de audiere a victimei f. d. 8

chestionar f. d. 9-10

ordonanța privind constatarea medico-legală f. d. 11

chestionar de evaluare a riscurilor f. d. 12

copia ordinului de restricție f. d. 13

fișa de referire f. d. 14

ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale f. d. 15

raport de constatare nr. *****din 23 decembrie 2025 prin care s-a confirmat: La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Boldurat Eugenia a. n. *****, s-a constatat: echimoze la nivelul membrului superior și inferior pe drepata, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. f. d. 16-17

proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornită procedura contravențională, prin care Boldurat Ion recunoaște că între el și Boldurat Eugenia a a vut loc un conflict la 22.12.2025, ca urmare el a îmbrîncit-o dar nu ține minte dacă a numit-o cu cuvinte necenzurate. f. d. 18

Astfel, instanța reține că informațiile relevate de raportul de constatare nr. *****din 23 decembrie 2025 derivă dintr-o probă admisibilă și pertinentă, iar prin urmare acestea pot și trebuie să fie puse la baza prezentei hotărâri.

Totodată, instanța de judecată reține că informațiile relevate de raportul enunțat concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, în special cu declarațiile date de victimă și de făptuitor iar în ansamblu acestea demonstrează existența faptei prejudiciabile, exprimate prin acțiunile lui Boldurat Ion manifestate prin agresarea soției sale Boldurat Eugenia.

Astfel, luând în calcul stabilirea elementelor respective, existența faptei și existența rezultatului prejudiciabil, instanța de judecată consideră că în speță sunt întrunite toate elementele și semnele constitutive obligatorii ale laturii obiective a contravenției stabilite de art. 78[1] Codul Contravențional.

Instanța menționează că aprecierea coroborată a tuturor probelor enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acuzat și anume că la 22 decembrie 2025, ora 19:30, aflîndu-se la domiciliu în ***** a acostat acțiuni violente asupra soției sale Boldurat Eugenia, provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Instanța de judecată reține că pe parcursul cercetării cauzei contravenționale s-au acumulat informații care elucidează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil natura acestor acțiuni violente.

La fel, se reține că în ședința de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă care i se incriminează lui Boldurat Ion anume natura acțiunilor violente realizate de el în raport cu soția ultimului, Boldurat Eugenia, precum și consecințele determinate de acestea.

În acest sens, instanța de judecată reține că în prezenta hotărâre au fost enunțate și analizate probele în temeiul cărora instanța de judecată a apreciat că fapta contravențională există și că aceasta a fost comisă anume de Boldurat Ion.

Din esența informațiilor relevate de probele cercetate este stabilit cu certitudine că Boldurat Iona aplicat violență fizică în raport cu victima Boldurat Eugenia, probele din dosar denotă că violența respectivă a fost exprimată prin mecanism de lovire.

La caz, se mai reține că prin prisma prevederilor art.78[1] din Codul contravenţional, violenţa fizică urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art. 2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate - „Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art. 21 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art. 74 a aceluiași Regulament, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Instanța de judecată reține că analiza de ansamblu a informațiilor relevate de cauza dată demonstrează că Boldurat Ion a acționat cu intenție, ori acesta înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor sale, precum și rezultatul acestora.

La fel persoana acuzată contravențional a prevăzut urmările și a admis în mod conştient survenirea rezultatului.

Se mai reține că acuzatul este persoană fizică responsabilă care este subiect al contravenției incriminate.

Instanța reține că, în materia violenței în familie, poziția ulterioară a victimei, inclusiv declarația că nu mai are pretenții față de agresor ori că părțile s-au împăcat, nu poate avea efectul de a înlătura răspunderea contravențională și nici de a diminua obligația statului de a reacționa efectiv la asemenea conduite. Violența în familie nu reprezintă un conflict privat, lăsat exclusiv la discreția părților, ci constituie o atingere adusă valorilor sociale ocrotite de lege, respectiv integrității fizice, demnității persoanei și siguranței în mediul familial.

Această concluzie corespunde standardelor dezvoltate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Eremia contra Republicii Moldova, în care Curtea a subliniat că autoritățile naționale au obligația pozitivă de a asigura protecție efectivă victimelor violenței domestice și de a nu trata asemenea fapte ca pe simple neînțelegeri familiale. Lipsa unei reacții ferme și proporționale din partea autorităților ar putea echivala cu tolerarea fenomenului violenței în familie și ar lipsi de efect practic garanțiile Convenției.

Prin urmare, faptul că victima Boldurat Eugenia a declarat în ședință că nu are pretenții față de Boldurat Ion, nu poate exclude constatarea vinovăției acestuia, în condițiile în care existența faptei, urmarea prejudiciabilă și legătura de cauzalitate au fost confirmate prin ansamblul probelor administrate. Aceste împrejurări pot fi valorificate exclusiv la individualizarea sancțiunii, justificând aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, însă nu și exonerarea de răspundere contravențională.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Boldurat Ion prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional.

Temeiuri care să determine liberarea de răspundere contravențională a lui Boldurat Ion nu au fost stabilite.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 37 din Codul contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului Boldurat Ion, instanța de judecată va lua în calcul pericolul social al faptei comise de acesta.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către Boldurat Ion, personalitatea, comportamentul ultimului până și după comiterea contravenției, instanța constată că restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea ultimului este posibilă fără privarea sa de libertate, iar aplicarea în privința lui Boldurat Ion a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă.

Astfel, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar necesitatea

aplicării unei sancțiuni mai aspre nu a fost stabilită, instanța de judecată urmează să ia în calcul posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Boldurat Ion în săvârșirea contravenţiei stabilite de art. 78^1 Cod Contravențional, instanţa de judecată stabilește în privința lui Boldurat Ion o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Potrivit art. 383 alin (1) din Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. *****din 23 decembrie 2025.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Boldurat Ion în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea raportului de constatare nr. *****din 23 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 32, 37, 41, 462 cod Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Boldurat Ion** a. n. ***** IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Se stabileşte contravenientului **Boldurat Ion** sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore.

Se încasează din contul lui **Boldurat Ion** în beneficiului statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlul de cheltuieli judiciare.

Executarea prezentei hotărâri se pune în sarcina Biroului de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul **Boldurat Ion**.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul **Iana Talmaci**