4-25026682-12-5r-28022025
Dosar nr.5r-819/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

examinând în ședință publică contestația cet. Ursu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 şi a deciziei de sancționare din 08.02.2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 08.02.2025 agentul constatator al INSP al IGP, Direcția Patrulare "Centru", ofițer Găină Iurie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 în privința cet. Ursu Constantin în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 07.09.2024, la ora 18:47 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. M. Viteazul cu str. Columna, a condus automobilul de model "*****" cu n/î *****, cu încălcarea limitei de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulând cu viteza de 62 km/h, precum și pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 din 08.02.2025 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Ursu Constantin i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 din 08.02.2025 în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 12.02.2025 contravenientul Ursu Constantin a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 şi a deciziei de sancționare din 08.02.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 din 08.02.2025, deoarece la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a prezentat pretinsului contravenient nici o probă care ar dovedi vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod Contravențional al RM. Constatările expuse, se atestă prin lipsa oricăror anexe, mijloace tehnice indicate, la procesul-verbal contestat. Astfel, indică că în lipsa indicării/prezentării oricăror probe, nu este clar cum a fost constatat de către agentul constatator depășirea vitezei de

circulație, ca fiind comisă de transportul de tip automobil model "*****" n/î *****, și anume 62 km/h.

În context, în cazul utilizării unor mijloace tehnice de constatare a încălcărilor, legea contravențională, prevede obligația agentului constatator de a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, ceea ce lipsește.

Mai indică că nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea sa acționează principiul *in dubio pro reo.* În acest context, agentul constatator a conchis vinovăția sa doar în baza propriilor presupuneri, fără a prezenta careva probe suficiente, concludente, pertinente și utile la caz, care incontestabil ar proba cele descrise în actul procedural de învinuire, la momentul sancționării.

Concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru a se stabili vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, acestea vor fi interpretate în favoarea contravenientului. În asemenea circumstanțe, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Cu atât mai mult că agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta care i-a fost imputată.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 şi a deciziei de sancționare din 08.02.2025 din motivul lipsei faptei contravenției.

Contravenientul Ursu Constantin, fiind legal citat la adresa indicată în contestație (f.d.23-24), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Găină Iurie, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.22), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este

pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația cet. Ursu Constantin ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 08.02.2025 în privința cet. Ursu Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 07.09.2024, la ora 18:47 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. M. Viteazul cu str. Columna, a condus automobilul de model "*****" cu n/î *****, cu încălcarea limitei de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulând cu viteza de 62 km/h, precum și pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP a avut loc cu participarea contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 08.02.2025, contestația fiind depusă prin poștă la 12.02.2025 și înregistrată la 13.02.2025 cu numărul de intrare 1213, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 din 08.02.2025, cet. Ursu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM – depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare (f.d.11).

Astfel, deși Ursu Constantin invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume proba foto efectuată prin intermediul aparatului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport, se atestă că cet. Ursu Constantin la data de 07.09.2024, la ora 18:47 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. M. Viteazul cu str. Columna, a condus automobilul de model "*****" cu n/î *****, cu încălcarea limitei de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulând cu viteza de 62 km/h, precum și pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.12).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Drept motiv de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 din 08.02.2025, cet. Ursu Constantin a invocat faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fără a deține careva probe care ar confirma comiterea faptei imputate, ceea ce este combătut prin proba foto cercetată mai sus.

Potrivit art.443 alin.(6) Cod Contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, la rubrica "recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez" este aplicată corespunzător semnătura contravenientului la rubricile corespunzătoare, fără a indica careva obiecții la acel moment.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.DCT04 300229 și decizia de sancționare din 08.02.2025 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Prodan Ștefan au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Ursu Constantin a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Ursu Constantin ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Ursu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 300229 și a deciziei de sancționare din 08.02.2025, emise în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**