Dosar penal nr. 1-72/2026
Nr. PIGD 1-26014981-09-1-09022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 martie 2026 **mun. Bălţi*****

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefieri Roxana Capbătut

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Inculpatului *****Caida
Avocatului Dumitru Dulgher
Inculpatului DABIJA Eduard
Avocatului Mihaela Rotari

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui,

CAIDA **********, a.n.***** a.nașterii, cet. R.Moldova, născut în Federația Rusă, Moscova, *****în mun.*****, str. *****, 1***** /cu viza de reședință în mun.***** str. *****, *****/, studii medii, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul mincii, ne supus serviciului militar, anterior nejudecat, IDNP *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. *****7^1 alin.(4) lit. d) și art.*****7 alin.(2) Cod penal al RM;

DABIJA Eduard ***, ***** a**.nașterii, cet. R.Moldova, originar și *****în mun.*****, str. *****, *****, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul mincii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, IDNP *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. *****7[1] alin.(4) lit. d) Cod penal al RM;

Termenul de examinare a cauzei: 09.02.2026 – 17.03.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Caida** **********în coparticipare cu DABIJA Eduard, a.n.***** și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pe parcursul lunii noiembrie 2025, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, cu scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, fiind în mun.***** și procurând prin aplicația ”Telegram” o cantitate nestabilită de droguri, pe care le-a ridicat în condiții și loc nestabilit de organul de urmărire penală în scop de a le înstrăina ulterior în mun.*****, precum și alte localități din țară, astfel, la data la data de 28.11.2025, în jurul orelor 17.41, de către angajați de poliție a IP *****, în fâșia forestieră din str. Gherțen, 59 din mun.*****, a fost observat DABIJA Eduard, care a fost în distribuirea și realizarea drogurilor, or cadrul discuției avute cu aceștia, ultimul avea un comportament straniu, ne putând să explice clar cu ce scop se află în acel loc, în legătură cu ce a apărut bănuială că acesta poate păstra asupra sa droguri.

Ca urmare, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Dabija Eduard, din buzunarul stâng a scurtei în care era îmbrăcat acesta, au fost depistate 5 (cinci suluri) pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, în interior cu fragment de hârtie de culoare cafenie, în care se află o substanță solidă, de

culoare cafenie cu miros specific, în buzunarul drept al blugilor în care era îmbrăcat au fost depistate 8 (opt suluri) pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, în interior cu fragment de hârtie de culoare cafenie, în care se află o substanță solidă, de culoare cafenie cu miros specific.
Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-544 din 02.12.2025, substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de percheziție corporală la DABIJA Eduard reprezintă hașiș, în cantitate totală de 12,845 g.
În aceiași zi, în perioada de timp a orelor 20.45- 22.00, ulterior examinării telefonului mobil, cu prezența lui DABIJA Eduard, pe parcursul examinării locurilor unde au fost plasate drogurile de către DADIJA Ediuard, au fost depistate mai multe pachețele (suluri) cu droguri, plasate pentru înstrăinare în diferite ascunzișuri, astfel sub trei copaci amplasați în fâșia forestieră din str. Hajdeu din mun.*****, în regiunea imobilului 39, au fost depistate 3 (trei) suluri înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie, în fâșia forestieră
din regiunea imobilului 188D din str. *****Vieru, sub 5 copaci, amplasați la o distanță aproximativ de 50 metri unul de la altul au fost depistate încă 5 pachețele (suluri) înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie, iar în fâșia forestieră din str. Gherțen, 59 din mun.*****, în 2 locuri diferite (sub un pilon și sub un copac) au fost depistate și ridicate 2 pachețele (suluri) înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie.
Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-545 din 02.12.2025 substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în două pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Gherțen, 59 din mun.***** din ascunzișuri reprezintă substanța stupefiantă hașiș cu masa de 1,965 g.
Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în opt pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Hajdeu, 39 și I.Vieru, 188D din mun.***** din ascunzișuri reprezintă hașiș, în cantitate de 7,861 gr.
Tot la 28.11.2025, în perioada de timp a orelor 20.36- *****.20, pe parcursul percheziției la domiciliu unde locuiește CAIDA *****din mun.*****, str.***** 120, ap.33, care în comun cu DABIJA Eduard punea în circulație droguri, au fost depistate și ridicate din dulapul dormitorului de sub televizor și anume din primul

raft de sus un recipient din masă plastică în care se afla 14 (paisprezece) suluri izolate în bandă izolatorie de culoare roșie în interior cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific; un pachet din polietilenă cu 2 (două) substanțe solide de culoare cafenie cu dimensiuni neuniforme cu miros specific; o substanță solidă de culoare cafenie sub formă de plită ambalată într-un pachet polimeric cu inscripția „CANNABIS Natural” ; un cântar electric de mic gramaj cu inscripția „CARONS” cu depuneri pe el a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie cu miros specific, iar în camera de baie un sul de hârtie în interior cu o masă vegetală de culoare verde mărunțită cu miros specific.

În aceiași zi, în perioada de timp a orelor 22.35 -22.40, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui CAIDA Alexandr, din buzunarul stâng al blujilor în care era îmbrăcat, a fost depistat un pachet de sub țigări cu inscripția „Cherterfield” în interior căruia fiind un sul de hârtie cu o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-453 din 10.12.2025 masă vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare în 14 (paisprezece) pachete din hârtie de pergament, de culoare albă, precum și masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie prezentată într-un pachet de pergament, împăturit de culoare cafenie, depistată și ridicată la 28.11.2025 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu din mun.***** str. *****, 1*****, unde locuiește cet. CAIDA *****prezintă marijuana ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate totală de 14,4***** grame masă uscată.

Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer, transparent, precum și substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, de forma unui paralelipiped de origine vegetală prezentată la examinare într-un pachet de polimer transparent cu inscripția ”Cannabis natural” reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 137,263 gr (40,506 gr.+96,757gr).

Pe suprafața cântarului electronic la scară mică, de culoare gri, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe s-au depistat particule unice de hașiș.

Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet de hârtie de pergament, împăturit de culoare cafenie, ambalat într-un pachet de țigări, în culori preponderent albastru-alb, cu inscripția ”Chesterfield”, depistat și ridicat la 28.11.2025 în apartamentul nr. 33 din str. *****, 120 reprezintă hașiș în cantitate de 1,630 gr. Și se referă la substanțe stupefiante

În total CAIDA *****și DABIJA Eduard, au pus în circulație ilegală droguri sub formă de marihuana în cantitate de 14,4***** gr, ceea ce constituie

proporții mari și hașiș în cantitate de 160,587 gr., ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Hașișul și marijuana – sunt incluse în Tabelul Nr.1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „Substanţe stupefiante" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 "Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Tot el, **Caida ************intenționat, a procurat și păstrat ilegal fără scop de înstrăinare droguri, astfel, la data de 28.11.2025, în jurul orei 20:36 min., în cadrul percheziției la domiciliu pe adresa mun.*****, str.***** 120, ap.33, unde locuia cet.Caida **********, ***** a.n., în camera de baie, pe lângă alte droguri au fost depistate și ridicate două vase din masă plastică suprapuse una de 2 lit. și alta de 1,5 lit. cu depuneri pe pereți interiori a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie și particule de masă vegetală la gura vasului fiind o folie de staniol cu depuneri de substanță vâscoasă cafenie, un obiect metalic de culoare galben cu depuneri pe pereți interiori a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.***** din 10.12.2025, depunerile de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară fragmentului de butelie din polimer (partea de sus), semi-transparent, cu etichetă în culori preponderent verde-alb cu inscripția „Joy's Mohito", dotat cu capac improvizat din folie din staniol găurit, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), de culoare verde-transparent, cu etichetă în culori preponderent în culori verde-alb-roșie cu inscripția „7Up", precum și depunerile de substanță, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a tubului din metal de formă cilindrică, de culoare aurie, reprezintă rășină de cannabis în cantitate totală de 0,987 g., (0,868 g + 0,013 g + 0,106 g), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în proporții mari.

Rășina de canabis - este inclusă în Tabelul nr.l "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr. 1 "Substanțe stupefiante", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

2. Inculpatul **Dabija Eduard** *****pe parcursul lunii noiembrie 2025, în coparticipare cu CAIDA **********, a.n.***** și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pe parcursul lunii noiembrie 2025, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din

circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora,

acționând în mod intenţionat, cu scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, fiind în mun.***** și procurând prin aplicația ”Telegram” o cantitate nestabilită de droguri, pe care le-a ridicat în condiții și loc nestabilit de organul de urmărire penală în scop de a le înstrăina ulterior în mun.*****, precum și alte localități din țară, astfel, la data la data de 28.11.2025, în jurul orelor 17.41, de către angajați de poliție a IP *****, în fâșia forestieră din str. Gherțen, 59 din mun.*****, a fost observat DABIJA Eduard, care a fost în distribuirea și realizarea drogurilor, or cadrul discuției avute cu aceștia, ultimul avea un comportament straniu, ne putând să explice clar cu ce scop se află în acel loc, în legătură cu ce a apărut bănuială că acesta poate păstra asupra sa droguri.

Ca urmare, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Dabija Eduard, din buzunarul stâng a scurtei în care era îmbrăcat acesta, au fost depistate 5 (cinci suluri) pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, în interior cu fragment de hârtie de culoare cafenie, în care se află o substanță solidă, de culoare cafenie cu miros specific, în buzunarul drept al blugilor în care era îmbrăcat au fost depistate 8 (opt suluri) pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, în interior cu fragment de hârtie de culoare cafenie, în care se află o substanță solidă, de culoare cafenie cu miros specific.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-544 din 02.12.2025, substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de percheziție corporală la DABIJA Eduard reprezintă hașiș, în cantitate totală de 12,845 g.

În aceiași zi, în perioada de timp a orelor 20.45- 22.00, ulterior examinării telefonului mobil, cu prezența lui DABIJA Eduard, pe parcursul examinării locurilor unde au fost plasate drogurile de către DADIJA Ediuard, au fost depistate mai multe pachețele (suluri) cu droguri, plasate pentru înstrăinare în diferite ascunzișuri, astfel sub trei copaci amplasați în fâșia forestieră din str. Hajdeu din mun.*****, în regiunea imobilului 39, au fost depistate 3 (trei) suluri înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie, în fâșia forestieră din regiunea imobilului 188D din str. *****Vieru, sub 5 copaci, amplasați la o distanță aproximativ de 50 metri unul de la altul au fost depistate încă 5 pachețele (suluri) înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie, iar în fâșia forestieră din str. Gherțen, 59 din mun.*****, în 2 locuri diferite (sub un pilon și sub un copac) au fost depistate și ridicate 2 pachețele (suluri) înfășurate cu

bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie.
Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-545 din 02.12.2025 substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în două pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Gherțen, 59 din mun.***** din ascunzișuri reprezintă substanța stupefiantă hașiș cu masa de 1,965 g.
Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în opt pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate
la 28.11.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Hajdeu, 39 și I.Vieru, 188D din mun.***** din ascunzișuri reprezintă hașiș, în cantitate de 7,861 gr.
Tot la 28.11.2025, în perioada de timp a orelor 20.36- *****.20, pe parcursul percheziției la domiciliu unde locuiește CAIDA *****din mun.*****, str.***** 120, ap.33, care în comun cu DABIJA Eduard punea în circulație droguri, au fost depistate și ridicate din dulapul dormitorului de sub televizor și anume din primul raft de sus un recipient din masă plastică în care se afla 14 (paisprezece) suluri izolate în bandă izolatorie de culoare roșie în interior cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific; un pachet din polietilenă cu 2 (două) substanțe solide de culoare cafenie cu dimensiuni neuniforme cu miros specific; o substanță solidă de culoare cafenie sub formă de plită ambalată într-un pachet polimeric cu inscripția „CANNABIS Natural” ; un cântar electric de mic gramaj cu inscripția „CARONS” cu depuneri pe el a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie cu miros specific; și un sul de hârtie în interior cu o masă vegetală de culoare verde mărunțită cu miros specific.
În aceiași zi, în perioada de timp a orelor 22.35 -22.40, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui CAIDA Alexandr, din buzunarul stâng al blujilor în care era îmbrăcat, a fost depistat un pachet de sub țigări cu inscripția „Cherterfield” în interior căruia fiind un sul de hârtie cu o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific.
Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-453 din 10.12.2025 masă vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare în 14 (paisprezece) pachete din hârtie de pergament, de culoare albă, precum și masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie prezentată într-un pachet de pergament, împăturit de culoare cafenie, depistată și ridicată la 28.11.2025 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu din mun.***** str. *****, 1*****, unde locuiește cet. CAIDA *****prezintă

marijuana ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate totală de 14,4***** grame masă uscată.
Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer, transparent, precum și substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, de forma unui paralelipiped de origine vegetală prezentată la examinare într-un pachet de polimer transparent cu inscripția ”Cannabis natural” reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 137,263 gr (40,506 gr.+96,757gr).
Pe suprafața cântarului electronic la scară mică, de culoare gri, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe s-au depistat particule unice de hașiș.
Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet de hârtie de pergament, împăturit de culoare cafenie, ambalat într-un pachet de țigări, în culori preponderent albastru-alb, cu inscripția ”Chesterfield”, depistat și ridicat la 28.11.2025 în apartamentul nr. 33 din str. *****, 120 reprezintă hașiș în cantitate de 1,630 gr. Și se referă la substanțe stupefiante
În total DABIJA Eduard și CAIDA Alexandr, au pus în circulație ilegală droguri sub formă de marihuana în cantitate de 14,4***** gr, ceea ce constituie proporții mari și hașiș în cantitate de 160,587 gr., ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
Hașișul și marijuana– sunt incluse în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe,
depistate în circulație ilegală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

3. În ședința de judecată, inculpații **Caida **********și Dabija Eduard *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Apărătorul Dumitru Dulgher, Mihaela Rotari și procurorul Rodica Tataru au susţinut cererea înaintată de inculpați cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
5. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpaților şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt

suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

6. Inculpații **Caida **********și Dabija Eduard *******, fiind audiați în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, au recunoscut integral vinovăția și au declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. În acest sens, vina inculpaților au fost demonstrate pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpații Caida **********și Dabija Eduard *****au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpaților **Caida **********și Dabija Eduard *******este demonstrată prin următoarele probe:

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP ***** din 28.11.2024, orele 17.41 prin intermediul serviciului ”112”, despre faptul că în fâșia forestieră, în apropierea casei nr. 59 str. Gherțen, mun.*****, persoană suspectă în păstrare și consum de droguri;
- proces-verbal de percheziție corporală din 28.11.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată între orele 18.20-18.35, pe parcursul căreia a fost efectuată percheziția corporală a lui DABIJA Eduard, a.n.***** la care în buzunarul stâng a scurtei în care era îmbrăcat acesta, au fost depistate 5 (cinci suluri) pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, în interior cu fragment de hârtie de culoare cafenie, în care se află o substanță solidă, de culoare cafenie cu miros specific, în buzunarul drept al blugilor în care era îmbrăcat au fost depistate 8 (opt suluri) pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, în interior cu fragment de hârtie de culoare cafenie, în care se află o substanță solidă, de culoare cafenie cu miros specific. Toate cele 13 pachețele depistate fiind ridicate și ambalate într-un plic de hârtie de culoare cafenie și sigilate. La fel de la acesta fiind ridicat un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy A12”, de culoare albastră, ecranul cu crăpături, nr. IMEI:1 *****și IMEI:2 *****;
- proces-verbal de examinare obiectului din 28.11.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat cu acordul lui DABIJA Eduard, telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A12”, de culoare albastră, ecranul cu crăpături, nr. IMEI:1 *****și IMEI:2 *****,

ridicat de la acesta în cadrul percheziției corporale, pe parcursul examinării stabilindu-se în aplicația Telegram conversații în grupul ”Sauvage Gang”, cu anunțuri de procurare a substanțelor interzise (droguri), unde sunt plasate poze cu locația grogurilor. În aplicația ”Foto” din telefon se află mai multe poze efectuate la 28.11.2025, a locurilor (ascunzișurilor) unde au fost plasate

drogurile, cu mai multe locații – lângă tulpina copacilor, în apropierea de calea ferată, locuri din fâșia forestieră. La fel în telefon se observă o fotografie din 27.11.2025, orele 12.11, unde se observă mâna unei persoane, ce ține o substanță solidă de culoare cafenie sub formă de plită ambalată într-un pachet din polimer de culoare transparentă cu inscripția ”CANNABIS NATURAL”;

- telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy A12”, de culoare albastră, ecranul cu crăpături, nr. IMEI:1 *****și IMEI:2 *****, ridicat de la acesta în cadrul percheziției corporale a lui DABIJA Eduard, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.11.2025;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.11.2025, acțiune procesuală efectuată cu participarea lui DABIJA Eduard, locul examinării fiind fâșia forestieră amplasată în preajma imobilului 39 din str. Hajdeu și str. *****Vieru, 188 D din mun.*****, unde din cuvintele ultimului au fost plasate droguri, unde au fost depistate mai multe pachețele (suluri) cu droguri, plasate pentru înstrăinare în diferite ascunzișuri, astfel sub trei copaci amplasați în fâșia forestieră din str. Hajdeu din mun.*****, în regiunea imobilului 39, au fost depistate 3 (trei) suluri înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie, în fâșia forestieră din regiunea imobilului 188D din str. *****Vieru, sub 5 copaci, amplasați la o distanță aproximativ de 50 metri unul de la altul au fost depistate încă 5 pachețele (suluri) înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.11.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată cu participarea lui DABIJA Eduard, locul examinării fiind fâșia forestieră amplasată în preajma imobilului 59 din str. Gherțen din mun.*****, unde în 2 locuri diferite (sub un pilon și sub un copac) au fost depistate și ridicate 2 pachețele (suluri) înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie;
- proces-verbal de percheziție din 28.11.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la domiciliul închiriat de CAIDA Alexandr, din str. *****, 1*****, unde în prezența acestuia au fost depistate și ridicate din dulapul dormitorului de sub televizor și anume din primul raft de sus, un recipient din masă plastică în care se afla 14 (paisprezece) suluri izolate în bandă izolatorie de culoare roșie în interior cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific; un pachet din polietilenă cu 2 (două) substanțe solide de culoare cafenie cu dimensiuni neuniforme cu miros specific; o substanță solidă de culoare cafenie sub formă de plită ambalată într-un pachet polimetric cu inscripția ,,CANNABIS Natural”; un cântar electric de

mic gramaj cu inscripția ,,CARONS” cu depuneri pe el a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie cu miros specific; din camera de baie de pe mașina de spălat rufe au fost depistate și ridicate două vase din masă plastică suprapuse una de 2 litri și alta de 1,5 litri cu depuneri pe pereți interiori a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie și particule de masă vegetală la gura vasului fiind o folie de staniol cu depuneri de substanță vâscoasă cafenie; un obiect metalic de culoare galben cu depuneri pe pereți interiori a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie; un sul de hârtie în interior cu o masă vegetală de culoare verde mărunțită cu miros specific;

- proces-verbal de percheziție corporală din 28.11.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia pe parcursul căreia în cadrul percheziției corporale a lui CAIDA *****din buzunarul stâng al blujilor în care era îmbrăcat, a fost depistat un pachet de sub țigări cu inscripția ,,Cherterfield” în interior căruia fiind un sul de hârtie cu o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific;
- raport de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-545 din 02.12.2025, potrivit căruia, substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în două pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Gherțen, 59 din mun.***** din ascunzișuri reprezintă substanța stupefiantă haşiș cu masa de 1,965 g. Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în opt pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Hajdeu, 39 și I.Vieru, 188D din mun.***** din ascunzișuri reprezintă haşiș, în cantitate de 7,861 gr;
- raport de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-544 din 02.12.2025, potrivit căruia substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de percheziție corporală la DABIJA Eduard reprezintă haşiș, în cantitate totală de 12,845 g.;
- raport de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-453 din 10.12.2025, potrivit căruia masă vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare în 14 (paisprezece) pachete din hârtie de pergament, de culoare albă, precum și masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie prezentată într-un pachet de pergament, împăturit de culoare cafenie, depistată și ridicată la 28.11.2025 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu din mun.***** str. *****, 1*****, unde locuiește cet. CAIDA *****prezintă marijuana ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate totală de 14,4***** grame masă uscată. Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer,

transparent, precum și substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, de forma unui paralelipiped de origine vegetală prezentată la examinare într-un pachet de polimer transparent cu inscripția ”Cannabis natural” reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 137,263 gr (40,506 gr.+96,757gr). Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer, partea de sus, semitransparentă, cu etichetă în culori preponderent verde-alb cu inscripția ”Joys Mohito”, dotat cu capac improvizat din folie din staniol găurit de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), de culoare verde-transparent, cu etichetă în culori verde-alb-roșie cu inscripția ”7UP”, precum și depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a tubului din metal de, de culoare aurie formă cilindrică depistate în același domiciliu reprezintă rășina de cannabis, cu cantitatea de 0,987 gr, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Pe suprafața cântarului electronic la scară mică, de culoare

gri, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe s-au depistat particule unice de hașiș. Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet de hârtie de pergament, împăturit de culoare cafenie, ambalat într-un pachet de țigări, în culori preponderent albastru-alb, cu inscripția ”Chesterfield”, depistat și ridicat la 28.11.2025 în apartamentul nr. 33 din str. *****, 120 reprezintă hașiș în cantitate de 1,630 gr. Și se referă la substanțe stupefiante;

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 12.12.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziților de la DABIJA Eduard și CAIDA Alexandr, asupra cărora au fost efectuate expertizele și anume: două pachete din polimer de tip ”zip-lock”, cu nr.1/2 și 2/2 în care sunt ambalate două pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, care conțin substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie /hașiș/, opt pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, care conțin câte Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie /hașiș/, un plic de hârtie din culoare cafenie nr.1/1, în care sunt ambalate 13 (treisprezece) pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ce reprezintă substanța solid-lipicioasă de origine vegetală /hașiș/, un pachet de polimer, de culoare albă cu nr.2/3 în care sunt ambalate un fragment de butelie din polimer (partea de sus), semitransparentă, cu etichetă în culori preponderent verde-alb cu inscripția ”Joys Mohito”, dotat cu capac improvizat din folie din staniol găurit de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), de culoare verde-transparent, cu etichetă în culori verde-alb-roșie cu

inscripția ”7UP”, un tub din metal de formă cilindrică, de culoare aurie, cu câte un fragment de vată, un pachet polimeric de tip ”zip-lock”, cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie, separată din amestec cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie; un pachet din polimer de tip ”zip-lock”, cu nr.1/3, în care este ambalat un recipient din polimer, ce conține 14 pachete din polimer, de tip ”zip-lock”, în care se află câte un pachet de hârtie, de culoare albă cu câte o masă vegetală uscată , cu aspect de inflorescențe, de culoare verde-cafenie, 2 pachete din polimer de tip ”zip-lock”, în care se află un alt pachet din polimer, ce conține câte o substanță lipicioasă, de culoare verde-cafenie, un pachet din polimer în care se află un cântar electric la scară mică, de culoare gri; un pachet din polimer de tip ”zip-lock”, cu nr.3/3, în care este ambalat un pachet de țigări în culori preponderent albastru-alb cu inscripția ”Chesterfield”, în care se află un pachet din polimer de tip ”zip-lock”, ce conține un pachet din hârtie pergament de culoare cafenie, în care se află substanță solid-lipicioasă, de culoare verde cafenie /hașiș/

- două pachete din polimer de tip ”zip-lock”, cu nr.1/2 și 2/2 în care sunt ambalate două pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, care conțin substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie /hașiș/, opt pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, care conțin câte Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie /hașiș/, un plic de hârtie din culoare cafenie nr.1/1, în care sunt ambalate 13 (treisprezece) pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ce reprezintă substanța solid-lipicioasă de origine vegetală /hașiș/, un pachet de polimer, de culoare albă cu nr.2/3 în care sunt ambalate un

fragment de butelie din polimer (partea de sus), semitransparentă, cu etichetă în culori preponderent verde-alb cu inscripția ”Joys Mohito”, dotat cu capac improvizat din folie din staniol găurit de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), de culoare verde-transparent, cu etichetă în culori verde-alb-roșie cu inscripția ”7UP”, un tub din metal de formă cilindrică, de culoare aurie, cu câte un fragment de vată, un pachet polimeric de tip ”zip-lock”, cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie, separată din amestec cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie; un pachet din polimer de tip ”zip-lock”, cu nr.1/3, în care este ambalat un recipient din polimer, ce conține 14 pachete din polimer, de tip ”zip-lock”, în care se află câte un pachet de hârtie, de culoare albă cu câte o masă vegetală uscată , cu aspect de inflorescențe, de culoare verde-cafenie, 2 pachete din polimer de tip ”zip-lock”, în care se află un alt pachet din polimer, ce conține câte o substanță lipicioasă, de culoare verde-cafenie, un pachet din polimer în care se află un cântar electric la scară mică, de

culoare gri; un pachet din polimer de tip ”zip-lock”, cu nr.3/3, în care este ambalat un pachet de țigări în culori preponderent albastru-alb cu inscripția ”Chesterfield”, în care se află un pachet din polimer de tip ”zip-lock”, ce conține un pachet din hârtie pergament de culoare cafenie, în care se află substanță solid-lipicioasă, de culoare verde cafenie /hașiș/ recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.12.2025 și transmise în camera de păstrare a IP *****;

- proces -verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat un telefon mobil de model ”********** Pro” nr. *****”, care aparține cet. CAIDA Alexandr, pe parcursul căreia, în aplicația Telegram, a fost stabilit un grup denumit ”Sauvage alimentat”, fiind prezentă o discuție începută la 15.09.2025, unde sunt prezente mai multe poze de amplasare a drogurilor cu informația despre locul ascunzișurilor, la 28.11.2025, se discută despre faptul că persoana alias ”KOT”, urma să plaseze în ascunzișuri droguri, însă în aceste locuri unde ar fi plasat drogurile, acestea lipsesc, bănuind că numitul ” KOT”, a fost reținut și nu răspunde la apel, în discuție cu persoana nestabilită, ultima îl întreabă pe CAIDA Al., dacă Ădic așa și nu a răspuns, inclusiv și că telefonul este deconectat. Persoana ce discută cu Al. CAIDA îi recomandă să ascundă drogurile pe care le deține acasă, într-un loc sigur, poate în pădure etc.....iar ulterior să șteargă conversația. Din convorbirile avute, se poate subînțelege că CAIDA Al. Este alarmat că poate fi percheziționat, că în apartament se află soția și copilul mic. În galerie sunt poze cu masă vegetală de culoare verde-cafenie;
- un telefon mobil de model ”********** Pro” nr. *****”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.12.2025;
- procesul-verbal nr.155 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 28.11.2025, efectuat în privința lui DABIJA Eduard, potrivit căruia, acesta se afla în stare de ebrietate narcotică la THC (marihuana);
- procesul-verbal nr.156 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 28.11.2025, efectuat în privința lui CAIDA Alexandr, potrivit căruia, acesta se afla în stare de ebrietate narcotică la THC (marihuana);
- declarațiile martorului CAIDA Valeria Valeriu, a.n.02.09.2003, care a declarant că este căsătorită cu *****Caida din a. 2003, cu care are un copil minor în vârstă de 1 an și 6 luni. Este angajată oficial în câmpul muncii, activând în calitate de frizer. Soțul său, *****CAIDA nu este angajat oficial, plecând periodic peste hotarele țării la muncă. Referitor la circumstanțele cazului, declară că aproximativ la începutul lunii noiembrie 2025 a observat în baia domiciliului închiriat, situat pe str. ***** nr. 120, ap. 33, **********, unde locuia împreună cu soțul și copilul minor, o hârtie cu un conținut asemănător tutunului. În legătură cu cele observate, i-a cerut

soțului *****CAIDA explicații. Acesta a refuzat să ofere un răspuns concret, cerând să fie lăsat în pace. Cu câteva zile înainte de data de 28.11.2025, în dormitorul locuinței, în sertarul unui dulap, a depistat un recipient din plastic, în interiorul căruia se aflau mai multe pliculețe înfășurate în bandă adezivă de culoare roșie. Declară că nu a examinat conținutul recipientului, întrucât nu a deschis capacul și nu a analizat ce se afla în interior, după care l-a pus la loc. Ulterior, *****CAIDA, care plecase la magazin, a revenit după aproximativ 5-10 minute, moment în care ea l-a întrebat ce reprezintă obiectele depistate. Acesta i-a comunicat că încearcă să câștige bani pentru familie. Nu i-a adresat alte întrebări și nu a solicitat detalii cu privire la activitatea desfășurată de acesta. Menționează că activa conform unui program de muncă de trei zile lucrătoare și patru zile libere. În perioada în care se afla la serviciu, *****CAIDA rămânea acasă cu copilul minor, iar în zilele sale libere se afla la domiciliu împreună cu acesta. Declară că soțul său nu consuma droguri în prezența ei și că nu îi era cunoscut faptul că acesta s-ar ocupa cu răspândirea substanțelor narcotice. Alte circumstanțe relevante nu cunoaște. În urma percheziției efectuate la domiciliul situat pe str. ***** nr. 120, ap. 33, **********, au fost depistate și ridicate substanțe interzise, a căror proveniență îi este necunoscută. Alte informații nu deține și doar atât poate comunica;

- declarațiile martorului UNGUREANU Dumitru Diomid, a.n.1996, subofițer de investigații al Sil al IP *****, care a declarat că la data de 28.11.2025, în jurul orelor 17:35, aflându-se împreună cu colegul de serviciu, Andrei Hîncu, în fâșia forestieră de pe str. Gherțen nr. 59, **********, a fost observat un bărbat, care ulterior a fost identificată ca fiind cetățeanul Dabija Eduard, născut la *****, locuitor al **********. Persoana respectivă a fost suspectată de plasarea substanțelor interzise în ascunzișuri, precum și de consum de droguri. În cadrul discuției purtate cu aceasta, cet. Dabija Eduard manifesta un comportament suspect, neputând explica clar scopul aflării sale în fâșia forestieră de pe strada menționată, fapt ce a generat o bănuială rezonabilă precum că ar putea deține asupra sa substanțe narcotice. In urma efectuării percheziției corporale asupra cet. Dabija Eduard, au fost depistate și ridicate 13 (treisprezece) suluri/pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, care conțineau hârtie de culoare cafenie, în interior aflându-se o substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific. Fiind întrebat despre proveniența pachețelelor și scopul acestora, cet. Dabija Eduard a comunicat că, prin intermediul aplicației de socializare Telegram, pe platforma cu denumirea „Sauvage”, care se ocupă cu comercializarea substanțelor narcotice, s-a angajat în calitate de curier. Prin intermediul acestei platforme a primit locațiile unde erau plasate drogurile, pe care le

ridica și ulterior le plasa în ascunzișuri pe teritoriul municipiului *****. Ulterior, cet. Dabija Eduard a declarat că a plasat substanțe narcotice în ascunzișuri pe
teritoriul ********** și și-a exprimat acordul de a indica locurile respective. Astfel, la data de 28.11.2025, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, de pe adresele str. Hajdeu nr. 39 și str. *****Vieru nr. 188D, **********, din ascunzișuri au fost ridicate 8 (opt) suluri, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, care conțineau o substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific. De asemenea, de pe adresa str. Gherțen nr. 59, **********, din ascunzișuri au fost ridicate 2 (două) suluri, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, cu substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific. în cadrul audierii în calitate de bănuit a cet. Dabija Eduard, precum și în urma examinării telefonului mobil de model „Samsung A12", care îi aparține, au fost depistate și vizualizate fotografii cu substanțe interzise. Cu referire la aceste fotografii, cet. Dabija Eduard a comunicat că una dintre ele a fost realizată la domiciliul cunoscutului său, *****Caida, născut în anul 2002, situat pe str. ***** nr. 120, ap. 33, **********, domiciliu închiriat de acesta. în legătură cu cele expuse, a apărut o bănuială rezonabilă precum că cet. Caida **********, născut la *****, locuitor al **********, str. ***** nr. 120, ap. 33, ar putea deține substanțe interzise. în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Caida **********, situat pe adresa **********, str. ***** nr. 120, ap. 33, din dulapul dormitorului a fost depistat și ridicat un recipient din material plastic, în interiorul căruia se aflau 14 (paisprezece) suluri izolate în bandă izolatoare de culoare roșie, conținând o masă vegetală de culoare verde, cu miros specific; un pachet din polietilenă cu două substanțe solide de culoare cafenie, cu dimensiuni neuniforme și miros specific; o substanță solidă de culoare cafenie sub formă de plită, ambalată într-un pachet polimeric cu inscripția „CANNABIS Natural"; precum și un cântar electronic de mic gramaj, cu inscripția „CARONS", pe suprafața căruia se aflau depuneri ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie, cu miros specific. Totodată, din camera de baie, de pe mașina de spălat rufe, au fost depistate și ridicate două vase din material plastic, unul cu capacitatea de 2 litri și altul de 1,5 litri, cu depuneri pe pereții interiori ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie și particule de masă vegetală; la gura vasului se afla o folie de staniol cu depuneri de substanță vâscoasă cafenie; un obiect metalic de culoare galbenă, cu depuneri pe pereții interiori ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie; precum și un sul de hârtie ce conținea o masă vegetală de culoare verde, mărunțită, cu miros specific. La data de 28.11.2025, în cadrul percheziției corporale efectuate asupra cet. Caida Alexandr, din buzunarul stâng al pantalonilor în care acesta era îmbrăcat a fost depistat și ridicat un pachet de țigări cu inscripția „Chesterfield", în interiorul căruia se afla un sul de hârtie ce conținea o substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific;

- declarațiile martorului HÎNCU Andrei Nicolai, a.n.1994, ofițer de investigații al Sil al IP *****, care a declarat că la data de 28.11.2025, în jurul orelor 17:35, aflându-se împreună cu colegul de serviciu, Dumitru Ungureanu, în fâșia forestieră de pe str. Gherțen nr. 59, **********, a fost observată o persoană de sex masculin, care ulterior a fost identificată ca fiind cetățeanul Dabija Eduard, născut la *****, locuitor al **********. Persoana respectivă a fost suspectată de plasarea substanțelor interzise în ascunzișuri, precum și de consum de droguri. în cadrul discuției purtate cu aceasta, cet. Dabija Eduard manifesta un comportament suspect, neputând explica clar scopul aflării sale în fâșia forestieră de pe strada menționată, fapt ce a generat o bănuială rezonabilă precum că ar putea deține asupra sa substanțe narcotice, în urma efectuării

percheziției corporale asupra cet. Dabija Eduard, au fost depistate și ridicate 13 (treisprezece) suluri/pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, care conțineau hârtie de culoare cafenie, în interior aflându-se o substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific. Fiind întrebat despre proveniența pachețelelor și scopul acestora, cet. Dabija Eduard a comunicat că, prin intermediul aplicației de socializare Telegram, pe platforma cu denumirea „Sauvage", care se ocupă cu comercializarea substanțelor narcotice, s-a angajat în calitate de curier. Prin intermediul acestei platforme a primit locațiile unde erau plasate drogurile, pe care le ridica și ulterior le plasa în ascunzișuri pe teritoriul municipiului *****. Ulterior, cet. Dabija Eduard a declarat că a plasat substanțe narcotice în ascunzișuri pe teritoriul ********** și și-a exprimat acordul de a indica locurile respective. Astfel, la data de 28.11.2025, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, de pe adresele str. Hajdeu nr. 39 și str. *****Vieru nr. 188D, **********, din ascunzișuri au fost ridicate 8 (opt) suluri, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, care conțineau o substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific. De asemenea, de pe adresa str. Gherțen nr. 59, **********, din ascunzișuri au fost ridicate 2 (două) suluri, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, cu substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific. în cadrul audierii în calitate de bănuit a cet. Dabija Eduard, precum și în urma examinării telefonului mobil de model „Samsung A12", care îi aparține, au fost depistate și vizualizate fotografii cu substanțe interzise. Cu referire la aceste fotografii, cet. Dabija Eduard a comunicat că una dintre ele a fost realizată la domiciliul cunoscutului său, *****Caida, născut în anul 2002, situat pe str. ***** nr. 120, ap. 33, **********, domiciliu închiriat de acesta. în legătură cu cele expuse, a apărut o bănuială rezonabilă precum că cet. Caida **********, născut la *****, locuitor al **********, str. ***** nr. 120, ap. 33, ar putea deține substanțe interzise. în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Caida **********, situat pe adresa **********, str. *****

nr. 120, ap. 33, din dulapul dormitorului a fost depistat și ridicat un recipient din material plastic, în interiorul căruia se aflau 14 (paisprezece) suluri izolate în bandă izolatoare de culoare roșie, conținând o masă vegetală de culoare verde, cu miros specific; un pachet din polietilenă cu două substanțe solide de culoare cafenie, cu dimensiuni neuniforme și miros specific; o substanță solidă de culoare cafenie sub formă de plită, ambalată într-un pachet polimeric cu inscripția „CANNAB1S Natural”; precum și un cântar electronic de mic gramaj, cu inscripția „CARONS”, pe suprafața căruia se aflau depuneri ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie, cu miros specific. Totodată, din camera de baie, de pe mașina de spălat rufe, au fost depistate și ridicate două vase din material plastic, unul cu capacitatea de 2 litri și altul de 1,5 litri, cu depuneri pe pereții interiori ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie și particule de masă vegetală; la gura vasului se afla o folie de staniol cu depuneri de substanță vâscoasă cafenie; un obiect metalic de culoare galbenă, cu depuneri pe pereții interiori ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie; precum și un sul de hârtie ce conținea o masă vegetală de culoare verde, mărunțită, cu miros specific. La data de 28.11.2025, în cadrul percheziției corporale efectuate asupra cet. Caida Alexandr, din buzunarul stâng al pantalonilor în care acesta era îmbrăcat a fost depistat și ridicat un pachet de țigări cu inscripția „Chesterfield”, în interiorul căruia se afla un sul de hârtie ce conținea o substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific;

- copia procesului-verbal de percheziție din 28.11.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la domiciliul închiriat de CAIDA Alexandr, din str. *****, 1*****, unde în prezența acestuia au fost depistate și ridicate din camera de baie de pe mașina de spălat rufe două vase din masă plastică suprapuse una de 2 litri și alta de 1,5 litri cu depuneri pe pereți interiori a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie și particule de masă vegetală la gura vasului fiind o folie de staniol cu depuneri de substanță vâscoasă cafenie; un obiect metalic de culoare galben cu depuneri pe pereți interiori a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie;
- copaia raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-453 din 10.12.2025, potrivit căruia depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer, partea de sus, semitransparentă, cu etichetă în culori preponderent verde-alb cu inscripția ”Joys Mohito”, dotat cu capac improvizat din folie din staniol găurit de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), de culoare verde-transparent, cu etichetă în culori verde-alb-roșie cu inscripția ”7UP”, precum și depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a tubului din metal de, de culoare aurie formă cilindrică depistate și ridicate la 28.11.2025

în apartamentul nr. 33 din str. *****, 120 reprezintă rășina de cannabis, cu cantitatea de 0,987 gr, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante;

- copia procesului -verbal de examinare a obiectelor din 12.12.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziților de la DABIJA Eduard și CAIDA Alexandr, asupra cărora au fost efectuate expertizele, inclusiv un pachet de polimer, de culoare albă cu nr.2/3 în care sunt ambalate un fragment de butelie din polimer (partea de sus), semitransparentă, cu etichetă în culori preponderent verde-alb cu inscripția ”Joys Mohito”, dotat cu capac improvizat din folie din staniol găurit de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), de culoare verde-transparent, cu etichetă în culori verde-alb-roșie cu inscripția ”7UP”, un tub din metal de formă cilindrică, de culoare aurie, cu câte un fragment de vată;
- un pachet de polimer, de culoare albă cu nr.2/3 în care sunt ambalate un fragment de butelie din polimer (partea de sus), semitransparentă, cu etichetă în culori preponderent verde-alb cu inscripția ”Joys Mohito”, dotat cu capac improvizat din folie din staniol găurit de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), de culoare verde-transparent, cu etichetă în culori verde-alb-roșie cu inscripția ”7UP”, un tub din metal de formă cilindrică, de culoare aurie, cu câte un fragment de vată recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte;
- proces-verbal de percheziție corporală din 28.11.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia pe parcursul căreia în cadrul percheziției corporale a lui CAIDA *****din buzunarul stâng al blujilor în care era îmbrăcat, a fost depistat un pachet de sub țigări cu inscripția „Cherterfield” în interior căruia fiind un sul de hârtie cu o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific;
- procesul-verbal nr.156 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 28.11.2025, efectuat în privința lui CAIDA Alexandr, potrivit căruia, acesta se afla în stare de ebrietate narcotică la THC (marihuana);
- declarațiile martorului UNGUREANU Dumitru Diomid, a.n.1996, subofițer de investigații al SII al IP *****, care pe lângă faptul depistării drogurilor pe care le punea în circulație DABIJA Eduard, în urma examinării telefonului mobil de model „Samsung A12”, care îi aparține, au fost depistate și vizualizate fotografii cu substanțe interzise. Cu referire la aceste fotografii, cet. Dabija Eduard a comunicat că una dintre ele a fost realizată la domiciliul cunoscutului său, *****Caida, născut în anul 2002, situat pe str. ***** nr. 120, ap. 33, **********, domiciliu închiriat de acesta. în legătură cu cele expuse, a apărut o bănuială rezonabilă precum că cet. Caida **********, născut la *****, locuitor al **********, str. ***** nr. 120, ap. 33, ar putea deține substanțe interzise. În urma efectuării percheziției la

domiciliul cet. Caida **********, situat pe adresa **********, str. ***** nr. 120, ap. 33, pe lângă alte droguri, în camera de baie, au fost depistate și ridicate două vase din material plastic, unul cu capacitatea de 2 litri și altul de 1,5 litri, cu depuneri pe pereții interiori ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie și particule de masă vegetală; la gura vasului se afla o folie de staniol cu depuneri de substanță vâscoasă cafenie; un obiect metalic de culoare galbenă, cu depuneri pe pereții interiori ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie;

- declarațiile martorului HÎNCU Andrei Nicolai, a.n.1994, ofițer de investigații al SII al IP *****, care a declarat că la data de 28.11.2025, în jurul orelor 17:35, aflându-se împreună cu colegul de serviciu, Dumitru UNGUREANU, în fâșia forestieră de pe str. Gherțen nr. 59, **********, a fost observată o persoană de sex masculin, care ulterior a fost identificată ca fiind cetățeanul Dabija Eduard, născut la *****, locuitor al **********, care plasa substanțe interzise - droguri în ascunzișuri. În cadrul discuției purtate cu aceasta, a percheziției corporale asupra acestuia au fost depistate și ridicate droguri. În urma discuției cu acesta și a examinării telefonului mobil al acestuia de model „Samsung A12”, au fost depistate și vizualizate fotografii cu substanțe interzise. Cu referire la aceste fotografii, cet. Dabija Eduard a comunicat că una dintre ele a fost realizată la domiciliul cunoscutului său, *****Caida, de pe str. ***** nr. 120, ap. 33, **********. În legătură cu cele expuse, a apărut o bănuială rezonabilă precum că cet. Caida **********, născut la *****, locuitor al **********, str. ***** nr. 120, ap. 33, ar putea deține substanțe interzise. În urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Caida **********, situat pe adresa **********, str. ***** nr. 120, ap. 33, pe lângă alte droguri, în camera de baie, de pe mașina de spălat rufe, au fost depistate și ridicate două vase din material plastic, unul cu capacitatea de 2 litri și altul de 1,5 litri, cu depuneri pe pereții interiori ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie și particule de masă vegetală; la gura vasului se afla o folie de staniol cu depuneri de substanță vâscoasă cafenie; un obiect metalic de culoare galbenă, cu depuneri pe pereții interiori ale unei substanțe vâscoase de culoare cafenie.

9. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Caida **********în comiterea infracțiunii incriminate.

10. Drept consecinţă, acţiunile inculpaților Caida **********corect au fost încadrate conform prevederilor art. *****7^1 alin.(4) lit. d) Cod penal –

Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte

operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane ori înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari; art. *****7 alin.(2) Cod Penal-circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor și analogii acestora, adică procurarea și păstrarea drogurilor, etnobotanicilor și analogii acestora, fără scop de înstrăinare, săvârșit în proporții mari și Dabija Eduard *****conform prevederilor art. *****7^1 alin.(4) lit. d) Cod penal – circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane ori înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat să fie recunoscuți vinoveți inculpații **Caida** **********de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. *****7^1 alin.(4) lit. d) Cod penal, art. *****7 alin.(2) Cod Penal **și Dabija Eduard** *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****7^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal și în baza acestor articole al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de:

- în conformitate cu art. *****7^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, să-i fie aplicată lui **Caida** **********o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de domeniul circulației legale a drogurilor pe un termen de 3 ani, iar în baza art. *****7 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

  În conformitate cu art. 84 alin. (3) din Codul penal, pedepsele stabilite să se execută de sine stătător.
- în conformitate cu art. *****7^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, să-i fie aplicată lui **Dabija Eduard** *****o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de domeniul circulației legale a drogurilor pe un termen de 3 ani.

12. În cadrul ședinței de judecată, inculpații **Caida** **********și **Dabija Eduard** *****au declarat că își recunosc vinovăția în comiterea faptei incriminate, solicitând instanței de judecată să țină cont de atitudinea lor sinceră față de cele săvârșite, de comportamentul procesual manifestat, precum și de circumstanțele personale, și să le aplice o pedeapsă minimă prevăzută de lege.

13. La rândul lor, apărătorii inculpaților, avocații Dumitru Dulgher și Mihaela Rotari, în cadrul pledoariilor susținute în fața instanței, au reiterat poziția

clienților lor, invocând faptul că aceștia au recunoscut integral vinovăția, au manifestat o atitudine sinceră și cooperantă pe parcursul procesului penal, nu au încercat să tergiverseze examinarea cauzei și au contribuit la aflarea adevărului. În acest context, apărătorii au solicitat instanței de judecată să aplice o pedeapsă cât mai blândă, orientată spre minimul prevăzut de lege, apreciind că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea unei sancțiuni mai severe.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Caida **********a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.*****7^1 alin.(4) lit. d) Cod penal și art.*****7 alin.(2) Cod Penal iar Dabija

Eduard *****a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.*****7^1 alin.(4) lit. d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu:

- art. *****7^1 alin.(4) lit. d) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia;
- art. *****7 alin.(2) Cod Penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

15. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

16. Potrivit alin. (5) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpați **Caida **********și Dabija Eduard *******este calificată ca:

- art. *****7[1] alin.(4) lit. d) Cod penal - deosebit de gravă;
- art. *****7 alin.(2) Cod Penal - ușoară.

17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

23. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpații **Caida **********și Dabija Eduard *******au contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.

24. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 24*****, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

25. În conformitate cu art.84 alin. (1), (1^1), (2), (3), (4) și (5) Cod Penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor

infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de ***** de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În cazul unui concurs de infracţiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă.

26. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Caida** **********, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.

27. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

28. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

29. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitei de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

30. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Caida** **********, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

31. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80^1 Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Caida** **********urmează să fie stabilită sub formă de:

- în baza art. *****7^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani;
- în baza art. *****7 alin. (2) din Codul penal, se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 15 000,00 (cincisprezece mii) lei.

32. Totodată instanța de judecată va aplica și pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita o activitate din domeniul circulației legale a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de pe un termen de 3 (trei) ani.

33. În conformitate cu art. 84 alin. (3) din Codul penal, pedepsele stabilite se execută de sine stătător.

34. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Dabija Eduard *******, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.

35. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

36. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

37. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitei de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

38. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Dabija Eduard *******, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

39. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80^1 Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Dabija Eduard *******urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

40. Totodată instanța de judecată va aplica și pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita o activitate din domeniul circulației legale a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de pe un termen de 3 (trei) ani.

41. Instanța reține că aplicarea unei pedepse mai blânde decât închisoarea nu ar fi de natură să asigure realizarea scopului pedepsei penale, având în vedere gravitatea deosebită a infracțiunii comise, modalitatea de săvârșire a acesteia, precum și pericolul social sporit al unor asemenea fapte. Or,

infracțiunile ce țin de circulația ilegală a drogurilor aduc atingere gravă relațiilor sociale ocrotite de lege, sănătății publice și siguranței societății în ansamblu, motiv pentru care combaterea acestora necesită o reacție fermă din partea statului.

42. Totodată, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sau a unei pedepse orientate exclusiv spre minim, în lipsa unor circumstanțe excepționale, nu ar contribui suficient la realizarea funcțiilor pedepsei, în special cea de prevenție generală, întrucât nu ar transmite un mesaj adecvat de descurajare a unor asemenea comportamente infracționale.

43. În acest context, instanța consideră că doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea, proporțională cu gravitatea faptei și circumstanțele cauzei, este aptă să asigure atât corectarea inculpaților, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, inclusiv de către alte persoane, contribuind astfel la restabilirea ordinii de drept încălcate și la consolidarea încrederii publicului în actul de justiție.

44. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpaților, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Caida ************și **Dabija Eduard *******este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

45. În temeiul art. 72 alin. (1) lit. a), b) și c), (2), (3), (4), (5), (6) și (7) Cod Penal, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare; a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis.

În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârșite din imprudenţă și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Minorii execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite.

Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în

corespundere cu legislaţia.

46. Astfel, luând în considerație că inculpații **Caida ************și **Dabija Eduard *******au fost recunoscuți vinoveți în săvârșirea infracțiunii din categoria celor deosebit de grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către inculpații **Caida ************și **Dabija Eduard *******urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

47. Termenul executării pedepsei închisorii în privința inculpaților **Caida ************și **Dabija Eduard *******urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 17.03.2026.

48. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

49. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal, dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui **Caida ************în stare de arest preventiv din 28.11.2025 ora 20:36 pînă la 17.03.2026.

50. Totodată instnța dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui **Dabija Eduard *******în stare de arest preventiv din 28.11.2025 ora 17:41 pînă la 17.03.2026.

51. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

52. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în faţa unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. l lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. l lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

53. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpaților Caida ********** și Dabija Eduard *****, în locul de detenție, în care se află în prezent, pînă la intrarea în vigoare a sentinței. Astfel, se va aplic în privinţa inculpaților Caida **********și Dabija Eduard *****măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

54. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat **Rodica Tataru** cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpații Caida **********și Dabija Eduard ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 19 320,00 lei din următoarele considerente.

55. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

56. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

57. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

58. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei au fost anexate raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/7R-545 din 02.12.2025, în sumă de 3 360,00 lei, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/7-R-544 din 02.12.2025, în sumă de 3 360,00 lei, și raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.12.2025, în sumă de 12 600,00 lei, în total statul suportând cheltuieli în sumă de 19 320,00 lei.

59. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza vinovăției inculapților **Caida** **********și **Dabija Eduard** *****fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpaților **Caida** **********și **Dabija Eduard** *****în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 19 320,00 (nouăsprezece mii trei sute douăzeci) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

60. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

61. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

62. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților **Caida **********și Dabija Eduard *******în săvârşirea unor infracţiuni, acestora le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

63. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

64. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

65. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se

atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

66. Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni;

67. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un pachet din polimer de tip „Zip-lock”, cu **Nr.1/2**, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-545, din 02.12.2025, conține hașiș în cantitate de 1,965 g., sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 158” CTCEJ, un pachetul din polimer de tip „Zip-lock”, cu **Nr.2/2**, care conform raportului de

expertiză judiciară nr.34/12/7-R-545, din 02.12.2025, conține hașiș în cantitate de 7,861 g„ sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 158” CTCEJ, un plic din hîrtie, de culoare cafenie cu **Nr. 1/1**, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-544, din 02.12.2025, conține hașiș în cantitate de 12,845 g., sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 158” CTCEJ, să fie nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare;

- un pachet din polimer de tip „zip-lock”, cu Nr. **1/3**, conform raportului de expertiză judiciară nr.*****, din 10.12.2025, conține marijuana în cantitate totală de 14,4***** g (13,711 g +0,710 g, masa uscată), și hașiș în cantitate totală 137,263 g (40,506 g + 96,757 g), sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 0*****” CTCEJ, un pachet din polimer, de culoare albă cu **Nr. 2/3**, care conform raportului de expertiză judiciară nr.*****, din 10.12.2025,

conține o butelie din polimer (partea de sus), cu inscripția „Joy's Mohito”, cu capac improvizat din folie din staniol găurit, fragmentul de butelie din polimer (partea de jos), cu inscripția „7Up”, un tub din metal de formă cilindrică, de culoare aurie, pe suprafețele cărora au fost depistate rășină de cannabis, în cantitate totală de 0,987 g (0,868 g + 0,013 g + 0,106 g), sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 0*****” CTCEJ, un pachet din polimer de tip „zip-lock”, cu **Nr. 3/3**, conform raportului de expertiză judiciară nr.*****, din 10.12.2025, care conține hașiș în cantitate de 1,630 g., sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 0*****” CTCEJ, care prin ordonanța din 12.12.2025 a fost transmis în camera de păstrare a IP *****, conform chitanței nr.0395 din 22.12.2025 să fie nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare;

- un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy A12”, de culoare albastră, ecranul cu crăpături, nr. IMEI:1 *****și IMEI:2 *****, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui DABIJA Eduard, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.11.2025 și un telefon mobil de model ”********** Pro” nr. *****”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.12.2025, transmise în camera de păstrare a IP *****, conform chitanței 0400 din 22.12.2025, urmează a fi confiscate în folosul statului;
- un pachet din polimer, de culoare albă cu **Nr. 2/3**, care conform raportului de expertiză judiciară nr.*****, din 10.12.2025, conține o butelie din polimer (partea de sus), cu inscripția „Joy's Mohito”, cu capac improvizat din folie din staniol găurit, fragmentul de butelie din polimer (partea de jos), cu inscripția „7Up”, un tub din metal de formă cilindrică, de culoare aurie, pe suprafețele cărora au fost depistate rășină de cannabis, în cantitate totală de 0,987 g (0,868 g + 0,013 g + 0,106 g), sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 0*****” CTCEJ, să fie nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

68. În baza art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Caida** **********, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.*****7^1 alin.(4) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu privarea de dreptul de a ocupa

funcţii sau de a exercita o activitate din domeniul circulației legale a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat **Caida** **********de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.*****7 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei legi, i se

stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (3) din Codul penal, pedepsele stabilite se execută de sine stătător.

Se recunoaşte vinovat **Dabija Eduard** *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.*****7^1 alin.(4) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita o activitate din domeniul circulației legale a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (5) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Caida** **********și **Dabija Eduard** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui **Caida** **********și **Dabija Eduard** *****urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 17.03.2026.

Se include în termenul pedepsei perioada aflării lui **Caida** **********în stare de arest preventiv din 28.11.2025 ora 20:36 pînă la 17.03.2026.

Se include în termenul pedepsei perioada aflării lui **Dabija Eduard** *****în stare de arest preventiv din 28.11.2025 ora 17:41 pînă la 17.03.2026.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpaților **Caida** **********și **Dabija Eduard** *****, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Se încasează în mod solidar de la inculpații **Caida** **********și **Dabija Eduard** *****în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 19 320,00 (nouăsprezece mii trei sute douăzeci) lei.

Corpul delict:

- un pachet din polimer de tip „Zip-lock”, cu **Nr.1/2**, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-545, din 02.12.2025, conține hașiș în cantitate de 1,965 g., sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 158” CTCEJ, un pachetul din polimer de tip „Zip-lock”, cu **Nr.2/2**, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-545, din 02.12.2025, conține hașiș în cantitate de 7,861 g,, sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 158” CTCEJ, un plic din hîrtie, de culoare cafenie cu **Nr. 1/1**, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-544, din 02.12.2025, conține hașiș în cantitate de 12,845 g., sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 158” CTCEJ, să fie nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare;
- un pachet din polimer de tip „zip-lock”, cu Nr. **1/3**, conform raportului de

expertiză judiciară nr.*****, din 10.12.2025, conține marijuana în cantitate totală de 14,4***** g (13,711 g +0,710 g, masa uscată), și hașiș în cantitate totală 137,263 g (40,506 g + 96,757 g), sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 0*****” CTCEJ, un pachet din polimer, de culoare albă cu **Nr. 2/3**, care conform raportului de expertiză judiciară nr.*****, din 10.12.2025, conține o butelie din polimer (partea de sus), cu inscripția „Joy's Mohito”, cu capac improvizat din folie din staniol găurit, fragmentul de butelie din polimer (partea de jos), cu inscripția „7Up”, un tub din metal de formă cilindrică, de culoare aurie, pe suprafețele cărora au fost depistate rășină de cannabis, în cantitate totală de 0,987 g (0,868 g + 0,013 g + 0,106 g), sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 0*****” CTCEJ, un pachet din polimer de tip „zip-lock”, cu **Nr. 3/3**, conform raportului de expertiză judiciară nr.*****, din 10.12.2025, care conține hașiș în cantitate de 1,630 g., sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 0*****” CTCEJ, care prin ordonanța din 12.12.2025 a fost transmis în camera de păstrare a IP *****, conform chitanței nr.0395 din 22.12.2025, să fie nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare;

- un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy A12”, de culoare albastră, ecranul cu crăpături, nr. IMEI:1 *****și IMEI:2 *****, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui DABIJA Eduard, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.11.2025 și un telefon mobil de model ”********** Pro” nr. *****”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.12.2025, transmise în camera de păstrare a IP *****, conform chitanței 0400 din 22.12.2025, urmează a fi confiscate în folosul statului;
- un pachet din polimer, de culoare albă cu **Nr. 2/3**, care conform raportului de expertiză judiciară nr.*****, din 10.12.2025, conține o butelie din polimer (partea de sus), cu inscripția „Joy's Mohito”, cu capac improvizat din folie din staniol găurit, fragmentul de butelie din polimer (partea de jos), cu inscripția „7Up”, un tub din metal de formă cilindrică, de culoare aurie, pe suprafețele cărora au fost depistate rășină de cannabis, în cantitate totală de 0,987 g (0,868 g + 0,013 g + 0,106 g), sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert judiciar 0*****” CTCEJ, să fie nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca