Dosarul nr.1a-213/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-22149811-02-1a-04032024 Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E
în numele Legii

09 iulie 2025
mun.Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,
În componență:
Președintele ședinței, judecător Oxana Robu
judecători Olga Cojocaru și Schibin Vladislav
grefier Cristina Galben
Cu participarea:
Procurorului: Cristina Lazari
Avocatului în interesele inculpatului: Ilie Rabei
Inculpatului (prin teleconferință) Alexandr Suvorov
Reprezentantul părții vătămate Aurel Berdilo
Interpretului Natalia Crasnoiarova

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de către inculpatul Suvorov Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2023 în cauza penală de învinuire a lui Suvorov Alexandr, d.n. *****, IDNP *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2023, **Suvorov Alexandr Alexandr,** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Suvorov Alexandr Alexandr s-a dispus a calcula de la 09.08.2023, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a termenului arestării preventive de la 08.09.2022 ora 07:30 min. până la 28.12.2022 și a perioadei de la 15.03.2023 ora 07:10 min. până la 09.08.2023 inclusiv".

S-a încasat din contul inculpatului Suvorov Alexandr Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202202D1295 din 01.09.2022 în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Mijloacele materiale de probă și anume: un disc DVD-R cu două secvențe video ridicate de la Larii Ruslan; un disc DVD-R cu o înregistrare video ridicate de la BPRO – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict: un cuțit din metal, ridicat la 13.08.2022, de pe str. Istra 2/1 din mun. Chișinău, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP al MAI conform ordonanței din 29.09.2022 (f. d. 50) s-a dispus de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, a fost aplicată lui Suvorov Alexandr Alexandr măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a sentinței.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că **Suvorov Alexandr Alexandr**, la data de la 13.08.2022, în jurul orei 09:00, având scopul vătămării intenționate gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe str. Istra 2/1 mun. Chișinău, în rezultatul unui conflict, intenționat i-a aplicat lovituri cu pumnii în cap, precum și peste diferite părți ale corpului lui Frumusachi Ernest Gheorghe, în rezultat la ce ultimul a căzut la sol, după care la 13.08.2022 în jurul orelor 20:00 Frumusachi Ernest Gheorghe a fost internat în Institutul de Medicină Urgentă amplasat pe str. Toma Ciorbă 1 mun. Chișinău. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1295 din 01.09.2022 s-a constatat că lui Frumusachi Ernest Gheorghe i-au fost provocate leziuni corporale și anume: Traumatism cranio-cerebral deschis manifestat prin contuzie cerebrală; Fractură denivelară la nivel de sinus frontal pe dreapta, peretele anterior pe stânga; Fractură complexului orbito- zigomatic și arcadei pe stânga; Hematom subdural masiv fronto-temporo-parietal pe dreapta cu deplasarea structurilor mediale spre stânga cu 19 mm; Edem al țesuturilor moi și echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămate corporală gravă.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Suvorov Alexandr Alexandr în baza art. 151 alin. (1) Cod penal.

La data de 17 noiembrie 2023, inculpatul Suvorov Alexandr Alexandr a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2023, prin care solicită admiterea apelului, cu casarea sentinței din Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2023.

În susținerea apelului a invocat inculpatul că își recunoște parțial vina însă invocă că s-a apărat. Consideră că i-a fost aplicat o pedepsă prea aspră.

Avocatul Rabei Ilie în interesele inculpatului Suvorov Alexandr a solicitat admiterea apelului cu recalificarea faptei din art. 151 alin. (1) Cod penal în art. 157 alin. (1) Cod penal, vătămarea gravă ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii cauzată din imprudenţă, or, inculpatul Suvorov Alexandru nu avea intenția direct de

cauzare a leziunilor corporale grave, acesta a aplicat forța fizică în cadrul unui atac comis de către Frumusache Ernest.

Inculpatul a solicitat admiterea apelului declarat cu casarea sentinței instanței de fond.

Procurorul Lazari Cristina a solicitat respingerea recursului ca fiind depus tardiv.

Reprezentantul părții vătămate Berdilo Aurel a solicitat menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Suvorov Alexandr cu menținerea sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 09 august 2023, fără modificări.

Cu referire la termenul de declarare a cererii de apel, Colegiul penal reține că, potrivit art. 402 Cod procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. (3) În cazurile prevăzute în art.401 alin.(1) pct.5) şi 6), calea de atac poate fi exercitată de îndată după pronunţarea încheierii, prin care instanţa a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la pronunţarea sentinţei prin care s-a soluţionat cauza. Judecarea apelului se face numai după soluţionarea cauzei în fond, în afară de cazul cînd procesul a fost suspendat.

(4) Dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant la instanţa de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

(5) Dacă inculpatul declară apel în termen şi îşi înlocuieşte apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

(6) În cazul declarării apelurilor suplimentare în condiţiile alin.(4) şi (5), copiile de pe apelurile suplimentare se înmînează părţilor şi se acordă timp necesar pentru pregătirea către judecarea apelurilor.

Colegiul penal reține că, deși inculpatul a fost prezent la ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la data de 09 august 2023, acesta nu cunoaște limba de stat, fiind vorbitor de limba rusă. Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani i-a remis la o dată nedeterminată inculpatului traducerea în limba rusă a sentinței din 09 august 2023, care se regăsește și la dosar. Avînd în vedere, că inculpatul a avut posibilitatea reală de a cunoaște soluția deplină scrisă și motivele expuse în sentința pronunțată la data de 09 august 2023 doar după ce a primit traducerea acesteia de la prima instanță, însă la dosar nu se regăsesc înscrisuri din care să fie determinată data expedierii și a recepționării traducerii

sentinței de către inculpat, Colegiul va interpreta faptul expedierii cererii de apel de către inculpat la data de 17 noiembrie 2023, ca fiind apel depus în termen. În acest sens, Colegiul apreciază că omisiunea dată admisă de către prima instanță la oformarea dosarului, prin faptul că nu au fost perfectate actele de expediere și recepționare poștală a traducerii sentinței, nu pot fi interpretate în defavoarea inculpatului, urmînd a-i fi respectat dreptul la un recurs efectiv, ca exponent al dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO. Pentru motivele expuse, nu va fi admisă solicitarea invocată de către acuzatorul de stat, procurorul Lazari Cristina expusă în ședința instanței de apel.

În continuare, Colegiul penal reține că, în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*".

Conform art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanşat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privinţa persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1) pct. 1) lit.c) din Codul de procedură penală, ***instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat***.

Astfel, Colegiul penal reține că ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Suvorov Alexandr Alexandr*** a declarat că, la data de 13.08.2022, la ora 08:00, la el în vizită a venit Frumusachi Ernest, i-a propus să consume băuturi, l-a primit în ograda și împreună au servit băuturi alcoolice. Ulterior a venit încă un cunoscut, pe nume Vasile Vasilciuc. Imediat după el a intrat în ograda și o fată pe nume Margareta, iubita lui Ernest. Ea era în stare de ebrietate, Ernest când a venit deja era servit. Ei au început a se certa, el a apucat-o de păr și a scos-o înafara porții. Ei foarte tare se certau, făceau gălăgie mare, i-a rugat să se calmeze, deoarece are vecini și să nu se creeze probleme. I-a rugat totodată să plece pe strada unde locuiește el, și va veni ulterior. S-a îmbrăcat, s-a încălțat și a ieșit din urma acestora, dar nu i-a văzut, nu erau prin preajma străzii, ulterior l-a observat pe Vasile Vasilciuc, ieșind dintr-o cotitura, venea în direcția sa, fiind însângerat, la întrebarea ce sa întâmplat, el i-a arătat capul și excoriația din cap a acestuia, comunicându-i că s-a bătut cu Ernest, i-ar Ernest l-a lovit cu o cărămidă în cap. L-a întrebat pentru ce, iar el i-a spus că Ernest o

geloza pe Margareta la Vasile. Cu Vasile a mers la el acasă, pentru a îi aplica un pansament, a intrat cu acesta în ogradă iar el a mers în casă după tifon, iod, și în acest timp a auzit cum cineva, bătea tare în poarta ogrăzii și striga cu cuvinte necenzurate. A fugit să vadă care e situația, ce gălăgie este, a deschis poarta și l-a văzut pe Ernest cu cuțitul în mâna. Văzând cuțitul în mână la acesta, a reacționat imediat și i-a aplicat 3 lovituri, el a căzut și s-a lovit cu capul de un stâlp care este vizavi de poartă. El și-a pierdut cunoștința. A luat cuțitul din mînă, pentru că în cazul în care își va reveni, să nu facă o prostie mai mare cu acel cuțit. A ascuns cuțitul în ogradă. Intre timp trecea un automobil iar la volanul automobilul era o persoană care l-a întrebat unde persoana îmbrăcată în militar și l-a arătat pe Ernest ca era lângă stâlp. Acea persoana a spus că a sunat poliția, și a întrebat unde este cuțitul, i-a răspuns că cuțitul l-a ascuns în ogradă mai departe de corpul lui Ernest. I-a spus să scoată cuțitul din motiv că vine poliția, astfel a luat cuțitul în mână și l-a arătat acelei persoane, a ascuns acel cuțit în iarba mai departe de Ernest. El l-a sfătuit să meargă în casă, a intrat în ogradă, era împreună cu Vasile, peste gard a văzut cum a venit poliția, dar nimeni nu l-a chemat și nu a bătut în poartă, din acest motiv nici nu a ieșit. Peste ceva timp a ieșit în stradă să vadă care e situația, nu era nici poliția și nici Ernest. După care a intrat înapoi în casă, iar Vasile a plecat peste ceva timp. Seara în jurul orei 18:00, a plecat să vadă cum se simte Ernest, unde el dormea în automobil. A ieșit stăpânul automobilul pe nume Artur, și l-a întrebat unde este Ernest la care i-a comunicat că la luat ambulanța pe Ernest. A crezut că din cauza lui la luat ambulanța, iar Artur i-a spus că nu este vina lui, alte persoane l-au bătut. Iar Margareta dormea în acel automobil. Ambulanța nu a chemat-o el, deoarece la fel era speriat nu știa ce să facă, a ascultat acea persoana care i-a zis să intre în ogradă, iar când a venit poliția la fel stătea în ogradă, poliția a chemat a ambulanța, Ernest și-a revenit, discuta, vorbea, fața lui arăta bine. El a refuzat să meargă cu ambulanța, el cu colaboratorii de poliție a mers pe propriile picioare, a cumpărat țuică, s-a îmbătat, era în stare de ebrietate și a avut un alt conflict cu alți băieți care l-au bătut, ori el din 3 lovituri nu putea să-i provoace acestuia leziuni corporale grave, trauma craniocerebral, cancer la cap, ruperea mandibulei, pur și simplu a nimerit într-un moment nepotrivit. Vecinul i-a spus că Ernest a cumpărat țuică de la el, a procurat de la acesta după ce l-au eliberat colaboratorii de poliție. O cunoștință l-a văzut cum mergea cu țuica sub braț și că avea o vânătaie la ochi, iar Ernest i-a comunicat acesteia ca l-a bătut el. A mers mai departe pe stradă și a văzut cum alți 2 bărbați l-au văzut pe acesta. Când l-a văzut cu capul însângerat, Vasilciuc nu a chemat poliția și ambulanța. Ernest când bătea în poartă era foarte agresiv, se vedea cu ochiul liber ca era în stare de ebrietate. L-a atacat pe Ernest din autoapărare, ori așa a reacționat. I-a aplicat 3 lovituri cu mâna stângă, dreapta stângă. Toate 3 lovituri i le-a aplicat doar în față. Agresiunea lui Ernest s-a manifestat prin strigăte puternice, cuvinte necenzurate. A putut să intre înapoi în ograda să închidă poarta dar l-a deposedat de cuțit. Nu poate să explice de ce ia aplicat loviturile, în timp ce acesta făcea pasul înapoi consideră ca a reacționat din instinct ori ultimul a venit la el la

poarta cu cuțitul în mână. Când a venit ambulanța și poliția, nu a ieșit din ograda, deoarece nu știa cum să reacționeze, dar asta a fost greșeala sa.

Fiind audiat inculpatul Suvorov Alexandr Alexandr în ședința instanței de apel a declarat că învinuirea adusă îi este clară. În prima instanță la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a dat declarații și le susține în continuare. Acceptă să facă declarații și le suține, apelul declarat și cele solicitate de către avocat le susține. Își recunoaște parțial vina, el prima dată este închis și dorește un termen minim de închisoare. A putut să sune la poliție ca să ia măsuri, dar nu a sunat. Cînd a văzut cuțitul în mîna la Frumusachi Ernest, el era foarte agresiv și în stare de ebrietate. Nu a avut nici o intenție să-i cauzeze vătămari corporale lui Ernest Frumusachi și au mai fost persoanele Vasile Vasilciuc și Margarita. Frumusachi Ernest a făcut un pas în urmă, iar el mecanic l-a lovit de 3 ori. Acțiunea acestuia a perceput-o ca pericol.

Fiind audiat reprezentantul părții vătămate Berdilo Aurel în ședința instanței de apel a declarat că în prima instanță nu a dat declarații. Susține sentința instanței de fond. Nu susține apelul declarat de către inculpat.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat următoare probe:

- ***declarațiile martorului Buhnî Dumitru,*** care a comunicat că, la data de 14.08.2022, efectua serviciu de menținere a ordinii publice, Patrularea și Reacționare Operativă, la solicitările cetățenilor, în componenta echipei, de reacționare operative, împreună cu subofițerul superior, colegul de serviciu, Cușnir Leonid. A primit solicitare pe str. Tomis 12, solicitantul fiind o persoană de gen masculin, care i-a întimpinat și a comunicat că a observata în stradă o persoană neadecvată, care avea în mână, un obiect care semăna cu un cuțit. După care a verificat teritoriul, a depistat persoana, pe str. Istra 1/1 în stradă. Vizibil avea fața însângerată cu leziuni corporale, care în timpul discuțiilor s-a prezentat ca Frumusachi Ernest. Comunicând că își caută prietena dar a arătat cu degetul spre locație și a stabilit că este str. Istra 2/1. La cerințele lor legale, la poarta adresei indicate supra, a bătut, a strigat, nu a răspuns nimeni și nu s-a prezentat nimeni. În adiacentul porții de la casa de pe adresa Istra 2/1, într-o acumulare de frunze uscate, sub formă de grămadă, a depistat un cuțit, care probabil îi aparținea lui Frumusachi Ernest. Între timp, ducea discuție cu Frumusachi Ernest, încercând să-l motiveze să plece cu ambulanța, pentru a-i acorda ajutor medical, la care ultimul refuza, chiar și în prezenta echipajului medical de la fața locului. Apoi a condus persoana la IP Botanica, Frumusachi Ernest, de bună voie. În incinta IP, a fost predat la ofițerului de poliție, pentru a se stabili toate circumstanțele și documentarea cazului. După ce l-a preluat pe Frumusachi și se deplasau la IP Botanica, el a menționat că a avut conflict cu Alexandru. A primit solicitarea la orele 10:25, aproximativ, și respectiv vreo 6-7 min. a luat să ajungă la fața locului până al depista pe Frumusachi Ernest. Pe Frumusachi Ernest l-a depistat la sol, așezat, era conștient. Ține minte cu precizie că avea mai multe eschimoze pe față, motiv din care toată fața era de sânge, și hainele de pe corpul acestuia la fel erau de sânge. La

întrebarea asupra celor întâmplate, d-lui a refuzat să povestească. În apropiere se afla solicitantul apelului, care a povestit că Ernest Frumusachi, se manifesta neadecvat aflându-se în stradă, și anume se apropia de mașina solicitantului având în mâna cuțit. Dar nu îl amenința cu cuțitul, scopul apelului fiind de a stabili, de ce ultimul este însângerat. Nu poate să-și aducă aminte dacă la fața locului a auzit numele de Suvorov Alexandru. S-a dat citire f. d. 37 proces-verbal de audiere a martorului Buhnî Dumitru, unde acesta a confirmat că este semnătura lui și susține declarațiile date la faza de urmărire penală, nu a indicat asupra acestei divergente deoarece a trecut mai mult timp, de la acest incident, și din motiv că avea mai multe solicitări, i-a scăpat aceasta. Fiind acolo la fața locului, a fost întrebat ce s-a întâmplat, ultimul era într-o stare că dorea să spună, ulterior nu mai dorea să spună nimic, dar a arătat cu mâna spre poarta casei de pe str. Istra 2/1, unde cunosc din alte circumstanțe că locuiește Suvorov Alexandr, astfel și-au dat seama că conflictul a avut loc cu Suvorov. Nu l-a luat pe Suvorov la IP, din motiv că nu răspundea nimeni, la poartă. Până la acel incident, patrulând sectorul, l-a observat pe cet. Suvorov care a comunicat că locuiește pe adresa str. Istra 2/1. Nu poate să spună dacă era în stare de ebrietate, deoarece nu are aparat „Drager” ca să poată verifica. La adresa unde locuia Suvorov nu a avut solicitări.

- ***declarațiile martorului Vtorenco Vitalie*** care a comunicat că, era sfârșitul verii, anul curent, mijlocul zilei, se afla la volanul automobilului personal, se deplasa pe str. Tomis, direcția str. Plaiului, la intersecția cu str. Hanul Morii, a observat un individ cu un cuțit foarte mare, cu tăiușul în jos, și îi făcea semn, să meargă spre el, și cu cealaltă mână în care ținea cuțitul, o manevra în diferite părți. A înțeles că îi făcea semn să se apropie de el ca să îl taie. Văzând aceste lucru și știind că sunt mulți copii în acea regiune a apelat organele de poliție 112. S-a deplasat până pe str. Plaiului, a făcut cale întoarsă, cu scopul de a urmări, ce va face acel individ. Dar l-a pierdut din vizor. S-a întors înapoi pe str. Tomis, pe str. Hanul Morii acesta nu se afla, iar pe următoarea stradă a văzut deja doar picioarele acestuia. S-a coborât din automobil, s-a apropiat de acesta, la o distanță mare, și a așteptat echipajul de poliție. Când l-a văzut prima dată pe acel individ, el avea murdare mâinile, erau de sânge, și pe față avea careva leziuni. După memoria sa era între orele 12:00-16:00. Când s-a apropiat la fel la o distanță mare când acesta era jos, el dădea semne de viață, se mișca vorbea, motiv din care a hotărât să păstreze distanța față de acesta. Poliția a venit la fața locului în jur de 10 min. În intersecția str. Tomis, au apărut câțiva vecini, din casă direct de lângă intersecție. Au întrebat de ce s-au oprit și le-a comunicat despre cel văzute. Pe Frumusachi l–a depistat vizavi de casa lui Suvorov pe parte diagonală. În timpul când aștepta poliția l-a văzut pe Alexandru cum a ieșit pe poartă, respectiv s-a întors înapoi în casă. Alexandru era îmbrăcat în pantaloni negri și gol în sus. Alexandru nu s-a apropiat de Frumusachi Ernest. S-a prezentat martorului f. d. 33 proces-verbal din 08.09.2022 și a confirmat că semnătura îi aparține. Îi este greu să răspundă cu privire la claritatea orei incidentului, ori când a dat declarațiile la poliție, polițistul l-a ajutat,

cu privire la stabilirea datei și orei. Ca semne de viață acea persoană mișca din picioare, și mornăia sub nas. Acea persoană avea leziuni când l-a văzut prima oara, și când l-a văzut a doua oară este complicat să spună dacă diferă acele leziuni când l-a văzut prima oară și când l-a văzut a doua oară, ori a trecut și timp, și era axat pe alte aspecte, anume să nu se arunce sub roți etc. Astăzi nu poate să descrie leziunile pe față, deoarece a trecut mult timp. Își aduce aminte că atunci când a ieșit Alexandru pe poartă și l-a văzut a fost o oarecare discuție, dar cu precizie nu ține minte, deoarece el a intrat rapid în ogradă. Despre conținutul discuției nu-și aduce aminte. Susține declarațiile date la poliție, deoarece erau mai proaspete, și ținea minte bine. La data de 08.09.2022, știa că pe adresa str. Istra 2/1 locuiește Alexandru cu tatăl său. Când poliția a bătut în poartă la Alexandru nu era la fața locului.

- ***declarațiile martorului*** **Pobujanski Valeri** care a comunicat că, evenimentul a avut loc într-o zi la sfârșit de vară, anul 2022, după masă, ora cu precizie nu o poate spune, a ieșit din ogradă și mergea spre adresa fratelui, care este în apropierea sa. Mergând pe drum a văzut că la sol, este o persoană, de gen masculin, aproximativ vârsta 30 ani, cu vătămări vizibile pe tot corpul, un ochi era umflat, ochiul acesta care era umflat, nu era pur și simplu traumat, el era tare umflat si roșu, dar care ochi nu ținr minte. S-a uitat în jur și a spus feciorului să apeleze poliția și ambulanța. A venit poliția și ambulanța și a mers acasă, ulterior a fost audiat de către polițiști. Menționează că polițiștii au venit nu în uniformă, nu aveau uniforma, acea persoană, care era la sol, a fost dusă, iar polițiștii au rămas, cărora le-am comunicat ce a văzut și ulterior deja a fost chemat și la poliție. Are o soră în vârstă de 73 ani.

El se afla în ogradă sa și sora i-a bătut în fereastră, i-a comunicat să iasă în drum să verifice ce se întâmplă acolo. Deja ieșind în drum, a văzut acea persoană care stătea rezemată pe gard, și ceva spunea. Când a ieșit în drum și a văzut acea persoană jos, mai era și o persoană de gen feminin, ceva spunea și ea acolo, respectiv pe această persoană care era jos la sol, a văzut-o si anterior pe stradă, ei obișnuiau cu compania lor să consume băuturi alcoolice, droguri, și mai comunică că cu ceva timp în urmă, de la acest incident, acest bărbat care era la sol, i-a spart capul cu o cărămidă, altui prieten de-al său, care era cu capul însângerat. Când a văzut prima dată acea persoană era întins la pământ. S-a dat citire f. d. 35 proces-verbal de audiere a martorului Pobujanski Vitali din 23.09.2022, care a comunicat că semnăturile îi aparțin. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Susține declarațiile date astăzi în ședința de judecată, deoarece sunt identice cu cele de la faza de urmărire penală. Când a văzut prima dată acea persoană era la pământ, ulterior probabil s-a ridicat și a venit în locul acesta unde prietena lui se certa cu sora, și probabil că aici a căzut jos fără conștiință.

- ***Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202202D1295 din 01.09.2022*** pe numele lui Frumusachi Ernest, conform căruia s-a stabilit că, la studierea documentelor medicale pe numele lui Frumusachi Ernest s-a constatat: traumatism cranio-cerebral deschis manifestat prin contuzie cerebrală; Fractură denivelară la nivel

de sinus frontal pe dreapta, peretele anterior pe stânga; Fractură complexului orbito-zigomatic și arcadei pe stânga; Hematom subdural masiv fronto - temporo-parietal pe dreapta cu deplasarea structurilor mediale spre stânga cu 19 mm; Edem al țesuturilor moi și echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămate corporală gravă. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor implicate. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate, nu este posibil. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, dar nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Luând în considerare localizarea anatomică și aspectul morphologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție vertical, puțin probabil (f. d. 29-31);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 18.08.2022,*** prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume porțiunea de drum amplasată pe str. Istra 2/1 din mun. Chișinău. Fiind examinat, intrarea în imobilul dat, au fost identificate pe un stâlp din metal mai multe pete de culoare brună-roșietică. Totodată, în cadrul acestei acțiuni, a fost identificat și un cuțit din metal, care ulterior a fost sigilat și ridicat (f. d. 9-11);
- ***Procesul-verbal și ordonanța de ridicare din 18.08.2022****,* prin care au fost ridicate de la Larii Ruslan, un CD, care conține imagini video care cuprinde porțiunea de drum a str. Istra din mun. Chișinău, din 13.08.2022 (f. d. 38-39);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2022***, prin care a fost supus examinării un CD, care conține imagini video din 13.08.2022, în care se observă că în perioada de la 07 și 18 minute până la 10 și 17 minute, Frumusachi Ernest, Suvorov Alexandr, și o persoană identificată ca Vasilachi Vasile, s-au aflat în mare parte pe adresa mun. Chișinău, str. Istra 2/1. Între Suvorov și Frumusachi a avut loc un conflict în urma căruia Suvorov i-a aplicat câteva lovituri lui Frumusachi în regiunea capului în urma cărora acesta a căzut jos (f. d. 4046);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2022,*** prin care a fost examinat cuțitul ridicat la 13.08.2022 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Istra 2/1 din mun. Chișinău (f. d. 49);
- ***Procesul-verbal de examinare a documentului din 29.09.2022*****,** prin care au fost examinate fișele de solicitare a AMU din 13.08.2022 pe numele pacientului: Frumusachi Ernest (f. d. 52);
- ***Ordonanța de ridicare din 29.09.2022,*** prin care au fost ridicate de la Buhnî Dmitrie, un CD, care conține imagini video înregistrare cu Bodycam, în cazul intervenției a solicitării Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgențe „112” din 13.08.2022 (f. d. 68[1]);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2022*****,** prin care, a fost supus examinării un CD, care conține imagini video din 13.08.2022 înregistrate cu

Bodycam, prin care se observă că cet. Frumusachi Ernest, se află la pământ, îmbrăcat în uniformă militară și poartă o discuție cu angajații BPRO al DP mun. Chișinău, în limba rusă (f. d. 68[2]);

- ***Corpul delict-*** Un cuțit din metal, ridicat la 13.08.2022, de pe str. Istra 2/1 din mun. Chișinău, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP al MAI.

Prin urmare a celor menționate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției lui Suvorov Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute 151 alin. (1) Cod penal, conform indicilor *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă.*

Colegiul penal i-a în considerație, că în apel inculpatul a invocat obiecții la severitatea pedepsei și de fapt nu a negat faptul comiterii infracțiunii.

În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Suvorov Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, se dovedește prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume prin declarațiile martorilor, şi probele scrise cercetate administrate la faza urmăririi penale, care coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal Cod penal.

Colegiul penal a analizat minuțios materialele cauzei. Urmare a vizionării înregistrării video de pe CD anexat la dosar, în coroborare cu declarațiile inculpatului și ale martorului, actele procesuale de cercetate enumerate mai sus, Colegiul a determinat, că s-a adeverit starea de fapt constatată de către prima instanță. Or, la data de 13 august 2022, Ernest Frumusachi s-a apropiat de poarta gospodăriei din str. Istra 2/1, mun. Chișinău, unde locuia inculpatul și deși i-ar fi adresat careva cuvinte, nu l-a atacat pe inculpat și nu a manifestat nici încercare de a-l ataca, deși a ținut în mîna dreaptă un cuțit în poziția întoarsă în spatele cotului. Dar, inculpatul a realizat un atac fizic imediat în adresa părții vătămate, aplicîndu-i cîteva lovituri cu pumnul în regiunea feței, fapt de la care partea vătămată a căzut la cîțiva metri în spate și s-a lovit cu capul de porțiunea unei borduri, fapt de la care starea sa fizică imediat a fost brusc afectată. Partea vătămată s-a ridicat doar la sosirea echipajului de poliție și a ambulanței. Iar, conform Raportului de expertiză medico-legală din 01.09.2022 a fost determinată vătămarea corporală gravă.

Colegiul apreciază, că urmarea prejudiciabilă astfel cauzată s-a produs doar urmare a acțiunilor intenționate ale inculpatului. Colegiul penal nu a identificat o situație de pericol din partea părții vătămate în adresa inculpatului, care să justifice aplicarea vătămărilor corporale indicate.

Partea apărării a pledat în ședința de apel pentru recalificarea faptei din art. 151 alin. (1) Cod penal în art. 157 alin. (1) Cod penal, vătămarea gravă ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii cauzată din imprudenţă.

Raportând motivele invocate în de către partea apărării, instanța de apel nu poate reține solicitările părții apărării privind recalificarea acțiunilor comise de Suvorov Alexandr de la art. 151 al. (1) Cod Penal la art.157 alin. (1) Cod Penal.

Or, conform art.17 CP RM, se consideră, că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Raportând norma dată la probele examinate în cadrul ședințelor de judecată, instanța de apel, ajunge la concluzia despre faptul, că inculpatul Suvorov Alexandr a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor comise, or, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2022, a fost supus examinării un CD, care conține imagini video din 13.08.2022, în care se observă că Frumusachi Ernest a venit la poarta lui Suvorov Alexandr , unde primul ceva gesticulează, iar Suvorov privește înfuriat asupra lui. La min. 09:03:38 se observă cum Suvorov Alexandr, aplică o lovitură cu pumnul stîng în regiunea capului. La min. 09:03:38, se observă cum Suvorov Alexandr, aplică doua lovituri cu mîna dreaptă în regiunea capului, la min. 09:03:40 urmează a treia lovitură la fel în regiunea capului, însă deja se observă cum Frumusachi Boris își pierde echilibru, la min. 09:03:44 Frumusachi este deja în stare inconștiență după loviturile care le-a primit de la Suvorov Alexandru, și în timpul căderii s-a lovit de pilonul metalic al porții.

În aceste condiții, Colegiul penal reține că nu poate fi admisă teza apărării privind lipsa intenției de a cauza vătămări corporale grave în acțiunile inculpatului Suvorov Alexandr față de Frumusachi Ernest. Potrivit normei penale, intenția se manifestă sub două forme: a) intenția directă, când persoana conștientizează caracterul prejudiciabil al faptei, prevede și urmărește producerea rezultatului vătămător; și b) intenția indirectă (eventuală), când persoana conștientizează caracterul prejudiciabil al faptei, prevede posibilitatea survenirii rezultatului, nu îl urmărește în mod direct, dar acceptă în mod conștient producerea acestuia. În speță, comportamentul violent al inculpatului, manifestat prin aplicarea repetată a loviturilor în zona vitală a capului, denotă în mod clar cel puțin forma intenției indirecte, astfel încât nu poate fi reținută lipsa intenționalității în producerea vătămărilor grave."

Astfel, vinovăția inculpatului Suvorov Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal este susținută și declarațiile martorului Buhnî Dumitru făcute în cadrul ședinței de judecată unde a declarat că, „*În adiacentul porții de la casa de pe adresa Istra 2/1, într-o acumulare de frunze uscate, sub formă de grămadă, a depistat un cuțit, care probabil îi aparținea lui Frumusachi Ernest. Între timp, ducea discuție cu Frumusachi Ernest, încercând să-l motiveze să plece cu ambulanța, pentru a-i acorda ajutor medical, la care ultimul refuza, chiar și în*

prezenta echipajului medical de la fața locului. Apoi a condus persoana la IP Botanica, Frumusachi Ernest, de bună voie. În incinta IP, a fost predat la ofițerului de poliție, pentru a se stabili toate circumstanțele și documentarea cazului. După ce l-a preluat pe Frumusachi și se deplasau la IP Botanica, el a menționat că a avut conflict cu Alexandru. A primit solicitarea la orele 10.25, aproximativ, și respectiv vreo 6-7 min a luat să ajungă la fața locului până al depista pe Frumusachi Ernest. Pe Frumusachi Ernest l-a depistat la sol, așezat, era conștient. Ține minte cu precizie că avea mai multe eschimoze pe față, motiv din care toată fața era de sânge, și hainele de pe corpul acestuia la fel erau de sânge".

Concomitent, urmează a se reține și declarațiile martorului Vtorenco Vitalie a declarat că „*se deplasa pe str. Tomis, direcția str. Plaiului, la intersecția cu str. Hanul Morii, a observat un individ cu un cuțit foarte mare, cu tăiușul în jos, și îi făcea semn, să meargă spre el, și cu cealaltă mină în care ținea cuțitul, o manevra in diferite părți. A înțeles că îi făcea semn să se apropie de el ca să îl taie. Văzând aceste lucru și știind că sunt mulți copii în acea regiune a apelat organele de poliție 112. S-a deplasat până pe str. Plaiului, a făcut cale întoarsă, cu scopul de a urmări, ce va face acel individ. Dar l-a pierdut din vizor. S-a întors înapoi pe str. Tomis, pe str. Hanul Morii acesta nu se afla, iar pe următoarea stradă a văzut deja doar picioarele acestuia. S-a coborât din automobil, s-a apropiat de acesta, la o distanță mare, și a așteptat echipajul de poliție. Când l-a văzut prima dată pe acel individ, el avea murdare mâinile, erau de sânge, și pe față avea careva leziuni*."

Totodată, în întărirea raportului de expertiză cât și prin coroborare cu declarațiile martorilor enunțați mai sus vin și declarațiile martorului Pobujanski Valeri, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a menționat că „*a ieșit din ogradă și mergea spre adresa fratelui, care este în apropierea sa. Mergând pe drum a văzut că la sol, este o persoană, de gen masculin, aproximativ vârsta 30 ani, cu vătămări vizibile pe tot corpul, un ochi era umflat, ochiul acesta care era umflat, nu era pur și simplu traumat, el era tare umflat si roșu, dar care ochi nu ține minte. S-a uitat în jur și a spus feciorului să apeleze poliția și ambulanța*".

Totodată, Colegiul reține și declarațiile inculpatul Suvorov Alexandr în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „*a auzit cum cineva, bătea tare în poarta ogrăzii și striga cu cuvinte necenzurate. A fugit să vadă care e situația, ce gălăgie este, a deschis poarta și l-a văzut pe Ernest cu cuțitul în mînă. Văzând cuțitul în mână la acesta, a reacționat imediat și i-a aplicat 3 lovituri, el a căzut și s-a lovit cu capul de un stâlp care este vizavi de poartă. El și-a pierdut cunoștința*." De asemenea a mai menționat că, „*L-a atacat pe Ernest din autoapărare, ori așa a reacționat. I-a aplicat 3 lovituri cu mâna stingă, dreapta stingă. Toate 3 lovituri i le-a aplicat doar în față.*"

Cu toate acestea din raportul de expertiză judiciară cu nr. 202202D1295 din 01.09.2022 pe numele lui Frumusachi Ernest, s-a stabilit că, la studierea documentelor medicale pe numele lui Frumusachi Ernest s-a constatat: *traumatism cranio-cerebral deschis manifestat prin contuzie cerebrală; Fractură denivelară la nivel de sinus*

frontal pe dreapta, peretele anterior pe stânga; Fractură complexului orbito-zigomatic și arcadei pe stânga; Hematom subdural masiv fronto - temporo-parietal pe dreapta cu deplasarea structurilor mediale spre stânga cu 19 mm; Edem al țesuturilor moi și echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămate corporală gravă. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor implicate. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate, nu este posibil. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, dar nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Luând în considerare localizarea anatomică și aspectul morphologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție vertical, puțin probabil (f. d. 29-31).

În acest context, susținerile inculpatului privind existența unei stări de legitimă apărare nu sunt confirmate de ansamblul probator. Din contra, coroborarea declarațiilor martorilor cu concluziile medico-legale demonstrează caracterul agresiv și disproporționat al reacției inculpatului. Astfel, vinovăția lui Suvorov Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal se dovedește în mod cert prin probele administrate și analizate în cadrul procesului penal.

Totodată, prima instanță clar și descifrat a argumentat faptul întrunirii elementelor componenței de infracțiune incriminate, prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod Penal:

Astfel, o*biectul juridic special* al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea lui Frumusachi Ernest, lezate prin acțiunile inculpatului.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl formează corpul lui Frumusachi Ernest.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin: 1) fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale - aplicarea lui Frumusachi Ernest de către Suvorov Alexandr cu mâinile a mai multor lovituri în regiunea capului și a diferitor părți ale corpului; 2) urmărire prejudiciabile sub formă de vătămări grave a integrității corporale - leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis manifestat prin contuzie cerebrală; Fractură denivelară la nivel de sinus frontal pe dreapta, peretele anterior pe stânga; Fractură complexului orbito-zigomatic și arcadei pe stânga; Hematom subdural masiv fronto-temporo-parietal pe dreapta cu deplasarea structurilor mediale spre stânga cu 19 mm; Edem al țesuturilor moi și echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1295 din 01.09.2022, prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămate corporală gravă și 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă (1) și urmările prejudiciabile (2).

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a învinuitului Suvorov Alexandr, întrucât aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și le-a dorit.

Existența intenției de comitere a faptei prejudiciabile derivă din analiza informațiilor relevate de probele din dosar. La fel se reține că persistența la învinuit a elementului volitiv și intelectiv este demonstrat prin aspectele circumstanțiale ale cazului. Ori, este evident că lovind victima în regiunea capului cu mâinile, învinuitul înțelegea iminența lezării unor organe vitale a ultimului. Astfel se conchide că acesta a înțeles caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a rezultatelor ce vor urma și și-a dorit realizarea acțiunilor și survenirea consecințelor, acționând conștient în acest sens.

Motivul infracțiunii este exprimat prin dorința de a stopa acțiunile pretins ilegale ale victimei Frumusachi Ernest care, așa cum reiese din materialele cauzei, a inițiat o discuție agresivă în raport cu inculpatul.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă - Suvorov Alexandr Alexandr, născut la *****, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile - 13.08.2022 avea vârsta de peste 14 ani, mai exact avea 28 ani, 11 luni. Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate.

În aceste circumstanțe, instanța de apel reține că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale componenței infracțiunii stabilite de art. 151 alin. (1) Cod penal, conform indicilor *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă.*

Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În acest punct de analiză, instanța de apel statuează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont că, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani, care conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar, ținând cont de faptul că inculpatul Suvorov Alexandr Alexandr, și-a recunoscut vina parțial, potrivit revendicării inculpatul anterior a fost condamnat dar antecedentul penal este stins (f.d. 94-95). Conform materialelor dosarului inculpatul

nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 97, 99). Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite, instanța de fond corect a constat că corectarea și reeducarea inculpatului Suvorov Alexandr Alexandr este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsa în baza art. 151 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, este apreciază justă și legală soluția primei instanțe de stabilire a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3), art. 229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, analizînd situația de fapt, Colegiul penal apreciază că la caz instanța de fond întemeiat a conchis ca cheltuielile de judecată în mărime de 320 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1295 din 01.09.2022 în cadrul cauzei penale urmează a fi achitate de inculpatul Suvorov Alexandr Alexandr în contul statului, care a determinat comiterea infracțiunii și necesitatea suportării de către stat a cheltuielilor judiciare respective.

Este legală și întemeiată soluția instanței de fond privitor la mijloacele materiale de probă și anume: un disc DVD-R cu două secvențe video ridicate de la Larii Ruslan; un disc DVD-R cu o înregistrare video ridicate de la BPRO, care s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, și asupra corpurilor delict instanța corect a constat că: corpul delict: un cuțit din metal, ridicat la 13.08.2022, de pe str. Istra 2/1 din mun. Chișinău, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP al MAI conform ordonanței din 29.09.2022 (f. d. 50) – de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge cererea de apel declarată de către inculpatul Suvorov Alexandr și de a menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2023 în cauza penală de învinuire a lui Suvorov Alexandr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge, ca neîntemeiată cererea de apel declarată de către inculpatul Suvorov Alexandr și se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2023 în cauza penală de învinuire a lui Suvorov Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Suvorov Alexandr a calcula din data pronunțării prezentei decizii -09 iulie 2025, cu includerea perioadei

aflării în stare de reținere, arest preventiv: 08 septembrie 2022, ora 07.30 -28 decembrie 2022 și de la 15 martie 2023, ora 07.10 pînă la 09 iulie 2025, ora 14.00.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

Președintele ședinței,
judecător Oxana ROBU

Judecători Olga COJOCARU

Vladislav SCHIBIN

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Alexandru SPOIALĂ