Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Moldovanu Natalia
Dosarul nr. 2r-1463/23 (2-22146581-02-2r-27042023)

D E C I Z I E

19 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Cotorobai Vitalie și Iorgov Steliana

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor către Cucer Vadim privind partajarea bunurilor comune,-

a **c o n s t a t a t :**

Poziţia instanţei de fond:

1. La 06 octombrie 2022, avocatul Roman Crivenco în interesele lui Cucer Igor a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Cucer Vadim privind partajarea bunurilor comune.

2. La 04 aprilie 2023, reprezentantul reclamantului Cucer Igor, avocatul Crivenco Roman a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin suspendarea acțiunilor de executare întreprinse de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, în partea în care privește vânzarea/înstrăinarea bunurilor obiect al partajului conform dosarului nr. 2-22150/22 și anume a bunurilor imobile proprietate comună cu următoarele numere cadastrale: *****

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2023, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

4. La 06 aprilie 2023, avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului, avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată.

6. Menţionează că titlurile executorii se află la executare de o perioadă foarte mare de timp în pentru o datorie de doar 9 915,5 lei, executorul a purces la vânzarea unui apartament şi nu la unul oarecare din cele existente, ci anume la acel care se află în posesia lui Cucer Igor, şi anume în perioada de după depunerea acţiunii de partaj în instanţa de judecată.

7. Afirmă că scopul acestor acţiuni ale executorului judecătoresc este determinat de pârâtul Cucer Vadim care deşi este şi el debitor al procedurii de executare a solicitat anume ca acest bun să fie scos la vânzare deoarece ele este posedat de reclamantul Cucer Igor.

8. Totodată, instanţa de judecată în mod arbitrar a interpretat în defavoarea lui Cucer Vadim argumentul invocat de recurent cu privire la scopul cererii privind partajul averii şi anume că aceasta urmăreşte achitarea datoriilor părţilor formate în timp în legătură cu proprietatea comună. Or, scopul partajului este de a vinde la licitaţie a unui bun cu destinaţie comercială care ar acoperi toate datoriile existente şi de a partaja bunurile rămase utilizate de părţi ca şi locuinţă pe când în situaţia de faţă se urmăreşte vânzarea la licitaţie a apartamentului utilizat de Cucer Vadim în detrimentul altor bunuri.

9. Consideră că acţiunile executorului inevitabil vor crea impedimente legate de soluţionarea prezentului dosar spre exemplu în cazul în care expertiza de stabilire a variantelor de partaj va fi demarată şi oferite soluţiile, iar între timp un bun care a constituit obiect al expertizei va fi înstrăinat atunci acea expertiză deja nu va mai fi oportună şi nu va putea fi utilizată de instanţă la emiterea hotărârii.

10. Avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

11. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

13. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 05 aprilie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 aprilie 2023 (f. d. 159-161).

14. Astfel, recursul declarat de către Cucer Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2023, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

16. Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

18. Conform art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

19. Conform art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

20. Din materialul probator rezultă că, la 06 octombrie 2022, avocatul Roman Crivenco în interesele lui Cucer Igor a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Cucer Vadim privind partajarea bunurilor comune.

21. La 04 aprilie 2023, reprezentantul reclamantului Cucer Igor, avocatul Crivenco Roman a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin suspendarea acțiunilor de executare întreprinse de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, în partea în care privește vânzarea/înstrăinarea bunurilor obiect al partajului conform dosarului nr. 2-22150/22 și anume a bunurilor imobile proprietate comună cu următoarele numere cadastrale: *****

22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2023, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

23. La caz, **Colegiul judiciar** apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, potrivit art. 174 CPC, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

24. Astfel, instanța de recurs reiterează că recurentul a solicitat prin suspendarea acțiunilor de executare întreprinse de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi în partea în care privește vânzarea/înstrăinarea bunurilor obiect al partajului conform dosarului nr. 2-22150/22 și anume a bunurilor imobile proprietate comună cu următoarele numere cadastrale: *****

25. Astfel, Colegiul judiciar punctează că acțiunile executorului judecătoresc se contestă în procedură separată, iar recurentul nu a probat în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

26. Prin urmare, **Colegiul judiciar** consideră neîntemeiate argumentele expuse în cererea de recurs, și temeinică soluția dată de instanța de fond, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine faptul că, la caz nu pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii în sensul solicitat de recurent, nefiind probate și argumentate, or motivele invocate în cererea de asigurare acesta poartă un caracter declarativ.

27.Totodată, instanța de recurs menționează că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se va verifica:

raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; - preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

28. Instanța de recurs reține și faptul că, depășirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

29. În această ordine de idei, **Colegiul judiciar** notează că, potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

30. În acest context, instanța de recurs menționează că, măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

31. Prin urmare, nu pot fi reținute nici argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că, acţiunile executorului inevitabil vor crea impedimente legate de soluţionarea prezentului dosar. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care prima instanță a reliefat că raţionamentele enunţate în cererea de asigurare a acțiunii nu sunt de natură să ducă la aplicarea măsurilor de asigurare.

32. Subsecvent, **Colegiul judiciar** apreciază critic argumentele recurentului privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reclamantului/recurent urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

33. Prin urmare, alegațiile reprezentatului recurentului poartă un caracter declarativ și iluzoriu, nefiind temei de casare a încheierii recurate.

Concluzia instanței de recurs:

34. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2023.

35. În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Crivenco Roman în interesele lui Cucer Igor către Cucer Vadim privind partajarea bunurilor comune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Cotorobai Vitalie

Iorgov Steliana