Dosarul nr. 4r-1453/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-21091421-*****-4r-31012*****3
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Judecător Grosu Mihaela

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

15 iunie 2*****3 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Budu Pavel în interesele contraveneintei Mogîldea Irina, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 martie 2*****3, prin care s-a recunoscut Mogîldea Irina Vasile vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Budu Pavel în interesele contraveneintei Mogîldea Irina.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 23 martie 2*****3, prin care s-a recunoscut Mogîldea Irina Vasile vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-1453/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-21091421-*****-4r-31012*****3
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Judecător Grosu Mihaela

D E C I Z I E
În numele Legii

15 iunie 2*****3 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Budu Pavel în interesele contraveneintei Mogîldea Irina, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni,s ediul Central din 23 martie 2*****3, prin care s-a recunoscut Mogîldea Irina Vasile vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05726757 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Strășeni, Oprea Daniel din data de 14.*****.2*****3, cet. Mogîldea Irina Vasile a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că Mogîldea Irina Vasile, la data de 06.*****.2*****3, în s. Zubreşti, r-nul Străşeni a agresat-o fizic şi verbal, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate pe sora Nastas Lucia.
3. În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, la data de 17.*****.2*****3, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenţionale spre examinare în instanţa de judecată conform competenţei teritoriale şi jurisdicţionale, cu solicitarea de tragere a lui Mogîldea Irina Vasile la răspundere contravenţională.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Străşeni,s ediul Central din 23 martie 2*****3, s-a recunoscut Mogîldea Irina Vasile vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore. S-a explicat lui Mogîldea Irina Vasile că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Făptuitorul Mogîldea Irina Vasile, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, recurs a înaintat avocatul Budu Pavel în interesele contraveneintei Mogîldea Irina, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma vina contravenientei, astfel, hotărîrea este neîntemeiată și nemotivată.
7. În ședința instanței de recurs, avocatul, contraveneinta, dar și agentul constatator, deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Budu Pavel în interesele contraveneintei Mogîldea Irina este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Străşeni,s ediul Central din 23 martie 2*****3, urmează a fi menținută fără modificări.

9. În continuare, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul constată că conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05726757 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Străşeni, Oprea Daniel din data de 14.*****.2*****3, cet. Mogîldea Irina Vasile a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova.
12. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că Mogîldea Irina Vasile, la data de 06.*****.2*****3, în s. Zubreşti, r-nul Străşeni a agresat-o fizic şi verbal, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate pe sora Nastas Lucia.
13. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
14. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii

acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8) Codul contravenţional.

15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
16. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
18. Art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, pledează că procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
19. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

20. La caz, Colegiul indică că vina contraveneintei se probează prin materialele anexate la dosar, și anume, informaţia 112, potrivit căreia la 06.*****.2*****3, ora 23:04 în SG a SCO a IP Străşeni a parvenit informaţia telefonică de la dispecerul Bolboceanu din cadrul Dispeceratului zonal Central, precum că, la SNUAU 112 a apelat cet. Mogîldea Lidia, care a comunicat că are conflict cu sora, care a agresat-o fizic; proces-verbal de consemnare a plângerii verbale depuse de către victima Nastas Lucia, care solicită organelor de poliţie să întreprindă măsuri conform legislaţiei cu sora sa Mogîldea Irina, care la data de 07.*****.2*****3 a agresat-o verbal şi fizic la domiciliul său din s. Zubreşti, r- nul Străşeni; procesul - verbal din data de 07.*****.2*****3 de audiere a victimei Nastas Lucia; procesul-verbal de audiere a contravenientului Mogîldea Irina Vasile din data de 14.*****.2*****3; raportul de constatare nr. 2*****331P0047 din 09.*****.2*****3, efectuat în privinţa lui Nastas Lucia, la care s-au depistat echimoze pe braţul şi antibraţul stîng, care s-a format sub acţiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămări corporale neînsemnate, în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată; precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia lui Mogîldea Irina Vasile în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional.
21. Astfel, din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, Colegiul, fără careva dubii reține că Mogîldea Irina Vasile în urma conflictului cu sora Nastas Lucia, i-a provocat ultimei vătămări corporale neînsemnate integrităţii corporale, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Mogîldea Irina Vasile corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional, şi anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
22. Colegiul analizînd procesul verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, mai mult, alegațiile contravenientului invocate în cererea

de recurs la acest capitol au soluționate și apreciate corespunzător de instanța de fond.

23. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Străşeni,s ediul Central din 23 martie 2*****3.
24. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Budu Pavel în interesele contraveneintei Mogîldea Irina.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Străşeni,s ediul Central din 23 martie 2*****3, prin care s-a recunoscut Mogîldea Irina Vasile vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie