Dosarul nr. 5r-6756/2022
(4-22149119-12-5r-12102022)

D E C I Z I E
În numele Legii

23 martie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Onorina Caracaci
În lipsa:
Petiţionarului Calalb Ionel
Agentului constatator Timofei Storceac

examinând în şedinţă judiciară publică, recursul declarat de Calalb Ionel ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****, înaintate deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DCA01 170556 din 01.10.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, Timofei Storceac, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa-

c o n s t a t ă :

La 01.10.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, Timofei Storceac, a emis decizia seria/nr. DCA01 170556, prin care cet. Calalb Ionel, a fost recunoscut vinovat în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 375 (trei sute şaptezeci şi cinci) lei.

Potrivit deciziei enunţate, în sarcina lui Calalb Ionel, s-a reţinut că, la 01.10.2022, a condus vehiculul de model „*****”, cu n/î *****1, prin or. Chişinău, str. V. Pîrcălab-bd. Ştefan cel Mare, a ignorat indicatorul de obligare la dreapta virând direcţie înainte, încălcând astfel prevederile pct. 25,26 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

La data de 05.10.2022, Calalb Ionel, nefiind de acord cu decizia adoptată în privinţa sa, a depus recurs prin care solicită anularea deciziilor seria/nr. DCA01 170556 din 01.10.2022.

În motivarea recursului a indicat faptul că, agentul constatator a întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale cu încălcarea prevederilor art. 451^1 Cod contravenţional, or, petiţionarul nu ţi-a recunoscut vina şi nu a acceptat constatările agentului constatator.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Calalb Ionel, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în materialele cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat şi nu

a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizele de recepţie s-au întors în adresa instanţei cu menţiunea „*nereclamat*” *(f.d.14).* Având în vedere obligaţiunea petiţionarului de a se interesa de mersul procesului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, la materialele cauzei fiind avizul de recepţie a citaţiei *(f.d.15),* nu s-a prezentat în judecată şi nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, considerent din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite recursul înaintată de Calalb Ionel şi de a anula decizia asupra cauzei contravenţionale nr. DCA01 170556 din 01.10.2022, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii recursului de către Calalb Ionel, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data întocmirii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie, instanţa consideră posibil repunerea în termen a recursului, prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

Potrivit prevederilor art. 451^3 Cod Contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, în privinţa lui Calalb Ionel la data de 01.10.2022 a fost emisă decizia nr. DCA01 170556 din 01.10.2022, în baza constatărilor

personale ale agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, Torceac Timofei.

Subsecvent, urmează a se reţine că la art. 451[1] alin. (1) din Codul Contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, şi anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; ***persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei;*** examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

În circumstanţele expuse, instanţa constată că, Calalb Ionel a menţionat expres în decizia privind examinarea contravenţiei pct.9 precum că nu recunoaşte vina asupra cauzei incriminate, şi nu şi-ar fi dat acordul *(f.d.11)*.

Este evident că lipseşte acordul lui Calalb Ionel cu constatările personale ale agentului.

Aşadar, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauza contravenţională în procedură generală.

Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-şi argumenta poziţia şi explica faptul omiterii întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa de judecată reţine că, prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenţionalele în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenţie, nu doar că se afectează în mod esenţial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar şi s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Astfel, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră că, recursul înaintat de Calalb Ionel urmează a fi admis.

Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. DCA01 170556 din 01.10.2022, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional, instanţa de judecată determină că, recursul este întemeiat, motiv din care, se va dispune admiterea acestuia şi, nu în ultimul rând, se va proceda la anularea deciziei atacate, cu încetarea procesului contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional.

În circumstanţele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 4511 -4514 şi, respectiv art. 460–462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

d e c i d e:

Se admite recursul înaintat de Calalb Ionel Mihail.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. DCA01 170556 din 01.10.2022 întocmită de agentul constatator al INSP al IGP, Storceac Timofei, prin care ***Calalb Ionel,*** a fost recunoscut vinovat în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 375 (trei sute şaptezeci şi cinci) lei şi se încetează procesul contravenţional în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco