Dosar nr. 5r-5085/2025
4-25116991-12-5r-15082025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător: Ana Costiuc
Grefier: Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Contravenientului, *****
În lipsa agentului constatator legal înștiințat

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către cet. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCA01 551695 din 22.07.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată,

C O N S T A T Ă :

La 14 august 2025 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către cet. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCA01 551695 din 22.07.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, în comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației sale, ***** a menționat că, la data de 22 iulie 2025 fiind la volanul unității de transport a companiei unde este angajat a participat la o întrunire/protest organizat de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto pentru apărarea drepturilor și interesele operatorilor de transport. În intervalul de timp de la 10:20 min., și până la 10:50 min., a ajuns în apropierea de străzilor Mitropolit Varlam și Petru Movilă 8, în fața sediului Delegației UE din RM. După care ajungând la intersecția Petru Movilă cu str. 31 August 1989 a fost întrebat de către un echipaj al INSP dacă merge la protest și i-a arătat să continue deplasarea pe str. Petru Movilă, iar unitățile de transport care nu plecau la protest erau direcționate pe str. 31 August 1989. Ajuns în fața sediului UE a staționat după ultima mașină care staționa în față, deplasarea în continuare era imposibilă. La locul staționării unității de transport erau mulți polițiști și carabinieri, nimeni nu i-a făcut nici o observație, dar câțiva polițiști scriau numerele de înmatriculare a unităților de transport. Menționează contestatarul că sa aflat în unitatea de transport până la ora 11:00 și la ora 11:00 a claxonat colectiv timp de un minut după care a plecat pe jos și s-au adunat pe trotuar mai jos de intrarea în sediului UE. Pe trotuar, neblocând intrarea în sediul UE, fiind expuse revendicările organizatorilor protestului. Apoi s-a răspuns la întrebările jurnaliștilor. După care la ora 11:40 min., s-a urcat la volan și imediat ce unitatea de transport din fața sa a pornit, a început deplasarea și maxim la ora 11:45 min., el deja a părăsit locul protestului, la câteva minute după aceasta, fiind deja pe bd. Ștefan cel Mare a fost oprit de mai multe echipaje ale INSP, care i- întocmit proces verbal de contravenție pe motiv că a blocat partea carosabilă a străzii și a încălcat art. 225 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă. Consideră că procesul-verbal întocmit și sancțiunea aplicată este una ilegală din motiv că participând la o întrunire și exercitându-și dreptul său fundamental și constituțional de a participa colectiv pentru a transmite un mesaj public societății și Delegației UE în RM despre încălcarea de către autorități a drepturilor operatorilor de transport. Întrunirea

desfășurându-se pașnic și fără arme, nici el și nici alți participanți la întrunire nu au încălcat condițiile stabilite de actele Internaționale și Constituției pentru desfășurarea întrunirilor. Întrunirea a fost prealabil notificată. La data de 15 iulie 2025 organizatorul întrunirii, reprezentantul Asociației Patronale a Operatorilor de Transport Auto a depus Declarația prealabilă (Notificarea) la Primăria mun. Chișinău. În Declarație se menționează că la data de 22.07.2025 se va desfășura o întrunirea în fața sediului UE, între intersecțiile str. Anatol Coropceanu și str. 31 August 1989, pe partea carosabilă a străzii, pe ambele benzi de circulație. În Declarația prealabilă era indicat și intervalul de timp de la 09:30 și până la 11:00 va avea loc parcarea unităților de transport, la ora 11:00 va fi expusă poziția APOTA și la ora 12:00 a fost preconizată părăsirea perimetrului părții carosabile de către participanți. Toate acțiunile sale de participare la întrunire s-au încadrat în condițiile indicate în Declarația prealabilă. A respectat intervalul de timp anunțat pentru parcare, a respectat spațiul anunțat pentru parcare, a respectat procedurile și consecutivitatea descrisă în Declarația prealabilă și a părăsit locul întrunirii nedepășind perioada de timp indicată în Declarație. Din acest considerent, desfășurarea protestului în conformitate cu cele prevăzute în Declarația prealabilă și în lipsa unor proceduri inițiate de autorități cu scopul de a modifica unele din condițiile prevăzute în Declarația prealabilă, prezumă că protestul este unul legal și întrunește condițiile legale și constituționale. Din momentul staționării unităților de transport în perimetru notificat pentru desfășurarea protestului și până la ultima clipă când au părăsit locul, în preajmă se aflau o mulțime de polițiști și carabinieri, nimeni nu le-a comunicat că ar fi ilegal desfășurarea protestului. Polițiștii, dacă au considerat că participanții la protest au comis încălcări, erau obligați imediat să reacționeze și să ia măsuri pentru întreruperea încălcărilor. În baza celor expuse mai sus în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b), 451/3 alin. (1), (2), (3) lit. b), 451/4 alin. (2) pct. 2) lit. a), 458 (1) lit. a), 461 (1) Cod contravențional, art. 40 din Constituție, art. 20 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 11 al Convenției Europene a Drepturilor Omului solicită, admiterea recursului și anularea Deciziei de contravenție și a sancțiunii aplicate cu încetarea procesului contravențional.

Fiind prezent în ședința de judecată contestatarul ***** a declarat că contestația nu este depusă de el, a fost depusă de către firma în care activează, nu cunoaște ce scrie acolo dar a semnat deoarece iau spus că amenda nu este legitimă. Menționează că amenda a achitat-o și pretenții nu are.

În ședința de judecată agentul constatator ***** nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a considerat neprezentarea părților legal înștiințate nu poate împiedica examinarea cauzei și conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. La caz, instanța de judecată menționează că despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată sunt făcute publice pe portalul instanței de judecată, fapt despre care părțile urma a fi interesate. La fel, instanța de judecată menționează că cauzele contravenționale potrivit art. 454 Cod contravențional se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Astfel, luând în considerare că cauza a parvenit în cadrul judecătoriei la 14 august 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 448 Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Al.(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit la 22.07.2025. Potrivit rubricii 8, 9 și 12 al procesului verbal cu privire la contravenției este indicat că acesta a fost întocmit în prezența lui *****, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 22.07.2025 în prezența lui *****, iar contestația a fost depusă la 07.08.2025.

Astfel, instanța de judecată încă o dată ajunge la concluzia că contestatarul, ***** a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție la data întocmirii acestuia, precum și despre decizia de sancționare însă a depus contestația în afara termenului prevăzut de lege.

Având în vedere cele enunțate anterior instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de către cet. ***** este una tardivă, depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată menționează că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă acesta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancționarea contravenției.

Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCA01 551695 din 22.07.2025, a fost comunicat în mod legal contestatarului la 22.07.2025 şi că contestația a fost introdusă la 07.08.2025, după expirarea termenului legal de 15 zile.

Având în vedere concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenții, nici sub aspectul legalității şi nici sub cel al temeiniciei sale.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației, şi va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petent.

În temeiul art. 462-463, art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCA01 551695 din 22.07.2025 și a deciziei de sancționare, ca depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**