Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-7301/2025
4-25169650-12-5r-05122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea avocatului Vitalie Malai, contestatarului Gurghiș Daniel

examinând în ședință publică contestația depusă de Gurghiș Daniel împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.11.2025 în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 11.11.2025, agentul constatator din cadrul IP Centru, a întocmit în privința Gurghiș Daniel, proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, fiind posesor de armă a încălcat regimul de păstrare a armelor, care nu se aflau în safeu metalic fixat de podea sau perete.

La data de 25.11.2025, Gurghiș Daniel a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că învinuirea adusă este o manipulare a situației reale, deoarece agentul constatator nu a fost la fața locului și nu a identificat locul aflării armelor și munițiilor, iar acestea au fost predate benevol, afară la intrarea în casă, evident, după scoaterea din safeu. De asemenea, a invocat motive de nulitate a actului contestat, ce constau în faptul că agentul constatator nu a indicat denumirea autorității pe care o reprezintă, a consemnat că fapta a fost săvârșită de către Gurghiș Daniela și nu a specificat datele de identitate. La fel, agentul constatator nu a indicat la care arme și muniții se referă.

Agentul constatator din cadrul IP Centru, în ședința de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legal, fiind respectată. Astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Avocatul Vitalie Malai, în interesele contestatarului Gurghiș Daniel, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației din motivele indicate.

Contestatarul Gurghiș Daniel, în ședință de judecată a susținut poziția apărătorului.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul special.

În conformitate cu art. 361 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune,

se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Conform art. 32 al.(3) Cod contravențional, privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special, suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule şi punctele de penalizare pot fi aplicate şi ca sancțiuni complementare.

Prin urmare, instanța constată că, sancțiunea prevăzută la art. 361 al.(1) Cod contravențional prevede în calitate de sancțiune - privarea de dreptul de deținere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, iar în cazul necesității aplicării sancțiunii complimentare cu privire la privarea de un drept special, competența judecării cauzei revine instanțe de judecată.

În corespundere cu art. 14 alin. (1), (2) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate. Păstrarea la domiciliul deţinătorului a armei prevăzute la alin. (1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel, încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

Conform materialelor dosarului, instanța constată, că la data de 29.04.2025, în adresa IP Botanica a fost înregistrată sesizarea 112 de amenințare cu arma pe str. Grenoble 193/4, mun. Chișinău.

La fața locului, s-a stabilit că, solicitantul poliției, cet. Morozan Ruslan, în timp ce se afla în trafic, a fost amenințat cu o armă de către șoferul automobilului de model ***** cu n/î *****, care a plecat de la fața locului. În urma măsurilor întreprinse, s-a stabilit că șoferul automobilului de model ***** cu n/î ***** este cet. Gurghiș Daniel.

La data de 29.04.2025, de la domiciliul cet. Gurghiș Daniel de pe ***** *****, mun. Chișinău, a fost ridicat, prin predare benevolă, un permis de armă de deținere armă de foc A, seria A nr. ***** din 26.09.2020, o armă lungă cu țeavă lisă marca MP-156, calibru 12*76mm seria A nr. ***** în husă de culoare verde combinat cu cafeniu, din material combinat cu piele și un cartuș de calibru 12, care se aflau la etajul doi, într-o odaie în colțul drept, lângă mobilier.

La ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 29.04.2025 a fost anexată Planșa ilustrativă, conform căreia rezultă cele consemnate în învinuirea adusă contravenientului.

Urmare, instanța constată că prin păstrarea armelor în formă liberă, prin acces liber, Gurghiș Daniel a admis încălcarea Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, or toate armele și munițiile urmau a fi păstrate în loc special amenajat, cu respectarea tuturor condițiilor stipulate în Anexa nr. 3 a legii, și anume în safeu metalic, fixat la podea sau pe perete.

În concluzie, instanța constată că, argumentele invocate de către Gurghiș Daniel sunt nefondate, or fapta imputată este una clară, iar motivele de nulitate invocate de către contestatar nu afectează esențial fondul cauzei și nu conduc către declararea nulității în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, instanța reține, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.11.2025, a fost întocmit în prezența persoanei, Gurghiș Daniel, care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, inclusiv pentru recunoașterea vinei, nefiind consemnate careva obiecții, în privința acestuia fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă (f.d.9).

Prin urmare, instanța constată că, agentul constatator a optat pentru sancțiunea contravențională sub formă de amendă și nu a considerat necesar sesizarea instanței de judecată în vederea aaplicării sancțiunii d eprivare de dreptul de port-armă, motive pentru care instanța va reține ca legale acțiunile agentului constatator, iar contestația făptuitorului Gurghiș Daniil o va respinge ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art.460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Gurghiș Daniel împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.11.2025 în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**