Dosarul nr.2c-2534/20

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

20 iunie 2025

mun. *****

Judecătoria ***** sediul Centru,
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier –Chiosa Marina, Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia, Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acțiunea principală formulată ”Ralinix-Com” SRL împotriva ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de prejudiciu material, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată și acțiunea reconvențională ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) depusă în contradictoriu cu ”Ralinix-Com” SRL, intervenienți accesorii Andrieș Nistor, Sirițeanu Zinaida cu privire la nulitatea actelor juridice: contractul de depozit*****din *****și actele subsecvente contractului sus-menționat – actul de predare primire și factura fiscala - și a -

C O N S T A T A T :

I Aspecte de procedura.

La data de 21.08.2021 reclamanta ”Ralinix-Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei ”Incomaș” SA cu privire la obligarea restituirii materialelor de construcție sau a contravalorii bunurilor, precum și încasarea sumelor bănești (f.d.3-19 Vol.I).

Potrivit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data 21.08.2020. în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 25.08.2020, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă (f.d.16 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24.11.2021 s-a admis cererea de repunere în termen formulată de reclamanta”Ralinix-Com” SRL ca întemeiată și a fost repusă acțiunea în termenul de prescripţie. S-a respins excepția de tardivitate invocată de pârâta ”Incomaș” SA (f.d.89-91 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 17.02.2022 a fost suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de ”Ralinix-Com” SRL împotriva ”Incomaș” SA cu privire la obligarea restituirii materialelor de construcție sau a contravalorii bunurilor, precum și încasarea sumelor bănești până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilităţii (f.d.114 Vo.I).

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr*****din 29.12.2022 a fost admisă cererea depusă de”Ralinix-Com” SRL s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Ralinix-Com” către S.A. ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate) privind separarea bunului din masa debitoare, iar în caz de imposibilitate, încasarea contravalorii acestuia. S-a încasat de la S.A. ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate), c/f *****, cu sediul în mun. *****, str. *****, MD-*****în beneficiul S.R.L. ”Ralinix-Com”, c/f *****, cu sediul în mun. *****, s. *****, str. ***** contravaloarea bunului compus din: coardă 9,60 metri - 3 bucăţi cu valoarea de 75 888 (șaptezeci și cinci mii opt sute optzeci și opt) lei; coardă 7 metri - 7 bucăţi cu valoarea de 103 292 (o sută trei mii două sute nouăzeci și doi) lei; coardă 6 metri - 13 bucăţi cu valoarea de 164 424 (o sută șaizeci și patru mii patru sute douăzeci și patru) lei; colţ - 28 bucăţi cu valoarea de 41 316 (patruzeci și unu mii trei sute șaisprezece) lei; în total su*****de 384 920 (trei sute optzeci și patru mii nouă sute douăzeci) lei. S-a raportat cu titlu provizoriu la masa debitoare a S.A. „Incomaș” bunul compus din: coardă 9,60 metri - 3 bucăţi cu valoarea de 75 888 (șaptezeci și cinci mii opt sute optzeci și opt) lei; coardă 7 metri - 7 bucăţi cu valoarea de 103 292 (o sută trei mii două sute nouăzeci și doi) lei; coardă 6 metri - 13 bucăţi cu valoarea de 164 424 (o sută șaizeci și patru mii patru sute douăzeci și patru) lei; colţ - 28 bucăţi cu valoarea de 41 316 (patruzeci și unu mii trei sute șaisprezece) lei, cu valoarea totală de 384 920 (trei sute optzeci și patru mii nouă sute douăzeci) lei și se

obligă S.A. „Incomaş” de achita „Ralinix-Com” S.R.L. su*****de 384 920 (trei sute optzeci și patru mii nouă sute douăzeci) lei, cu titlu de contravaloare a bunului, în termen de 3 (trei) luni din data emiterii prezentei hotărâri. S-a încasat de la S.A. ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate), c/f *****, cu sediul în mun. *****, str. *****, MD-*****în beneficiul S.R.L. ”Ralinix-Com”, c/f *****, cu sediul în mun. *****, s. *****, str. ***** cheltuieli de judecată sub for*****taxei de stat în su*****de 11.547 (unsprezece mii cinci sute patruzeci și șapte), 60 lei (f.d.173 Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel ***** nr.***** din 30.05.2023 s-a respins cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității SA ”Incomaș”, Iurii Ciuvalschii. Se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 29 decembrie 2022 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Ralinix-Com” către S.A. ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate) privind separarea bunului din masa debitoare, iar în caz de imposibilitate, încasarea contravalorii acestuia. S-a încasat din contul SA ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8660,70 lei (opt mii șase sute șasezeci lei 70 bani) care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei(f.d.125-133, 181-182 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 17.02.2022 a fost reluată examinarea cauzei civile la acţiunea formulată de ”Ralinix-Com” SRL împotriva ”Incomaș” SA cu privire la obligarea restituirii materialelor de construcție sau a contravalorii bunurilor, precum și încasarea sumelor bănești.(f.d.120 Vol.I)

La termenul de judecată din data de 10.07.2023 reprezentatul”Ralinix-Com” SRL împuternicită avocațial N.Nicoară în temeiul art. 60 alin.(3) C.proc.civ. a depus o cerere de precizare a obiectului acțiunii prin care a redus capătul de cerere privind restituirea bunului, iar în caz de imposibilitate încasarea contravalorii acestuia și a extins pretențiile din acțiune cu capete de cereri accesorii cu privire la repararea daunelor interese prin încasarea dobânzii de întârziere legale și compensarea cheltuielilor de judecată fiind acceptată de instanță (f.d.122-124 Vol.I).

La termenul de judecată din data de 25.09.2023 reprezentantul pârâtei ”Incomaș” SA(în proces de insolvabilitate) administratorul insolvabilității T.Casian a depus în contradictoriu cu ”Ralinix-Com” SRL acțiune reconvențională cu privire la nulitatea actelor juridice: contractul de depozit*****din *****(anexa nr.1) și actele subsecvente contractului sus-menționat – actul de predare primire și factura fiscala fiind acceptată de instanță de a fi judecată concomitent cu acțiunea principală (f.d.189-192 Vol.I).

La termenul de judecată din 30.11.2023 partea pârâtă ”Incomaș” SA(în proces de insolvabilitate) prin intermediul reprezentantului său împuternicit administratorul insolvabilității T.Casian a înaintat o cerere de strămutare prin care a invocat excepţia de necompetență jurisdicțională materială motivat de împrejurarea că reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiune având un alt obiect și temei juridic urmând în temeiul art.5 al Legii insolvabilității a fi examinată în mod exclusiv de instanța specializată de insolvabilitate și a solicitat admiterea cererii pe motivele formulate în excepţia de necompetență materială. În drept și-a întemeiat demersul în baza art.32,43,60 alin.(2/1), 355 C.proc.civ.(f.d.196-197 Vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 14.12.2023 s-a respins cererea de strămutare formulată de S.A. ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate) prin care a invocat excepţia de necompetență materială, ca fiind neîntemeiată (f.d.198-201 Vol.I).

Prin intermediul secretariatului instanței reprezentantul pârâtei ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) administratorul insolvabilității T.Casian a formulat o cerere prin care a cerut instanței ordonarea unei expertize grafoscopice pentru stabilirea faptelor dacă semnăturile din numele șefei. depozitului Sirițeanu Zinaida, executate în actul de primire-predare a materialelor de construcții fără/nr. din *****și în factura fiscală seria *****nr.*****din *****au fost efectuate de Sirițeanu Zinaida Consideră că actele sus-nominalizate a fost semnată de o altă persoană (f.d.40-42 Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 29.05.2025 s-a respins respinge demersul reprezentantei părții pârâte ”Incomaș” SA(în proces de insolvabilitate) privind ordonarea unei expertize judiciare grafoscopice privind verificarea de scripte efectuate în actele subsecvente la contractul de depozit*****din *****– actul de predare primire și factura fiscala în cauza civilă la acţiunea formulată de ”Ralinix-Com” SRL împotriva ”Incomaș” SA cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de

prejudiciu material, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată și acțiunea reconvențională ai ”Incomaș” SA(în proces de insolvabilitate) depuse în contradictoriu cu ”Ralinix-Com” SRL cu privire la nulitatea actelor juridice: contractul de depozit*****din *****(anexa nr.1) și actele subsecvente contractului sus-menționat – actul de predare primire și factura fiscala, ca fiind neîntemeiată (f.d.55-57 Vol.II).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

La termenele de judecată partea reclamanta formulată ”Ralinix-Com” SRL prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocatul Negura Natalia (f.d.20, 188 Vol.I) a depus cereri de concretizare a obiectului acțiunii în cu atașarea înscrisurilor (f.d.122-134, 149-182). În drept și-a întemeiat acțiunea pe prev.art.art. 622,874,944 C.civ. și art.art. 94, 96,166-167 C.proc.civ. Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 8.975,41 lei (f.d.193 Vol.I). Totodată a fos deăusă referință pe marginea acțiunii reconvenționale prin care s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată (f.d.183-186 Vol.I)

Pârâta ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) prin intermediul reprezentatului său împuternicit administratorul insolvabilității T.Casian (f.d.136 Vol.I) a depus acțiune reconvențională(f.d.189-192 Vol.I), iar în întâmpinarea acțiunii principale referință cerând respingerea ca fiind neîntemeiată.(f.d.205-228 Vol.I).

III. Soluționarea cererii.

La data de 20 iunie 2025 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acțiunea principală formulată ”Ralinix-Com” SRL împotriva ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de prejudiciu material, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată. S-a respins acțiunea reconvențională ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) depusă în contradictoriu cu ”Ralinix-Com” SRL, intervenienți accesorii Andrieș Nistor, Sirițeanu Zinaida cu privire la nulitatea actelor juridice: contractul de depozit*****din *****și actele subsecvente contractului sus-menționat – actul de predare primire și factura fiscala, ca neîntemeiată. S-a încasat de la ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 11.547,60 MDL (unsprezece mii cinci sute patruzeci și șapte) lei 60 bani, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii judecătorești.(f.d.81 Vol.II).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 27 iunie 2025 de către reprezentantul părții reclamante „Ralinix-Com” SRL, avocata Negura Natalia și reprezentantul părții pârâte ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate), administratorul insolvabilității T.Casian au fost promovate cereri de apel, fiind înregistratăe la secretariatul instanței în data de 07.07.2025 și 10.07.2025, transmise completului de judecată de către secretariatul instanței și recepționate de grefă la data de 28.08.2025, care ulterior au fost transmise nemijlocit către judecător fiind recepționate la aceeași dată avându-se în vedere perioada aflării în concediu anual programat (07.07.2025-26.08.2025), motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală în termenul prevăzut de lege.

V. Argumentele părților.

Reclamantul/pârât „Ralinix-Com” SRL în motivarea acțiunii principale a învederat că Pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru, se află spre examinare cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de ”Ralinix-Com” S.R.L. către “Incomaş” S.A., privind restituirea materialelor de construcţie, sau contravaloarea lor în su*****de 384.920,00 lei. La materialele cauzei a fost anexată hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Central din 29.12.2022 (dosar nr. 2i-1918-l/18), prin care s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Ralinix-Com” împotriva S.A. ’’Incomaş”. Astfel, s-a dispus încasarea de la S.A. ’’Incomaş” în beneficiul S.R.L. ”Ralinix-Com”, contravaloarea bunului compus din: coardă 9,60 metri - 3 bucăţi cu valoarea de 75 888 lei; coardă 7 metri - 7 bucăţi cu valoarea de 103 292 lei; coardă 6 metri - 13 bucăţi cu valoarea de 164 424 lei; colţ - 28 bucăţi cu valoarea de 41 316 lei; în total su*****de 384 920 lei. S-a raportat cu titlu provizoriu la masa debitoare a S.A. „Incomaş” bunurile sus indicate, cu valoarea de 384.920 lei. S-a obligat S.A. „Incomaş”, de a achita „Ralinix-Com” S.R.L. su*****de 384 920 lei, cu titlu de contravaloare a bunului, în termen de 3 luni din data emiterii hotărîri. S-a încasat de la S.A. ’’Incomaş” în beneficiul S.R.L. ”Ralinix-Com”, cheltuielile judiciare. Prin decizia Curţii de Apel ***** din 30.05.2023 a fost menţinută hotărîrea Judecătoriei *****,

sediul Central din 29.12.2022 (dosar nr. 2i-1918-l/18), fiind respinsă cererea de apel declarată de administratorul insolvabilităţii Casian Tamara, în interesele S.A. „Incomaş”.

Susține că pretenţia înaintată de S.R.L.„Ralinix-Com”, ce ţine de restituirea materialelor de construcţie, specificate în anexa n***** la contractul de depozit n***** din ***** iar în cazul lipsei acestora, încasarea de la S.A. „Incomaş” în beneficiul S.R.L.„Ralinix-Com”, a valorii acestora în su*****de 384.920,00 lei, a fost satisfăcută integral prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Central din 29.12.2022, S.R.L.„Ralinix-Com”, și-a concretizat pretenţiile faţă de S.A. „Incomaş” prin înaintarea precizarea obiectului acțiunii.

Astfel a arătat că potrivit hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Central din 29.12.2022, s-a constatat faptul că bunurile mobile restituirea cărora a fost solicitată de S.R.L.„Ralinix-Com”, au fost întrebuinţate în activitatea S.A. „Incomaş”, şi din acest considerent ulti*****nu le-a restituit, circumstanţa dată a fost constată suplimentar şi prin decizia Curţii de Apel ***** din 30.05.2023. Menționează că S.A. „Incomaş”, întrebuinţînd bunul în activitatea sa, avea obligaţia să achite S.R.L.„Ralinix-Com”, contravaloarea acestuia. Consideră că această obligaţie ur*****a fi executată de S.A. „Incomaş”, la data de 30.04.2016. Relevă că pînă în prezent pîrîtul nu a executat obligaţia ce rezultă atît din actele juridice anexate la materialele cauzei, cît şi în cele două hotărîri judecătorești.

În drept și-a întemeiat acțiunea precizată în temeiul prev.art. 622, alin. (1) C.civ. (în redacţia legii din 2017), art. 944 C.civ. (în redacţia legii din 01.03.2019), art. 874 C.civ.(în redacţia legii din 01.03.2019).

Consideră că normele sus-arătate sunt aplicabile la soluţionarea speţei și din aceste motive S.R.L.„Ralinix-Com”, va solicita încasarea de la S.A. „Incomaş” a dobînzii de întîrziere în mărime de 287.158,23 lei, calculată din su*****de 384.920,00 lei, pentru perioada de 01.03.2019 -10.07.2023. Menționează că dobîndă a fost calculată pe pagina web https://calcresult.prolex.md/calclex.php

Cere încasarea din contul *Incomaş” SA (în proces de insolvabilitate)* a sumei de 384.920,00 lei cu titlu de despăgubire; încasarea sumei de 287.158, 23 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere; și încasarea cheltuielilor judiciare alcătuite din taxa de stat în mărime de 11.547,60 lei şi cu titlu de cheltuieli legate de acordarea asistenţei juridice în mărime de 20.000 lei (f.d.122-124, Vol.I).

Ulterior în cadrul fazei pregătitoare pentru dezbateri judiciare partea reclamantă/pârâtă *„Ralinix-Com” SRL* prin reprezentantul său împuternicit avocațial, Negura Natalia a depus cerere de concretizare a obiectului acțiunii în sensul majorării cuantumului unor pretenții cu atașarea înscrisurilor (f.d.149-183, Vol.I). Astfel a solicitat încasarea din contul *Incomaş” SA (în proces de insolvabilitate)* a sumei de 384.920,00 lei cu titlu de despăgubire; încasarea sumei de 12.022,16 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere; încasarea sumei de 65.000 lei, cu titlu de cheltuieli legate de achitarea asistenţei juridice acordate de avocat; încasarea taxa de stat în mărime de 8.975,41 lei, iar în final prin cererea suplimentară concretizată a cerut încasarea din contul *Incomaş” SA (în proces de insolvabilitate)* a sumei de 384.920,00 lei cu titlu de despăgubire; încasarea sumei de 326.994,81 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere; încasarea sumei de 85.000 lei, cu titlu de cheltuieli legate de achitarea asistenţei juridice acordate de avocat; încasarea taxa de stat în mărime de 21.885,58 lei (f.d.3-9 Vol.II)

Pârâtul/reclamant Incomaş” SA (în proces de insolvabilitate), administratorul insolvabilității T.Casian (f.d.136 Vol.I) în acțiunea reconvențională a invocat că în procedura judecătoriei *****, sediul Centru se află cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată, depusă de S.R.L. „Ralinix-Com” către S.A. „Incomaş” privind încasarea despăgubirii, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată. In calitate de probe au fost prezentate contractul de depozit***** din ***** actul de primire-predare a bunurilor, anexa la contract, încheiate chipurile între S.R.L. „Ralinix Com” şi S.A. „INCOMAŞ” cât şi factura seria *****nr. *****. A arătat că potrivit pct. 2.1. al contractului S.R.L. „Ralinix Corn” în calitate de deponent încredinţează S.A. „INCOMAŞ” în calitate de depozitar spre păstrare cu titlu gratuit bunurile prevăzute în anexa 1 care face parte integrantă din contract. Relevă că în realitate acest contract n-a fost încheiat, deoarece intre SA „Incomaş” şi S.R.L. „Ralinix-Com” în perioada 2012-2013 au avut loc doar raporturi juridice în baza contractului de antrepriza, reglementat de legislaţia în vigoare şi anume art. art. 1329 -1374 Codul Civil, ce care reglementează confecţionarea şi montarea construcţiilor metalice etc.

A mai arătat că, conform pct. 1.1. al contractului S.A. „Incomaş”, în calitate de depozitar a fost reprezentat de Andries Nistor, care acţiona în baza Statutului societăţii, în care însă nu este înregistrată sfera de activitate ”activităţi de depozitar profesionist”. Consideră S.A. „Incomaş” nu putea sub nici o for*****să presteze servicii de depozitare pe un termen atât de mare şi încă cu titlu gratuit. Astfel s-a referit la prev. art. art. 199 alin.(1)-(2), 201 Cod civil, în vigoare la data semnării contractului, CC RM, invocând că documentele prezentate de către S.R.L.„Ralinix-Com” şi anume: contractul de depozit n***** din *****(cu anexa nr.l), încheiat între S.R.L.„Ralinix-Com” şi S.A. „Incomaş”, actul de primire şi predare a materialelor de construcţii fară/nr. din *****şi factura seria *****nr.*****din *****poartă un caracter fictiv şi în acelaşi timp fraudulos, or factură fiscala şi actul de primire-predare a confecţiilor metalice la depozit pe data de *****nu puteau fi semnate de către şeful de depozit al S.A. „Incomaş” dna Siriteanu Zinaida, deoarece ea s-a aflat în această perioadă în concediul medical din cauză unei boli grave, situaţie în care esenţa consimţământului S.A. „Incomaş” de a încheia contractul de depozit n***** din *****nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale. Susține că materialele de construcţie indicate în actele date nici odată n-au fost transmise efectiv depozitarului la păstrare, la fel n-au fost transmise S.A. „Incomaş” şi nu se află în evidenţa contabilă a acestuia nici un document din cele prezentate de reclamant.

Făcând trimitere la prev. art. 207 alin. (1) Cod civil, a invocat că contractul a fost încheiat pe un termen de trei ani, începând cu *****şi până la 29.06.2016. Menționează că în acest timp nu a fost întocmit nici un act de inventariere a acestor bunuri între părți, nici în timpul cât contractul a produs efecte juridice şi nici după expirarea termenului contractului. A specificat că la data expirări contractului nu s-a solicitat preluarea bunurilor, și nici n-a fors încheiat un nou contract de depozit ori careva acorduri de prelungire a termenului contractului. Relatează că au fost puse la păstrare materiale de construcţie, care, ţinând cont de natura şi destinaţia lor, evident nu puteau sta pe linie moartă tocmai 3 ani, ceia ce denotă că contractul a fost încheiat doar formal, de altfel termenul contractului ar fi fost mult mai mic, sau pe un termen nedeterminat, or S.R.L. „Ralinix-Com” face activitate economică şi scoaterea din circuitul economic a materialelor în su*****de 384.920.00 lei pe un termen de 3 ani, contravine scopului oricărui antreprenor, care nu este altul decât obţinerea profitului. Opinează că contractul de depozit n***** din *****(cu anexa nr.l), încheiat între "Ralinix-Com" SRL şi SA ’’Incomaş” este fondat pe o cauză falsă, contrar ordinii publice sau bunelor moravuri.

Solicită pârâtul/reclamant *Incomaş” SA (în proces de insolvabilitate)* anularea contractului de depozit n***** din *****(cu anexa nr.l), încheiat între S.R.L. „Ralinix-Com” şi S.A. „Incomaş”, precum și anularea actelor subsecvente contractului de depozit n***** din *****şi anume actul de primire şi predare a materialelor de construcţii fară/nr. din *****şi factura fiscală seria *****nr.*****din *****(f.d.189-192, Vol.I).

Reprezentantul reclamantei/pârâtei"Ralinix-Com" SRL avocatul Negura Natalia fiind prezentă la termenele de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și s-a expus poziția de admitere integrală a acțiunilor precizate. La fel a obiectat împotriva acțiunii reconvenționale, cu solicitarea admiterii acțiunii principale și respingerii acțiunii reconvenționale ca nefondată

Reprezentanții pârâtei *Incomaş” SA (în proces de insolvabilitate),* administratorul insolvabilității T.Casian și Suman Sergiu împuternicit prin procură(f.d.229, Vol.I) inițial s-au prezentat în faza pregătitoare la termenele de judecată formulând diverse cereri și demersuri, iar ulterior în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în pledoarii nu s-au prezentat instanța. Cu toate că partea pârâtă a fost citată legal, nu s-a prezentat in fata instanței pentru a arata probele si mijloacele de apărare, instanța a considerat îndeplinită procedura de citare a părții pârâte și a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Intervenientul accesoriu pe acțiunea reconvențională Sirițeanu Zinaida inițial s-a prezentat în ședințele de judecată în faza pregătitoare, iar ulterior nu s-a mai prezentat la termenele de judecată preconizate având obligația de a se infor*****de sine stător despre ședințele de judecată ulterior fixate. Astfel instanța a considerat îndeplinită procedura de citare a intervenientului accesoriu și a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Intervenientul accesoriu pe acțiunea reconvențională Andrieș Nistor la termenele de judecată fixate nu s-a prezentat, în pofida citării legale, inclusiv prin scrisori recomandate cu aviz de recepție/livrare, care nu au fost recepționate la adresa cunoscută, acestea fiind restituite cu mențiunea „nereclamat" (f.d.233-234 Vol.I), deși partea reclamantă a dat asigurări că, a făcut tot posibilul și nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, circumstanță apreciată de instanță ca o lipsa a altor date despre locul de aflare a intervenientului şi, în legătură cu ce ultimul au fost citat public (f.d.38 Vol.II) prin aviz publicitar (f.d.43 Vol.II), motiv pentru care, instanţa, a examinat cauza în lipsa ultimului.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

În drept, instanța reține drept incidente prevederile art. 7 alin.(1) din Codul civil (în redacția Legii n*****33 din 15.11.2018, M.O. nr. 467-479), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu supri*****condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Alin. (4) al articolului citat prevede că, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, instanța de judecată relevă că speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii n*****107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01.03.2019.

Potrivit prevederilor art.1086 din Codul civil (în redacția Legii nr.1107 din 06.06.2002), prin contract de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată şi să-l restituie la cerere.

În conformitate cu prevederile art.14,514 din Codul civil (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), conform cărora persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obţine ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lîngă reparaţia prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparaţie. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art.602 din Codul civil (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002) în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Repararea prejudiciului cauzat prin întârziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligaţiei nu-l eliberează pe debitor de executarea obligaţiei în natură, cu excepţia cazurilor când, datorită unor circumstanţe obiective, creditorul pierde interesul pentru executare.

Potrivit dispozițiilor art.585, 619 din Codul civil (în redacția Legii nr.1107 din 06.06.2002) în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Obligaţiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Potrivit prevederilor art.1398,1422,1423 din Codul civil (în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002) cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul

patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate şi dacă fapta autorului nu vine în contradicţie cu normele de etică şi morală. În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

La fel instanța reține că în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) C.proc.civ., faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În fapt, instanţa a stabilit cu certitudine, că la data de 21.08.2021 reclamanta ”Ralinix-Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei ”Incomaș” SA cu privire la obligarea restituirii materialelor de construcție sau a contravalorii bunurilor, precum și încasarea sumelor bănești (f.d.3-19 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 17.02.2022 a fost suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de ”Ralinix-Com” SRL împotriva ”Incomaș” SA cu privire la obligarea restituirii materialelor de construcție sau a contravalorii bunurilor, precum și încasarea sumelor bănești până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilităţii (f.d.114 Vo.I).

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr*****din 29.12.2022 a fost admisă cererea depusă de”Ralinix-Com” SRL s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Ralinix-Com” către S.A. ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate) privind separarea bunului din masa debitoare, iar în caz de imposibilitate, încasarea contravalorii acestuia. S-a încasat de la S.A. ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate), c/f *****, cu sediul în mun. *****, str. *****, MD-*****în beneficiul S.R.L. ”Ralinix-Com”, c/f *****, cu sediul în mun. *****, s. *****, str. ***** contravaloarea bunului compus din: coardă 9,60 metri - 3 bucăţi cu valoarea de 75 888 (șaptezeci și cinci mii opt sute optzeci și opt) lei; coardă 7 metri - 7 bucăți cu valoarea de 103 292 (o sută trei mii două sute nouăzeci și doi) lei; coardă 6 metri - 13 bucăţi cu valoarea de 164 424 (o sută șaizeci și patru mii patru sute douăzeci și patru) lei; colţ - 28 bucăţi cu valoarea de 41 316 (patruzeci și unu mii trei sute șaisprezece) lei; în total su*****de 384 920 (trei sute optzeci și patru mii nouă sute douăzeci) lei. S-a raportat cu titlu provizoriu la masa debitoare a S.A. „Incomaş” bunul compus din: coardă 9,60 metri - 3 bucăţi cu valoarea de 75 888 (șaptezeci și cinci mii opt sute optzeci și opt) lei; coardă 7 metri - 7 bucăți cu valoarea de 103 292 (o sută trei mii două sute nouăzeci și doi) lei; coardă 6 metri - 13 bucăţi cu valoarea de 164 424 (o sută șaizeci și patru mii patru sute douăzeci și patru) lei; colţ - 28 bucăţi cu valoarea de 41 316 (patruzeci și unu mii trei sute șaisprezece) lei, cu valoarea totală de 384 920 (trei sute optzeci și patru mii nouă sute douăzeci) lei și se obligă S.A. „Incomaş” de achita „Ralinix-Com” S.R.L. su*****de 384 920 (trei sute optzeci și patru mii nouă sute douăzeci) lei, cu titlu de contravaloare a bunului, în termen de 3 (trei) luni din data emiterii prezentei hotărâri. S-a încasat de la S.A. ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate), c/f *****, cu sediul în mun. *****, str. *****, MD-*****în beneficiul S.R.L. ”Ralinix-Com”, c/f *****, cu sediul în mun. *****, s. *****, str. ***** cheltuieli de judecată sub for*****taxei de stat în su*****de 11.547 (unsprezece mii cinci sute patruzeci și șapte), 60 lei (f.d.173 Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel ***** nr.***** din 30.05.2023 s-a respins cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității SA ”Incomaș”, Iurii Ciuvalschii. Se menține hotărârea Judecătoriei *****,

sediul Central din 29 decembrie 2022 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Ralinix-Com” către S.A. ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate) privind separarea bunului din masa debitoare, iar în caz de imposibilitate, încasarea contravalorii acestuia. S-a încasat din contul SA ”Incomaș” (în proces de insolvabilitate) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8660,70 lei (opt mii șase sute șaizeci lei 70 bani) care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei(f.d.125-133, 181-182 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 17.02.2022 a fost reluată examinarea cauzei civile la acțiunea formulată de ”Ralinix-Com” SRL împotriva ”Incomaș” SA cu privire la obligarea restituirii materialelor de construcție sau a contravalorii bunurilor, precum și încasarea sumelor bănești.(f.d.120 Vol.I)

In legătură cu acest fapt, la termenul de judecată din data de 10.07.2023 reprezentatul”Ralinix-Com” SRL împuternicită avocațial N.Nicoară în temeiul art. 60 alin.(3) C.proc.civ. a depus o cerere de precizare a obiectului acțiunii prin care a redus capătul de cerere privind restituirea bunului, iar în caz de imposibilitate încasarea contravalorii acestuia și a extins pretențiile din acțiune cu capete de cereri accesorii cu privire la repararea despăgubirilor, încasarea dobânzii de întârziere legale și compensarea cheltuielilor de judecată fiind acceptată de instanță (f.d.122-124 Vol.I), iar la termenul de judecată din data de 25.09.2023 reprezentantul pârâtei ”Incomaș” SA(în proces de insolvabilitate) administratorul insolvabilității T.Casian a depus în contradictoriu cu ”Ralinix-Com” SRL acțiune reconvențională cu privire la nulitatea actelor juridice: contractul de depozit*****din *****(anexa nr.1) și actele subsecvente contractului sus-menționat – actul de predare primire și factura fiscala fiind acceptată de instanță de a fi judecată concomitent cu acțiunea principală (f.d.189-192 Vol.I).

Instanţa conchide că acțiunea principală formulată de Ralinix-Com” SRL împotriva privind d cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de prejudiciu material, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă având în vedere următoarele.

Instanța reține că reclamantul „Ralinix-Com” SRL își întemeiază susținerile pe ideea că, întrucât pârâtul „Incomaș” SA ar fi însușit și folosit materialele de construcții predate spre păstrare în anul 2013, iar ulterior nu le-a restituit, acesta ar trebui să suporte și diferența de preț între valoarea bunurilor din 2013 și costul unor materiale similare pe care apelantul le-ar fi comandat în anul 2021, în cadrul altui contract.

În acest sens s-a constatat că prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei ***** din 29.12.2022 (dosar nr. 2i-1918/1/18), menținută la 30.05.2023 , pârâta a fost obligată să plătească **contravaloarea bunurilor** (coarde și colțuri metalice) în su*****de 384.920 lei, cu termen de plată de 3 luni; totodată, bunurile au fost raportate provizoriu la masa debitoare a pârâtei. Așadar, prejudiciul suferit de reclamant prin nerespectarea contractului de depozit și prin imposibilitatea restituirii în natură a fost deja integral acoperit prin această hotărâre. Instanța apreciază că această reparație exhaustivă a prejudiciului efectiv pentru nerestituirea bunurilor exclude o a doua reparare a aceluiași prejudiciu sub o etichetă diferită (diferență de preț). Prin urmare, reclamantul nu poate obține o dublă reparare pentru aceeași faptă prejudiciabilă. Tot aici instanța reține că în cazul în care obligația nu este executată la scadență, remediul legal este dobânda de întârziere, nu recunoașterea unui nou prejudiciu principal.

Reclamantul pretinde că a comandat în 2021 confecționarea altor elemente metalice în cadrul unui contract de antrepriză și, pe această bază, cere diferența dintre costul nou (≈ 780.000 lei) și valoarea din 2013 (384.920 lei).

Din actele dosarului rezultă că contractul de antrepriză nr. 02/2021 din 25.01.2021, invocat de reclamant, a fost încheiat la mai bine de 7 ani după presupusa predare a bunurilor spre păstrare și ca consecință instanța consideră că nu are nici o legătură juridică directă cu contractul de depozit contestat în cauză. Mai mult, chiar dacă reclamantul a comandat materiale similare, acest fapt este rezultatul unei decizii economice autonome, în legătură cu un proiect propriu (reconstrucția unui imobil pe str. *****, și nu o consecință inevitabilă și directă a pretinsei imposibilități de a utiliza materialele din 2013. Instanța consideră că din propriile susțineri rezultă că se urmărește o a doua acoperire a aceluiași prejudiciu (valoarea bunurilor nerestituite), deja reparat prin contravaloare, iar orice su*****suplimentară ar conduce la îmbogățire fără just temei, contrară principiului reparației integrale invocat chiar de reclamant.

În conformitate cu art. 610 alin. (2) Cod civil (în redacția anterioară), doar venitul ratat sau cheltuielile inevitabile, directe și necesare pot fi considerate prejudiciu reparatoriu. În speță, devizul de cheltuieli nr. 4 din 25.10.2021 nu este altceva decât o estimare generală, care nu probează că aceleași materiale au fost achiziționate ca înlocuitor direct al celor nerestituite.

După cum s-a stabilit reclamantul susține că ar fi achiziționat materiale similare în valoare de 780.000 lei, iar diferența față de valoarea din 2013 (384.920 lei) ar reprezenta un prejudiciu suplimentar. Totuși, instanța reține că devizul estimativ include carcasa metalică și sistemul de acoperire, nu doar coarda și colțurile invocate inițial, iar cantitatea, calitatea, destinația și specificațiile tehnice ale materialelor sunt diferite. Totodată se observă că nu se face dovada că acele materiale nu puteau fi obținute mai ieftin, ori că reclamantul nu avea alte opțiuni, inclusiv să-și valorifice titlul judecătoresc deja obținut. În realitate, instanța apreciază că reclamantul dorește transformarea valorii bunurilor din 2013 într-o actualizare la prețul pieței din 2021, ceea ce nu este permis în dreptul civil. Actualizarea valorii în timp se realizează exclusiv prin intermediul indexării sumelor adjudecate și, nu prin reconfigurarea prejudiciului principal.

Instanța constată că documentele invocate nu dovedesc aceleași bunuri și nici inevitabilitatea cheltuielii. Reclamantul se sprijină pe un deviz de cheltuieli estimativ pentru ”carcasa metalică și sistemul de acoperire” (cu poziții globale pentru „coardă 22,6 m” și „cornier 28 buc.”), distinct conceptual față de setul concret de piese individualizate din 2013 (coardă 9,6 m — 3 buc., 7 m — 7 buc., 6 m — 13 buc., colț — 28 buc.). Prin urmare, nu se probează identitatea tehnică (clasă oțel, secțiuni, destinație), nici că achiziția era inevitabilă și strict substitutivă celor nerestituite, ci doar că s-au realizat alte lucrări, la alte prețuri, într-un alt context.

Totodată, instanța reține că în cauza anterioară, reclamantul a cerut, în mod alternativ, separarea bunului ori, în imposibilitate, încasarea contravalorii — remediu acordat și rămas irevocabil. Deci, a optat așadar pentru echivalentul bănesc al bunurilor. În consecință instanța consideră că nu poate cumula ulterior un al doilea echivalent („diferența de preț”) pentru același obiect, pe motiv că, între timp, piața a evoluat.

În concluzie instanța apreciază că reclamantul a fost deja despăgubit cu 384.920 lei și respectiv a solicita încă o dată aceeași sumă, sub pretextul că bunurile au fost înlocuite în alt contract, în alt context și la alt preț, ar conduce la o îmbogățire fără just temei și la o dubla despăgubire pentru același prejudiciu — ceea ce este interzis de prev. art. 14 și 610 Cod civil.

Instanța conchide că capătul privind încasarea sumei de 384.920 lei cu titlu de diferență de preț/compensare a daunei suplimentare se respinge ca nefondat, întrucât ar genera o dublă reparare a aceluiași prejudiciu deja acoperit prin contravaloare; nu există legătură cauzală directă între nerestituirea din 2013/2016 și costurile ulterioare ale reclamantului; documentele invocate sunt estimative și nu dovedesc identitatea și inevitabilitatea cheltuielii; iar remediul legal pentru neexecutarea la scadență rămâne indexarea sumei adjudecate și nu majorarea principalului la prețul pieței.

În ce privește capătul de cerere privind încasarea sumei de 326.994,81 lei cu titlu de dobândă de întârziere instanța reține că dobânda legală de întârziere este un accesoriu al unei obligații pecuniare certe, lichide și exigibile, iar pentru a putea fi acordată, trebuie mai întâi să existe temeiul legal al obligației principale.

Întrucât capătul de cerere privind contravaloarea bunurilor a fost respins, nu poate fi admis nici capătul de cerere accesoriu privind dobânda legală.

Totodată, instanța constată că dobânda a fost calculată pentru o obligație nerecunoscută ca fiind exigibilă; nu există titlu executoriu în cauza de față pentru sumele pretinse, iar dobânda s-a calculat fără a avea la bază o scadență certă a obligației.

Prin urmare, cererea de încasare a sumei de 326.994,81 lei cu titlu de dobândă de întârziere urmează a fi respinsă ca lipsită de temei legal și premisă juridică.

Referitor la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică (85.000 lei), instanța reține că potrivit art. 94 și 96 CPC, cheltuielile de judecată se compensează proporțional părții admise din pretenții, iar cheltuielile de asistență juridică pot fi acordate doar dacă sunt: reale; necesare; rezonabile; dovedite cu acte justificative.

În speță acțiunea reclamantei a fost respinsă în totalitate, deci nu există temei pentru compensarea cheltuielilor. Mai mult, în lipsa unor pretenții admise, instanța nu poate obliga partea adversă la plata acestor costuri. În consecință, cheltuielile de asistență juridică rămân în sarcina reclamantei, fiind respins capătul de cerere ca neîntemeiat.

Cu privire la taxa de stat în mărime de 21.885,58 lei, instanța reiterează că în conformitate cu art. 94 C.proc.civ., taxa de stat se restituie doar în cazul admiterii acțiunii, integral sau parțial. Având în vedere că toate capetele de cerere ale reclamantei au fost respinse, taxa de stat achitată rămâne în sarcina acesteia, iar cererea de restituire urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cît privește acțiunea reconvențională depusă”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) în contradictoriu cu ”Ralinix-Com” SRL, intervenienți accesorii Andrieș Nistor, Sirițeanu Zinaida cu privire la nulitatea actelor juridice: contractul de depozit*****din *****și actele subsecvente contractului sus-menționat – actul de predare primire și factura fiscala la fel urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) C.proc.civ., faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În drept, instanţa reţine că autoritatea de lucru judecat cunoaşte, conform reglementării actuale, două manifestări procesuale – respectiv, aceea de excepţie procesuală şi aceea de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi. Dacă în manifestarea sa de excepţie procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată), autoritatea de lucru judecat presupune într-adevăr, tripla identitate de elemente (obiect, părţi, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Este vorba despre efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, care se manifestă ca prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Această reglementare a autorităţii de lucru judecat în for*****prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârii judecătoreşti, ceea ce legitimează autoritatea de lucru judecat nefiind atât caracterul definitiv al hotărârii, ci adevărul care trebuie să stea la baza ei, adevărul constituind temeiul, raţiunea şi fundamentul social şi moral al acestui efect al hotărârii judecătoreşti.

Prezumţia nu opreşte judecata celui de-al doilea proces, ci doar uşurează sarcina probaţiunii, aducând în faţa instanţei constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecăţii anterioare şi care nu pot fi ignorate. Cum potrivit art.123 alin.(2) C.proc.civ., în relaţia dintre părţi, prezumţia lucrului judecat are caracter absolut, înseamnă că ceea ce s-a dezlegat jurisdicţional într-un prim litigiu va fi opus părţilor din acel litigiu şi succesorilor lor în drepturi, fără posibilitatea dovezii contrarii din partea acestora, într-un proces ulterior, care are legătură cu chestiunea de drept sau cu raportul juridic deja soluţionat.

Din acest punct de vedere, se constată că, într-o pri*****judecată, s-a stabilit în mod irevocabil (conform hotărârii judecătoriei ***** sediul Central din 29.12.2022 pronunțată în dosarul nr*****și deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** din 30.05.2023, pronunţată în dosarul nr.*****) faptul că din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că în baza contractului de depozit n***** din ***** încheiat de „Incomaş” S.A. (deponent) şi „RalinixCom” S.R.L. (depozitar), s-a convenit transmiterea spre depozitare către „Incomaş” S.A., cu titlu gratuit a materialelor de construcţii. Prin Anexa n***** la contract denumită “Specificaţia”, părţile au concretizat bunurile transmise şi au determinat valoarea acestora, după cum urmează: 1. Coardă 9,60 metri, 3 bucăţi - 75.888 lei; 2. Coardă 7 metri, 7 bucăţi - 103.292 lei; 3. Coardă 6 metri, 13 bucăţi - 164.424 lei; 4. Colţ, 28 bucăţi - 41.316 lei. Colegiul civil notează că, conform facturii fiscale seria *****nr.*****din ***** părţile au estimat valoarea totală a bunurilor transmise la su*****de 384 920,00 lei. Din materialele dosarului,

transmiterea bunurilor se confir*****prin Actul de primire-predare din data de 29.04.2013.. Prin urmare, în baza contractului de depozit n***** din *****S.A. ”Incomaș” avea obligația de a păstra bunurile primite în depozit și de a le restitui la cererea „Ralinix-Com” S.R.L. Colegiul civil a constatat că, din conținutul referinței depuse de către administratorul insolvabilității S.A. ”Incomaș”, Ciuvalschi Iurie rezultă că bunurile respective au fost utilizate în activitatea S.A. ”Incomaș”, iar separarea lor nu poate avea loc fără cauzarea unor prejudicii semnificative valorii acestora. La fel s-a reținut că, administratorul insolvabilității S.A. ”Incomaș”, Ciuvalschi Iurie a recunoscut cererea de chemare în judecată şi a confirmat temeinicia acesteia or, art. 211, alin. (3) CPC prevede că dacă pîrîtul recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele. Mai mult ca atît, însăși administratorul insolvabilității SA ”Incomaș” Iuri Ciuvalschi a solicitat un termen de 3 luni pentru achitarea sumei de 384 920 lei către SRL ”Ralinix Com”. Or, această statuare a instanţei nu poate fi supusă unei reevaluări ulterioare, fără încălcarea autorităţii de lucru judecat, întrucât ea este rezultatul dezbaterilor judiciare şi verificării jurisdicţionale a instanţei. Este vorba de prezumţia lucrului judecat care funcţionează în cauză [art. 123 alin. (2) C.proc. civ.], potrivit căreia o hotărâre irevocabilă expri*****realitatea raporturilor juridice dintre părţi (*res judicata pro veritate habetur*), neputându-se primi vreo dovadă contrară, faţă de caracterul absolut al prezumţiei.

În acelaşi timp, instanţa reţine că potrivit art.4 din Constituţia R.Moldova, legislaţia naţională trebuie interpretată în concordanţă cu tratatele privind drepturile omului la care R.Moldova este parte, iar, în situaţia existenţei unor neconcordanţe, au prioritate reglementările internaţionale.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a statuat şi în cauza SC Pilot Service C. României din iunie 2008 ca obligaţia de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitiv, învederând că articolul 6 § 1 din Convenţie nu face nici o distincţie între hotărârile prin care se admite acţiunea şi cele prin care se respinge acţiunea şi că indiferent de rezultat, hotărârea trebuie să fie respectată şi aplicată şi a reamintit că în cauza Zazanis si alţii c. Greciei a statuat că obligaţia de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitivul acesteia, iar autorităţile nu pot împiedica şi cu atât mai mult nu pot repune în discuţie fondul problemei soluţionate prin hotărârea judecătorească.

De asemenea, în cauza Amurăriţei c. României din septembrie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 trebuie interpretat prin pris*****principiului preeminenţei dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor semnatare ale Convenţiei, principiu enunţat în preambulul Convenţiei.

Unul dintre elementele fundamentale ale principiului preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care presupune, printre altele, ca soluţiile definitive date de instanţele judecătoreşti să nu mai poată fi contestate (Brumărescu c. Romaniei, § 61).

Pentru respectarea acestui principiu, statele trebuie să depună diligenţe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe şi să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeaşi proble*****(a se vedea mutatis mutandis, Gjonbocari şi alţii c. Albaniei § 66).

În cauza Amurăriţei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că instanţele ar fi trebuit sa ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, cu privire la situaţia terenului din locul numit „B”. Repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate prin hotărâri judecătoreşti definitive, nu poate fi justificată prin pris*****art. 6 § 1din Convenţie (a se vedea mutatis mutandis, Riabykh c. Rusiei, § 52). Instanţele sesizate cu acţiunea în revendicare, ar fi trebuit sa ţină cont de probele pe care părţile le-au administrat în procedurile anterioare de partaj, nulitate act, în care s-a soluţionat definitiv proble*****suprafeţei de teren şi nu ar fi trebuit să mai repună în discuţie constatările jurisdicţiilor anterioare. În concluzie, Curtea, reţinând în esenţă că instanţele nu au respectat dreptul părţii la un proces echitabil, a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţie în acea cauză.

Argumentele părții pârâte/reclamante precum că obiectul acțiunii constă în declararea nulității actelor juridice: contractul de depozit*****din *****(anexa nr.1) și actele subsecvente contractului susmenționat – actul de predare primire și factura fiscala în scopul retractării hotărârii judecătoriei ***** sediul Central din 29.12.2022 pronunțată în dosarul nr*****și deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** din 30.05.2023, pronunțată în dosarul nr.*****, nu poate fi reținut, fiind invocat doar cu un singur obiectiv de a fi supusă unei reevaluări ulterioare a primului dosar

soluționat irevocabil, ceea ce va conduce la încălcarea autorităţii de lucru judecat. În acest sens, instanța a reţinut prezumţia de lucru judecat care interzice readucerea în faţa instanţelor a chestiunii litigioase deja rezolvate pentru a conferi stabilitate juridică si pentru a nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, deoarece dreptul de acces la justiţie nu este unul absolut, el poate cunoaşte limitări ce decurg din aplicarea altor principii. Această reglementare a puterii de lucru judecat în for*****prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătoreşti. Prezumţia nu opreşte judecata celui de-al doilea proces, ci doar uşurează sarcina probaţiunii, aducând în faţa instanţei constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecăţii anterioare şi care nu pot fi ignorate.

Instanța reiterează că instituţia autorităţii de lucru judecat este de o importanţă covârşitoare pentru respectarea principiului legalităţii şi stabilitatea raporturilor juridice întrucât există un interes superior teoretic şi practic ca hotărârea judecătorească prin care s-a pus capăt litigiului după dezbateri contradictorii şi cu respectarea unei proceduri probatorii menite să dea putinţă judecătorului să stabilească în mod corect adevăratele relaţii dintre părţi, să se bucure de prezumţia absolută de adevăr (res iudicata pro veritate habetur) şi ca nimeni ulterior să nu mai poată pune în discuţie dreptul consfinţit prin hotărâre după rămânerea ei definitivă.

Principiul securităţii raporturilor juridice şi a hotărârii judecătoreşti devenite res iudicata trebuie respectat, întrucât, în caz contrar, desfiinţarea unei hotărâri definitive creează un climat de insecuritate juridică ce reduce încrederea persoanelor în sistemul judiciar şi în statul de drept.

În esenţă, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătoreşti semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a expri*****adevărul şi nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având acelaşi obiect, aceeaşi cauză şi fiind purtat între aceleaşi părţi, ci şi contrazicerea între două hotărâri judecătoreşti, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o hotărâre judecătorească posterioară dată într-un alt proces, tocmai în scopul de a se realiza o administrare unifor*****a justiţiei.

În raport de aspectele care preced instanţa reţine incidenţa în cauză a efectului pozitiv al lucrului judecat, fundamentat pe puterea şi raţionamentul conţinut de o hotărâre judecătorească, împotriva căruia nu se pot aduce probe noi prin care să se tindă la obţinerea unei soluţii contrare celei pronunţate anterior cu privire la aceeaşi chestiune litigioasă**.**

Instanța a constatat că reclamantul nu recunoaște efectele hotărârii judecătoriei ***** sediul Central din 29.12.2022 pronunțată în dosarul nr*****și deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** din 30.05.2023, pronunţată în dosarul nr.***** cu caracter definitiv și irevocabil. Având în vedere cele expuse mai sus, instanţa conchide că, prin solicitările formulate, nu se urmăreşte altceva decât neîndeplinirea hotărâri judecătorești irevocabile de încasarea contravalorii bunurilor în temeiul contractului de depozite prin redeschiderea noilor procese pentru acumularea de probe prin intermediul instanțelor de judecată ce ține de declararea nulă actelor juridice: contractul de depozit*****din *****(anexa nr.1) și actele subsecvente contractului sus-menționat – actul de predare primire și factura fiscala, care va servi temei de revizuire a hotărârii judecătoriei ***** sediul Central din 29.12.2022 pronunțată în dosarul nr*****și deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** din 30.05.2023 cu caracter irevocabil.

Instanţa consideră că revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile va aduce grave atingeri stabilităţii raporturilor juridice şi va leza drepturile pârâtului prin neexecutarea unui hotărâri judecătorești dispuse spre executare.

Pentru toate considerentele anterior expuse, instanţa apreciază că a fost deja dată o dezlegare situaţiei juridice privitoare la spaţiul locativ în litigiu, care a intrat în puterea de lucru judecat, sub aspectul pozitiv al acestei prezumţii şi că astfel nu se mai poate pune în rediscuţie fondul solicitărilor reclamanților, motive pentru care va respinge ca neîntemeiată acţiunea formulată.

În temeiul probatoriului administrat și al cadrului legal aplicabil, instanța constată că nici acțiunea principală formulată de S.R.L. „Ralinix-Com” și nici acțiunea reconvențională formulată de S.A.

„Incomaș” nu sunt întemeiate în fapt și în drept. Astfel reclamanta nu a dovedit existența unui prejudiciu suplimentar față de cel deja reparat prin hotărâre judecătorească anterioară irevocabilă, iar pretențiile invocate sunt inadmisibil cumulate. Totodată, pârâta nu a reușit să probeze caracterul fictiv ori nulitatea actelor juridice contestate având în vedere efectului pozitiv al lucrului judecat. Prin urmare, ambele acțiuni urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.art. 239-241 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea principală formulată ”Ralinix-Com” SRL împotriva ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de prejudiciu material, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată.

Se respinge acțiunea reconvențională ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) depusă în contradictoriu cu ”Ralinix-Com” SRL, intervenienți accesorii Andrieș Nistor, Sirițeanu Zinaida cu privire la nulitatea actelor juridice: contractul de depozit*****din *****și actele subsecvente contractului sus-menționat – actul de predare primire și factura fiscala, ca neîntemeiată.

Se încasează de la ”Incomaș” SA (în proces de insolvabilitate) în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 11.547,60 MDL (unsprezece mii cinci sute patruzeci și șapte) lei 60 bani, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii judecătorești.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Centru de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, timp în care părțile pot solicita întocmirea hotărârii redactate integral.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie