Dosarul nr.5r-895/2024
4-24025982-12-5r-06032024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**18.12.2024** mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Palii Alina*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Savin Alexandru, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 167608 din 06.02.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, -

**A C O N S T A T A T:**

La 28.02.2024, Palii Alina, a depus o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 167608 și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației Palii Alina invocă faptul că, din motiv că întârzia la ședința de judecată a fost nevoită să parcheze automobilul în fața magazinului. Când a revenit, de către agentul constatator i-a fost întocmit procesul-verbal, ultimul discuta în limba de stat cu ea și deși i-a comunicat că nu posedă limba de stat, acesta a ignorat faptul dat. Precizează că a refuzat să semneze procesul-verbal din motiv că nu înțelegea conținutul acestuia cu privire la contravenției, la care agentul constatator a informat-o că toate obiecțiile le va consemna în procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare consemnează în contestației că de naționalitate este ucraineancă, și nu posedă limba română.

În acest context își întemeiază contestația în baza prevederilor art. 443 alin.(3) Codul Contravențional, art. 16, 18 alin.(1), 20, 23, 26 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO.

Prin urmare solicită examinarea contestației, admiterea acesteia și constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.07.2024, prezenta cauză a fost redistribuită la 30.07.2024, judecătorului Elena Ungureanu.

În ședința de judecată, *contestatarul Palii Alina* fiind legal citată despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020145689AS- care a fost recepționat*****,** nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.39).***

În context, instanța menționează că, contestatara a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (*hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*).

*Agentul constatator din cadrul INSP,* Savin Alexandru fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice și anume la adresa: **secretariat.centru.insp@igp.gov.md**, nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării ***(f.d.38).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenției.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, este în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu este de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator **este de 15 zile** de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin.(8).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța a stabilit că acesta a fost întocmit *în prezența persoanei* în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional.

Contravenienta a solicitat repunerea în termen de examinare a contestației, făcând trimitere la faptul că a expediat în INSP prin intermediul poștei electronice contestația pe caz.

Astfel, instanța reține ca neîntemeiată alegația contestatarei și solicitarea repunerii în termen, or, potrivit informației ***(f.d.12),*** se adevereşte faptul că la 21.02.2024, contestatara a fost cea *către cine a fost expediată scrisoarea* prin intermediul poștei electronice și nicidecum *nu dovedește faptul trimiterii contestației la autoritatea din care face parte agentul constatator la acea dată*, astfel, instanța nu constată motive întemeiate privind repunerea în termen a contestației înaintate.

Respectiv, prin înaintarea contestației la data de 28.02.2024, a fost depășit termenul de 15 zile, iar careva temeiuri de imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit de lege instanța nu a constatat.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.( C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit caruia termenul de prescriptie al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§

49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

*În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.*

În şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatarul a depăşit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Ţinând cont de cele expuse, instanța constată ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanţa nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

***Se respinge ca tardivă*** contestația înaintată de către ***Palii Alina*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Savin Alexandru, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 167608 din 06.02.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu