Dosarul nr.2-150/26
2-26023360-18-2-26022026-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iulie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefierul Filip Moruz

În prezența reclamantului Valeriu Ceban, în lipsa pârâților Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc, citați legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Ceban împotriva lui Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 25 februarie 2026, Valeriu Ceban a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc cu privire la încasarea datoriei în sumă de 100000 euro (conform contractului de împrumut din 10.02.2025), taxei de stat în sumă de 55550 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În motivarea cererii, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc a sumei de 100 000 euro, acordată acestora cu titlu de împrumut în baza contractului de împrumut nr. 1 din 10.02.2025. Potrivit contractului, pârâții urmau să restituie integral împrumutul până la 09.02.2026, însă, deși termenul a expirat și au fost solicitați verbal în repetate rânduri, aceștia nu au restituit nicio sumă. În susținerea acțiunii, reclamantul invocă dispozițiile art. 15, 858, 861 și 1248 Cod civil, privind apărarea drepturilor civile, executarea corespunzătoare a obligațiilor și restituirea împrumutului. Prin urmare, a solicitat încasarea solidară de la pârâți a 100 000 euro, precum și a taxei de stat de 55 550 lei și a taxei de timbru de 200 lei.

În cursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată, pârâții Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc au fost legal înștiințași și au recepționat integral copia cererii împreună cu anexele aferente. Cu toate acestea, nu au întreprins nicio acțiune procesuală, nu au prezentat referința solicitată de judecător și au omis să-și exercite dreptul la apărare, manifestând o atitudine pasivă și lipsită de diligență față

de obligațiile procesuale ce li se revin, excepție făcând cererea avocatului Pavel Budu, depusă în interesele pârâților, de amânare a ședinței din 06.05.2026, fără să urmeze careva acțiuni procesuale.

Analizând probele anexate la materialele dosarului în ansamblul şi interconexiunea lor, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Ceban împotriva lui Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 15 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se efectuează pe cale judiciară, iar potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, aceasta urmând a fi executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În speță, între Valeriu Ceban, în calitate de împrumutător, și Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc, în calitate de împrumutați, a fost încheiat contractul de împrumut din 10.02.2025, prin care reclamanții au primit suma de 100 000 euro, cu obligația restituirii acesteia până la data de 09.02.2026 (f.d. 2).

Prin urmare, existența raportului juridic obligațional dintre părți este confirmată prin înscrisul contractual prezentat instanței, iar termenul de executare a obligației de restituire a împrumutului a expirat.

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Totodată, potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

În consecință, obligația pârâților de restituire a sumei de 100 000 euro a devenit exigibilă la data de 09.02.2026, iar neachitarea acesteia după expirarea termenului contractual constituie neexecutarea obligației asumate.

Instanța reține că, potrivit art. 901 alin. (1) și (5) Cod civil, atunci când debitorul nu execută obligația, creditorul poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute de lege, iar neexecutarea obligației include atât neexecutarea totală sau parțială, cât și executarea necorespunzătoare ori cu întârziere.

Prin urmare, odată stabilită existența obligației contractuale și ajungerea acesteia la scadență, iar pârâții neprezentând dovada executării, instanța constată existența unei datorii certe, lichide și exigibile în cuantum de 100 000 euro.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

În prezenta cauză, reclamantul și-a îndeplinit sarcina procesuală prin prezentarea înscrisului care atestă existența raportului juridic de împrumut și obligația pârâților de restituire a sumei împrumutate.

La rândul lor, pârâții Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc, deși au fost legal înștiințați despre examinarea cauzei și au recepționat copia cererii de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate, nu au prezentat referință și nu au depus probe prin care să conteste existența, valabilitatea sau executarea obligației contractuale.

Instanța subliniază că pasivitatea procesuală a pârâților nu constituie, prin ea însăși, recunoașterea automată a pretențiilor reclamantului. Totuși, aceasta are relevanță în coroborare cu probele administrate în cauză, întrucât pârâții nu au prezentat niciun mijloc de probă susceptibil să răstoarne situația de fapt rezultată din înscrisurile prezentate de reclamant.

În acest context, instanța nu poate substitui pârâților în exercitarea drepturilor lor procesuale și nici nu poate construi din oficiu apărări care nu au fost formulate și probate.

Mai mult, faptul că avocatul Pavel Budu a solicitat amânarea ședinței de judecată din 06.05.2026 nu poate fi interpretat ca o contestare a pretențiilor reclamantului, întrucât această solicitare nu a fost însoțită de referință, obiecții asupra fondului acțiunii sau probe privind executarea obligației. Prin urmare,

solicitarea de amânare nu schimbă poziția procesuală efectivă a pârâților asupra fondului litigiului.

Instanța reține, totodată, că exercitarea drepturilor procesuale este un drept, dar și o responsabilitate a participanților la proces, iar nevalorificarea acestora nu poate avea drept consecință perpetuarea unei obligații contractuale ajunse la scadență.

Pe de altă parte, instanța constată că obligația de restituire a sumei împrumutate a fost asumată de ambii pârâți, Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc.

Potrivit art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Prin urmare, în măsura în care din contract rezultă asumarea comună a obligației de către ambii pârâți, aceștia răspund solidar pentru restituirea sumei datorate, creditorul fiind îndreptățit să solicite executarea integrală a obligației de la debitorii solidari.

În lipsa unor probe care să demonstreze restituirea totală sau parțială a împrumutului, instanța apreciază ca fiind întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea în mod solidar a sumei de 100 000 euro.

În final, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Întrucât acțiunea reclamantului urmează a fi admisă integral, iar cheltuielile respective au fost suportate în legătură cu exercitarea dreptului la apărare judiciară, instanța consideră justificată încasarea de la pârâți a taxei de stat în cuantum de 55 500 lei și a taxei de timbru în cuantum de 200 lei, în condițiile legii.

Instanța constată că aceste cheltuieli sunt determinate de necesitatea adresării reclamantului instanței pentru valorificarea dreptului său și se află în legătură directă cu litigiul dedus judecății.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept aplicabile, instanța constată că reclamantul a demonstrat existența obligației de restituire a împrumutului, cuantumul acesteia și ajungerea la scadență, în timp ce pârâții nu au prezentat probe privind executarea obligației sau existența unor circumstanțe care să-i exonereze de răspunderea contractuală.

Simpla neparticipare activă a pârâților la proces nu constituie temei pentru admiterea automată a acțiunii, însă, în condițiile în care pretențiile reclamantului sunt confirmate prin probe, iar pârâții nu au prezentat nicio probă contrară, instanța nu identifică niciun impediment juridic pentru admiterea integrală a acțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată atât în fapt, cât și în drept, motiv pentru care urmează a fi

admisă integral, cu încasarea de la Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc, în mod solidar, a datoriei în sumă de 100 000 euro, precum și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 55 500 lei – taxa de stat și 200 lei – taxa de timbru.

Astfel, instanța va dispune încasarea în solidar a sumelor indicate în dispozitivul prezentei hotărâri.

În conformitate cu art.art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Ceban împotriva lui Alexandru Hariuc și Lidia Hariuc, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Alexandru Hariuc, d.n. *****IDNP ***** și de la Lidia Hariuc, d.n. *****, IDNP ***** în beneficiul lui Valeriu Ceban datoria, conform contractului de împrumut din 10.02.2025, în sumă de 100000 euro, a taxei de stat în mărime de 55500 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, iar în total suma de 100000 (un sute de mii) euro și 55700 (cincizeci și cinci mii șapte sute) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul Vitalie Fachira