dosarul nr.**1-2081/2021** (nr. urmărirea penală 2021020345)
nr.PIGD: 1-21108273-12-1-20072021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2024 municipiul *****

Judecătoria *****, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier - Grigore Valeriu, Lupu *****, Cristea Diana
Cu participarea:
Procurorului - Lupașcu Artur
Apărătorului inculpatei, avocatul - Cecan Ludmila
Inculpatei - Tăbîrță ***** *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui **Tăbîrță** ***** *****, născută la *****, cod personal *****, originară din or. Florești, temporar domiciliată în mun. *****, str. *****, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, ne supusă militar, studii medii incomplete, ne angajată în câmpul muncii, ne căsătorită, doi copii minori, fără antecedente penale, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/2 Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 20.07.2021

În baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

A c o n s t a t a t :

Tăbîrță ***** ***** în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, dar până la 19.03.2021, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, contrar prevederilor art.60 alin. (2) din Codul familiei, care o obliga, în calitate de părinte, să poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copilului, art.16, art.18 alin.(1),(2) din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, care o obliga să aibă grija copilului, intenționalș-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești, nu și-au executat obligația dc întreținere, de educare și de instruire a copilului minor *****, a.n.*****. Astfel, în perioada de timp nestabilită dc către organul de urmărire penală, cet.Tăbîrță ***** *****, a abandonat copilul minor *****, a.n.*****. lăsându-1 ilegal sub tutela cet.*****, pe adresa mun.*****, str.*****, plecând într-o direcție necunoscută și refuzând ulterior să preia copilul. La 19.03.2021, Echipa Multidisciplinară a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului (DPDC) sectorului Râșcani, mun.*****, în baza unei sesizări, a depistat copilul minor *****, a.n.***** pe adresa mun.***** str.Sfântul *****. 62, în situație de risc pentru viață și sănătate. Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale cet.Tăbîrță ***** *****, în temeiul Legii nr.140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație dc risc și a copiilor separați de părinți, prin Dispoziția nr.01/98 din 19.03.2021 a DPDC sectorului Râșcani, minorul *****, a.n.***** a fost plasat dc urgență la Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a copiilor de Vârstă Fragedă, pe un termen de până la 72 ore, cu prelungirea ulterioară a plasamentului la centul indicat,

conform Dispoziției nr.01/99 din 22.03.2021 a DPDC sectorului Râșcani, de până la 45 de zile.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Tăbîrță ***** *****, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Cecan Ludmila a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art. 201/2 Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 05 martie 2024 a dispus admiterea cererii inculpatei cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpata Tăbîrță ***** *****, fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, a declarat că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. A comunicat că, are doi copii minori: ***** Popa, născut la 24 aprilie 2015 și ***** Popa, născut la 11 ianuarie *****, tatăl acestor copii este Dumitru Popa, cu care ea a avut o relație de concubinaj începând cu anul 2013. După nașterea lui *****, relația dintre ea și Popa Dumitru a început să se deterioreze, iar certurile au devenit frecvente. Ulterior, s-a născut și al doilea copil, iar relațiile s-au răcit definitiv. După separare, Popa Dumitru a luat custodia asupra copilului *****, iar ea a rămas cu copilul *****. Din cauza dificultăților financiare și a incapacității de a plăti chiria, ea a fost nevoită să lase copilul în grija unui vecin, Florin Moga, în timp ce mergea la muncă. Din lipsa banilor pentru achitarea chiriei, ea nu s-a mai întors să-și ia fiul de la vecin. La ziua de azi, știe că ambii copii se află în grija tatălui lor, Popa Dumitru. A mai declarat că, regretă situația creată, recunoscând că aceasta a survenit din cauza dificultăților financiare. În prezent, menține legătura cu copiii, care locuiesc în sectorul Ciocana împreună cu tatăl lor și sunt instituționalizați într-o instituție de învățământ. La fel, a mai indicat că, dacă v-a fi recunoscută vinovată să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- Prin declarațiile martorului Stînă Doina Sergiu care a declarat că activează în calitate de manager al serviciului social de sprijin pentru familii cu copii din cadrul Direcției pentru protecție a drepturilor copiilor sectorul Râșcani. la data de 19.03.2021 în cadrul Direcției a parvenit o fișă de sesizare cu nr.49, prin care sunt informați că copilul *****, a.n. ***** a fost abandonat de către marna sa și lăsat în grija unor persoane necunoscute pe adresa: mun. *****. str. Sfântul ***** 62. Imediat. în aceiași zi a fost convocată Echipa Multidisciplinară cu participarea reprezentanților Direcției, ofițerului principal al SP-4 și medical de familie, care s-au deplasat la adresa sus indicată, unde s-au constatat următoarele: la domiciliu se afla cet. *****. împreună cu concubina sa cet. Palache Lilia și copilul *****. Cet. ***** a comunicat că aproximativ două luni în urmă mama copilului Tăbîrță *****, s-a adresat cu rugămintea de a lăsa la dumnealui copilul pentru 2 zile pentru a rezolva careva probleme personale. Inițial acesta a refuzat, dar din motiv că copilul era îmbrăcat foarte subțire, iar afară era foarte frig, acesta a fost de acord doar pentru două zile. Ulterior, mama copilului a plecat într-o direcție necunoscută și nu

s-a interesat de copil până în prezent. Cet. ***** și concubina acestuia cet. Palache Lilia au menționat că nu dispun de posibilitatea de a îngriji în continuare de copil, dat fiind faptul că starea de sănătate a acestora este precară, iar condițiile de trai nu corespund cerințelor pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Astfel, copilul ***** a fost depistat în situație de risc. La momentul vizitei specialiștilor acesta avea un aspect neîngrijit, mânuțele, unghiile și urechile erau murdare, hăinuțele erau îmbibate cu miros urât care persista în toată locuința. In urma examinării copilului de către medicul de familie Lungu Renata, s-a constatat că dezvoltarea fizică a acestuia corespunde vârstei, este somatic sănătos. La fața locului a fost contactat telefonic tatăl copilului, cet. Popa Dumitru (tel.62015560), de către ofițerul principal Gherciu Vitalie fiind informat despre situația copilului. Cet.Popa Dumitru a comunicat că domiciliază în mun. *****. str. ***** 23/6. cu actuala familie și a refuzat categoric să ia copilul spre întreținere, comunicând că are o altă familie și nu dispune de resurse financiare suficiente pentru a îngriji și de *****. însă de mama copilului Tăbîrță ***** alte date nu se cunoaște decât doar că dumneaei a avut viza de reședință până în anul 2020 în raionul Călărași s. Bahmut. Reieșind din cele constatate la fața locului, acționând în baza Legii nr, 140 din 14.06.2013 Privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, art. 3. 4. 5. 6. 8. lit.(h). membrii Echipei Multidisciplinare au considerat oportun luarea copilului din familie și asigurarea spațiului protector pentru acesta. Menționează că copilul ***** a.n. 24.02.2015 depistat de Echipa Multidisciplinară în situație de risc, a fost plasat de urgență pe un termen de până la 72 ore în Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a copiilor de Vârstă Fragedă, conform Dispoziției DPDC sect. Râșcani 01/98 din 19.03.2021, ulterior a fost prelungit plasamentul de urgență pe un termen de până la 45 zile în Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a copiilor de Vârstă Fragedă, conform Dispoziției DPDC sect. Râșcani 01/99 din 22.03.2021. (f.d. 24-25);

- Prin declarațiile martorului *****, care a declarat că, la moment locuiește pe adresa mun. *****. str. ***** ***** împreună cu soția ***** a.n. *****. și copii minori. Popa *****, a.n.***** care este fiica de la ***** și copii *****, a.n.***** și *****, a.n.***** care sunt feciori de la Tăbîrță ***** a.n. *****. Pe cet. Tăbîrță ***** o cunoaște din anul 2013, a făcut cunoștință prin niște cunoscuți comuni, după care a început să locuiască împreună (în concubinaj) în mun. *****. În anul 2015 a apărut primul lor fiu ***** a.n. *****. După nașterea lui *****, relația cu ***** a început a fii mai rece, se certau foarte des. Ultimul pleca la muncă, da ea stătea numai acasă. După care a apărut și al doilea fiu al lor ***** a.n. *****. Spera că cu nașterea al doilea copil relația la ci va reveni la normal, însă nu a fost să fie. Ultimul împreună cu ***** și fii ***** și ***** locuiau la un cămin din sectorul Botanica. La începutul veri anului *****, fiind acasă cu ***** și cu copii, ***** a zis că pleacă la bucătărie să spele vesela iar el a rămas în cameră cu copii. Fiind în cameră cu copii și deja fiind ora târzie și copii trebuia să-i culce vedea că ***** nu venea de la bucătărie, și când a plecat la bucătărie ***** nu era la bucătărie, și unde a plecat nu a comunicat. Imediat a telefonat-o pe ***** însă telefonul ei era închis. Astfel el a rămas cu ambii copii. Îi era greu de unul singur să crească ambii copii, însă se descurca, a dat copii la centru municipal pentru copii de vârstă frageda, dimineața ducea copii la centru și seara îi lua. Aproximativ după 5 luni după ce a dispărut *****, într-o seară a plecat la centru să i-a copii, unde i-a fost comunicat că ***** și ***** au fost luați de către mama lor *****. Atunci îndată a telefonat-o pe ***** să vadă unde sunt copii, la care telefonul ei era deconectat, abia după câteva zile ***** a răspuns la telefon, și deodată a întrebat-o unde sunt copii, la care ***** i-a zis să vină în centrul Capitalei pe str. Ismail, dacă dorește să i-a copii. Imediat a plecat la locul unde i-a zis *****, însă era doar cu copilul cel mai mic ***** și i-a zis

că poate să-l i-a pe *****, iar ***** este la țară și când o să-l aducă în oraș o să-l telefoneze. După care ***** îl telefona periodic și îl aducea pe ***** la el, putea să-l lase câteva zile și să dispară fără veste, apoi venea și îl lua pe *****, apoi iarăși îl aducea pe ***** pe câteva zile și pleca. În anul 2018 a făcut cunoștință cu ***** și a început să locuiască împreună cu ea și cu *****, după care ***** a născut-o pe ***** și cu fiica lui ***** de la prima căsătorie ***** și locuiesc toți 5 împreună. La începutul luni ianuarie 2021, pe la Crăciun, ***** l-a adus la ***** la el și l-a lăsat pe o săptămână de zile la el. După care ***** a venit și a zis când mai poate să-l aducă pe ***** la el la care el i-a zis că poate să-l aducă sâmbătă viitoare. Trecând o săptămână de când ***** l-a luat pe ***** de la el, a început să o sune pe ***** însă telefonul era deconectat. Menționează că când ***** i-l aducea pe *****, copilul nu prea era îngrijit, ba nu avea chiloței, ba îl aducea fără ștrampi, iar el îi procura toate cele necesare. Pe la sfârșitul luni martie 2021 a fost telefonat de către un reprezentant de la direcția pentru protecția drepturilor copiilor sec. Râșcani. și i-a comunicat că ***** l-a lăsat pe ***** pe adresa str. Sf. ***** 62. mun. ***** la niște persoane necunoscute și la acel moment el nu putea să-l i-a pe ***** din motiv că nu avea condițiile necesare ca să-l i-a pe ***** și l-a fel a comunicat reprezentanților de la direcție că să o caute pe mama copilului *****, Tăbîrță ***** ca să facă toate actele necesare și să o dezică pe ***** de drepturi părintești, la care reprezentanți de la direcție i-au comunicat că copilul ***** va fi plasat în Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a copiilor de Vârstă fragedă. După toate situația dată a vorbit cu soția ***** și a ajuns la concluzia ca să-l lase pe ***** în familia lor și să nu-l mai dea înapoi *****. A perfectat toate actele necesare și la data de 02.04.2021 a plecat la Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a copiilor de Vârstă Fragedă din sectorul Botanica și l-a luat pe copilul ***** la ei în familie. ***** se simte foarte bine la ei în familie și zice că nu vrea să se întoarcă la mama sa *****. Menționează că ultima oară a văzut-o pe ***** în luna ianuarie 2021 când a venit și l-a luat pe ***** de la el. Unde poate să fie la moment nu cunoaște. (f.d. 33-34);

- Conform Fișei de sesizare, a fost identificat copilul *****, a.n.*****, în situația de risc. (f.d. 22-23);

- Prin procesul-verbal din 19.03.2021, cu privire la identificarea copilului *****. a.n.*****, în situația de risc. (f.d. 10-11);

- Notă informativă, cu privire la plasamentul dc urgentă al copilului *****. a.n.*****. (f.d. 8-9);

- Conform Dispoziției nr.01/98 din 19.03.2021 a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Râșcani, mun. *****. minorul *****, a.n.*****. a fost plasat de urgență în Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă, pe un termen dc până la 72 dc ore. (f.d. 16);

- Conform Dispoziției nr.01/99 din 22.03.2021 a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Râșcani, mun. *****. minorul *****, a.n.*****, a fost plasat de urgență în Centrul Municipal de Plasament și Reabilitare a Copiilor de Vârstă Fragedă, pe un termen de până la 45 de zile. (f.d. 30)

Procurorul a solicitat să fie recunoscută inculpata Tăbîrță ***** ***** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/2 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, aplicând prevederile art.80/1 Cod penal, de 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatei, avocatul Cecan Ludmila a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, inculpata a recunoscut vina încă de la faza de urmărire penală, s-a căit sincer de cele comise. La fel a solicitat aplicarea prevederilor art.60 Cod penal și de încetat procesul penal pe numele inculpatei

pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Inculpata Tăbîrță ***** ***** a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, menționând că se căiește sincer de cele comise.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatei Munteanu Igor Simion urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.201/2 Cod penal – eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, care a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Totodată, deși vinovăția inculpatei a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Tăbîrță ***** ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/2 Cod penal și liberată de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat termenul de prescripţie.

În corespundere cu art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripţie, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatei. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită şi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatei în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripţie. La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) şi 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpata este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatei. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziţia de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Conform jurisprudenţei naţionale, sentinţa trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conţinut cerinţelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentinţa se expune în mod consecvent, astfel ca noua situaţie să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (Hotărârea Plenului CSJ nr.22 din 12 decembrie 2005 privind sentinţa judecătorească, p.3).

Potrivit art. 332 Cod de procedură penală, în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

Conform art.389 alin.(4), pct. 3) Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Astfel, instanța conchide că infracţiunea prevăzută la sancțiunea art.201/2 Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 300 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 120 de ore.

Din materialele cauzei s-a stabilit că infracțiunea a fost comisă de inculpată în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, dar până la 19.03.2021. Totodată, inculpata a fost anunțată în căutare prin încheierea din 09.02.2023, și, la data de 27.02.2023 a fost pornit dosarul de căutare nr.2023020125. La data de 15.03.2023 de către IP Rîșcani cet.Tăbîrță ***** a fost găsită și prin recipisă ultima s-a obligat de a se prezenta în instanța de judecată, astfel dosarul de căutare fiind încetat. Ulterior, încheierea instanței din data de 27.06.2023 s-a dispus anunțarea în căutare inculpatei Tăbîrță ***** din motivul eschivării sale de a se prezenta la ședințele de judecată, și la data de 03.10.2023 în privința Tăbîrță ***** a fost pornit dosar de căutare nr.2023020404, iar la data de 26.12.2023, Tăbîrță ***** a fost prezentată în fața instanței de către angajații poliției, care a depus o obligație de a se prezenta în ședința de judecată, astfel dosarul de căutare fiind clasat.

Analizând aspectul dat, se constată că termenul de 2 ani stabilit la art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal a expirat la data de 04.04.2023, or, în speță nu s-au constatat alte motive care ar întrerupe curgerea termenului de prescripție.

Prin urmare, instanța consideră că Tăbîrță ***** ***** urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/2 Cod penal, cu liberarea acesteia de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal.

Măsuri preventive în privința inculpatei Tăbîrță ***** ***** nu au fost aplicate.

Corpuri delicte nu sunt. Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art.art.332, 275, 364/1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Tăbîrță ***** ***** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201/2 Cod penal și se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la data de 24 aprilie 2024.

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia