Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-2547/2026
4-26081727-12-5r-29062026

HOTĂRÎRE

23 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Chian Angela împotriva Deciziei din 15.06.2026 emisă de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, instanța -

c o n s t a t ă :

Prin Decizia din 15.06.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, s-a dispus încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzută de art. 312 Cod contravențional în acțiunile pretins ilegale ale președintelui Consiliului Superior al Procurorilor (în continuare CSP), Dumitru Obadă, din motivul inexistenței faptului contravenției.

La data de 24.06.2026, Chian Angela a depus o contestație împotriva Deciziei din 15.06.2026, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că nu este de acord cu decizia emisă, pe care o consideră una neîntemeiată, deoarece Centrul Național Anticorupție (în continuare CNA) nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidența circumstanțele care dovedesc vinovăția președintelui CSP, Dumitru Obadă în săvârșirea abuzului de serviciu, manifestat prin transmiterea plângerii sale din 23 mai 2026 privind pornirea procedurii disciplinare în privința Procurorului general interimar, Alexandru Machidon, către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, pe care nu o consideră competentă să examineze această chestiune. La caz, agentul constatator din cadrul CNA, Artiom Gumennii, s-a limitat doar la citarea sa, fără a întreprinde alte măsuri, nefiind astfel respectate prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional.

Agentul constatator Anton Sochirca în ședința de judecată a susținut decizia de încetare a procesului contravențional pe motivul că la caz lipsesc semnele contravenției prevăzută de art.312 Cod contravențional.

Contestatarul Chian Angela, nu s-au prezentat în ședință de judecată, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată. Astfel, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența acesteia.

Analizând, în ansamblu, materialele la caz, instanța, consideră necesar respingerea contestației depusă de Chian Angela împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție din 15.06.2026, reieșind din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 401 alin. (1/1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 312, 312^2, 313^2, 313, 313^1, 313^3 , 313^8, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie.

Prin Decizia agentului constatator din 15.06.2026 a fost dispusă încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzută de art. 312 Cod contravențional în acțiunile pretins ilegale ale președintelui Consiliului Superior al Procurorilor (în continuare CSP), Dumitru Obadă, din motivul inexistenței faptului contravenției.

În argumentarea Deciziei din 15.06.2026, agentul constatator a invocat că, la data de 23.05.2026, prin intermediul poștei electronice, Chian Angela a depus la CSP plângere, prin care a solicitat pornirea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Alexandru Machidon, pentru săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor inacțiuni prin care, din neglijență gravă, a fost încălcat dreptul său la un remediu efectiv, garantat de Articolul 13 al Convenției - nepronunțarea de către Procurorul General interimar, Alexandru Machidon, în ordonanța din 13.05.2026 asupra faptului dacă a avut loc sau nu încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de Articolul 6 § 1 al Convenției prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul în care a invocat încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La 28.05.2026, prin intermediul poștei electronice, Chian Angela, a primit de la CSP răspuns precum că, în corespundere cu competențele legale și rezoluția Președintelui CSP, Dumitru Obadă, adresarea acesteia, înregistrată în circuitul instituțional cu nr. 1978 din 25.05.2026, a fost redirecționată către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, agentul constatator motivează că, examinarea plângerii depusă de Angela Chian din 23.05.2026 privind solicitarea pornirii procedurii disciplinare în

privința Procurorului General interimar, Alexandru Machidon, ține de competența CSP, care în cadrul ședinței, urmează să o examineze cu adoptarea hotărârii, care poate fi contestată în condițiile legii.

Cu referire la speța în cauză, este de remarcat faptul că, pentru existența contravenției de abuz de putere sau abuz de serviciu este necesară existența prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, își desfășoară activitatea și în competențele căreia intră efectuarea actelor de natura celor care ocazionează săvârșirea abuzului împotriva intereselor publice ori private.

În corespundere cu art. 312 Cod contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

În sensul art. 312 Cod contravențional, abuzul de putere reprezintă o conduită contravențională, ce poate fi comisă doar de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice.

De reținut faptul că, încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 312 CC, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială.

Astfel, conchide agentul constatator că alegațiile petiționarei și aprecierea de către aceasta a circumstanțelor presupuse de ultima și relatate organului de drept, se identifică a fi de natură convențională, iar plângerea este înaintată fără a se ține cont de faptul că nu orice acțiune/iancțiune sau act neconvenabil a unei persoane sau emis de către o autoritate publică poate fi privită ca o faptă contravențională, pentru care pretexte, examinarea plîngerii urmează a fi încetată.

În corespundere cu art. 265 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. Plângerea sau denunțul se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni. Persoana care a depus plângerea sau denunțul primește o confirmare a recepționării sesizării.

(2) Refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni poate fi contestat de către persoana care a depus plângerea sau denunțul conform art. 298 și, respectiv, art. 299^1 la procuror sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă. Ordonanța procurorului

sau a procurorului ierarhic superior poate fi contestată la judecătorul de instrucție în termen de 10 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă.

Așadar, instanța constată, că la data de 03.01.2025, de către organul de urmărire penală din cadrul IP Centru a fost începută urmărirea penală în baza art. 169 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe faptul internării pretins ilegale a cet. Chian Angela în Spitalul Clinic de Psihiatrie în perioada 07.09.2024-26.09.2024 (f.d. 39).

La data de 06.04.2026, ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Centru, Marin Țurcanu a expediat către Chian Angela o citație privind prezentarea sa la inspectorat pentru data de 08.04.2026, ora 10:00, în vederea aducerii la cunoștință a ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei psihiatrice în privința acesteia (f.d.37).

La data de 07.04.2026, Chian Angela adresează o plângere către Procuratura mun. Chișinău și IP Centru privind anularea citației din 06.04.2026, recuzarea ofițerului de urmărire penală, Marin Țurcanu de la examinarea cauzei și transmiterea cauzei unui alt organ de urmărire penală, motivând că nu este de acord să fie supusă expertizei psihiatrice și nu se va prezenta la data și ora citării, deoarece nu a suferit și nici nu suferă de nici o maladie psihică și nu prezintă pericol pentru societate. Cu referire la recuzarea ofițerului de urmărire penală, Marin Țurcanu, consideră că imparțialitatea acestuia este afectată, deoarece persoana care a realizat apelul la 112 pentru a chema serviciul de asistență medicală de urgență, care a adus-o la Spitalul de psihiatrie, este colaborator de poliție în cadrul IP Centru, Diceanu Dumitru (f.d. 33-34).

În conformitate cu prevederile art. 298 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor, inacțiunilor şi actelor organului de urmărire penală şi ale organului care exercită activitate specială de investigații pot înainta plângere bănuitul, învinuitul, reprezentantul lor legal, apărătorul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă şi reprezentanţii acestora, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost lezate de aceste organe.

Astfel, prin ordonanța adjunctului procurorului general interimar Sergiu Russu din 28.04.2026, plîngerea părții vătămate Chian Angela în partea retragerii cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală a IP Centru se respinge, ca neîntemeiată, indicându-se că privitor la solicitarea de anulare a citației și recuzare a ofițerului de urmărire penală, aceste chestiuni țin de competența procurorului care conduce urmărirea penală, iar solicitarea de retragere a cauzei penale din gestiunea IP Centru, cu transmiterea unui alt organ de urmărire penală, este una neîntemeiată, lipsind temeiuri obiective care ar justifica acest aspect. Prin comunicatul din 29.04.2026, petiționarei Chian Angela i s-a explicat că solicitările expuse la pct.1 și 2 din cerere, vor fi examinate de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru (f.d. 38-40).

În corespundere cu prevederile art. 299[1] alin. (1, 2, 4) Cod de procedură penală, persoanele indicate la art. 298 alin. (1) pot depune plângere împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispoziţiilor date de procurorul respectiv.

(2) Plângerea împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorul teritorial sau de cel al procuraturii specializate, se examinează de Procurorul General sau adjuncţii lui ori de procurorii şefi de direcții, secții şi servicii ale Procuraturii Generale. Plângerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorii șefi de direcții, secții şi servicii ale Procuraturii Generale se examinează de Procurorul General sau adjuncţii lui.

(4) Ordonanţa prin care procurorul ierarhic superior a soluţionat plângerea poate fi contestată la judecătorul de instrucţie.

Nefiind de acord cu decizia emisă, la 07.05.2026 Chian Angela a contestat ordonanța din 28.04.2026 emisă de adjunctul procurorului general interimar Sergiu Russu și a invocat că procurorul Sergiu Russu nu s-a expus asupra tuturor argumentelor sale expuse în plângerea din 07.04.2026 și prin acest fapt a sfidat principiul imparțialității, iar prin Ordonanța procurorului general Alexandru Machidon din 13.05.2026, plângerea a fost respinsă ca inadmisibilă, fiind argumentată prin faptul că motivele invocate referitor la retragerea cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală, sunt aprecieri cu caracter subiectiv, fără a fi susținute de probe, iar hotărârea asupra recuzării nu este susceptibilă de atac (f.d.45-46).

La data de 23.05.2026, Chian Angela a depus o plângere către CSP și Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin care solicită pornirea procedurii disciplinare în privința procurorului general interimar Alexandru Machidon pentru săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, a unor inacțiuni care încalcă grav dreptul la un remediu efectiv, din motivul nepronunțării asupra faptului dacă a avut sau nu loc încălcarea dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de către art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului (f.d.14-20).

Conform confirmării electronice din 28.05.2026, plângerea depusă de Chian Angela la 23.05.2026 a fost redirecționată către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în corespundere cu competențele legale și rezoluția dlui Dumitru Obadă, președintele CSP (f.d.50-51).

Nefiind de acord cu decizia adoptată, la data de 31.05.2026, Chian Angela adresează o altă plângere către CNA privind atragerea la răspundere contravențională a lui Dumitru Obadă, președintele CSP pentru abuz de serviciu,

manifestat prin expedierea plângerii sale unei instituții care nu este competentă de a examina chestiunea privind pornirea procedurii disciplinare în privința procurorului general interimar Alexandru Machidon, iar prin Decizia agentului constatator din 15.06.2026 a fost dispusă încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzută de art. 312 Cod contravențional în acțiunile pretins ilegale ale președintelui CSP, Dumitru Obadă, din motivul inexistenței faptului contravenției (f.d. 9-11, 58-61).

Așadar, instanța menționează, că în temeiul art. 313 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Judecătorul de instrucţie, considerând plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului sau ale persoanei juridice şi, după caz, declară nulitatea actului sau acţiunii procesuale atacate. Constatînd că actele sau acţiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea şi că drepturile sau libertăţile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucţie pronunţă o încheiere despre respingerea plângerii înaintate. Copia de pe încheiere se expediază persoanei care a depus plângerea şi procurorului.

Astfel, instanța constată că, alegațiile patentei vor fi examinate de către judecătorul de instrucție, în ordinea art. 313/1 Cod de procedură penală, urmare, dispunerea de către Dumitru Obadă a redirecționării plângerii sale din 23.05.2026 către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, nu constituie o încălcare a atribuțiilor de serviciu, or, prin prisma art. 313 Cod de procedură penală, se va asigura dreptul petentei de acces la justiție și la un recurs efectiv.

Mai mult, instanța notează, că toate aspectele invocate în plângerile victimei sunt în proces de examinare la judecătorul de instrucție, care se vor expune asupra tuturor aspectelor invocate și ulterior, și doar în cazul constatării unor ilegalități din partea subiecților vizați în petiții, să fie pornită procedură disciplinară.

În temeiul celor expuse, instanța conchide asupra netemeiniciei contestației depusă împotriva Deciziei din 15.06.2026, actul fiind emis în conformitate cu prevederile legale, iar careva temeiuri de anulare a actului contestat, nu au fost stabilite.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 313 Cod de procedură penală, art. 448, 460-462 din Cod contravențional, instanța de judecată-

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de Chian Angela împotriva Deciziei din 15.06.2026 emisă de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**