Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr. 3a-1509/24 (2-21168779-02-3a-05122024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

27 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bostan Angela
Grefier Mazurchevici Maria

Judecînd în ședință publică, cererea de apel declarată de Ministerul Apărării asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Dubenco Sergiu către Ministerul Apărării cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a confirma statutul de veteran de război și elibera legitimație,

C o n s t a t ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:

La 16 noiembrie 2021, Dubenco Sergiu a depus acțiune în instanța de judecată către Ministerul Apărării cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a confirma statutul de veteran de război și elibera legitimație.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, prin înștiințarea nr. ***** din 15 octombrie 2021 cu care a făcut cunoștință la 27 octombrie 2021 prin intermediul Oficiului poștal de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova i s-a comunicat, că prin decizia comisei interdepartamentale pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, a fost respinsă cererea reclamantului privind confirmarea statutului de veteran de război și eliberarea

legitimației de veteran de război, de model nou pe numele lui Dubenco Sergiu Ion.

Menționează că, cu decizia în cauză nu este de acord considerând-o una ilegală și neîntemeiată, din următoarele considerente:

Astfel, Dubenco Sergiu Ion, născut la 31 decembrie 1970, a absolvit ,***** 1a 14 august 1991.

Serviciul militar ca ofițer l-a îndeplinit, după cum urmează: Prin Ordinul ***** din 14 august 1991 a fost numit în funcția de locțiitor al comandantului de companie în UM nr. 21101. Prin Ordinul nr. 49 din 17 martie 1992 a fost transferat pentru promovare și continuarea executării serviciului militar în UM nr. 28902 și numit în funcția comandant batere de conducere. Jurământul militar pentru credința Republicii Moldova ani a fost depus la 08 mai 1992. Prin Ordinul nr. 102 din 15 mai 1992 al comandantului UM nr. 28902 a fost transferat pentru continuarea executării serviciului militar în UM nr. 61498. Prin Ordinul comandantului UM nr. 61498 nr. 2 din 01 iunie 1992 a fost numit în funcția de comandant companie cercetare. Prin Ordinul comandantului garnizoanei nr. 19 din 23 iulie 1992 a fost exclus din rândurile UM pentru a participa în deplasare de serviciu.

Deplasarea de serviciu a fost executată împreună cu locotenent major pe atunci și în prezent locotenent colonel în rezervă ***** și condusă de maior ***** în acea perioadă.

Despre sosirea la locul de destinație a deplasării de serviciu ***** a raportat locotenentului colonel *****. Explicațiile și confirmările despre deplasarea de serviciu a celor sus menționați le anexează. Reclamantul a fost numit șef de post de lângă stația de epurare din preajma orașului Bender, pentru a apăra integritatea teritoriului încredințat și a nu permite forțelor neconstituționale separatiste de a înainta în teritoriul țării. Atacuri de foc se petreceau aproximativ în fiecare seară și noapte. În una din primele zile ale lunii august 1992 separatiștii, gardiștii au întreprins atac cu forțe asupra postului. Din motiv că la stația de epurare la depozitare se aflau substanțe chimice pentru a nu pune în pericol efectivul și totodată pentru a respinge atacul reclamantul a înaintat cu tehnica din dotare, la ce separatiștii, gardiștii, nu s-au așteptat și s-au retras.

Raportând superiorilor despre cele întâmplate, la post, peste un timp scurt au fost prezenți colonel *****, colonel ***** și colonel ***** verificând postul. Careva abateri nu au fost depistate. Peste câteva zile de dimineață a sosit la post maiorul ***** care i-a comunicat că deplasarea s-a finalizat din motiv că au fost introduse forțele de menținere a păcii. Împreună cu efectivul a părăsit postul și sub conducerea maiorului ***** a ajuns în unitate fără pierderi.

Menționează, că toate ordinile conducătorilor au fost executate întocmai. Toate rugămințile reclamantului și încercările din cele vremuri și până în prezent de a completa dosarul personal cu deplasarea sus menționată eșuează din motiv că reclamantul a executat numai ordine și misiuni verbale și nu sunt ordine scrise cu alte cuvinte justificative care sunt cerute de personalul Direcției Educație civică și Protecție socială a Ministerului Apărării.

În cererea de chemare în judecată adresată către comisia interdepartamentală pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova a solicitat de asemenea soluționarea chestiunii privind completarea dosarului cu privire la perioada deplasării acestuia și participării în acțiuni de luptă în zona Transnistreană a Republicii Moldova stipulată în Hotărârea Guvernului nr. 662 din 12 octombrie 1992 și Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, în ambele fiind menționat că acțiunile conflictului armat sunt stabilite de la 02 martie 1992 până la 13 august 1992, însă fără succes.

Relatează că, în motivarea deciziei sale Comisia susmenționată i-a recomandat să prezinte acte confirmative suplimentare care ar servi ca temei legal în vederea atribuirii statutului de veteran de război (extrasele din ordinele de zi ale comandanților unităților militate și structurilor speciale aflate pe pozițiile de luptă, autentificate în modul stabilit de legislație sau copiile certificatelor bănești/extrasele din listele de plată a salariului autentificate în modul stabilit de legislație sau adeverințe eliberate în perioada 1992- 1993 de către comandanții unităților militare sau structurilor speciale aflate pe pozițiile de luptă) prin intermediul Centrului militar teritorial Bălți.

Aceste recomandări consideră, că poartă un caracter declarativ, iar membrii acestei comisii înțeleg adecvat, că astfel de documente se păstrează în cadrul Ministerului Apărării, așa documente nu a deținut niciodată și nu a avut acces la ele și bineînțeles, că nici cum nu va putea să le prezinte în fața comisiei.

Indică că, la nenumăratele adresări către conducerea Ministerului Apărării pentru eliberarea copiilor ordinelor și documentelor care demonstrează participarea reclamantului la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova, de fiecare dată, i se explica că, aceste documente sunt secretizate, din care considerent nu pot fi eliberate copii.

Tot unul din motivele de refuz a cererii acestuia, comisia menționată a invocat, că proba cu martori, nu poate fi luată în considerație, fără însă a face trimitere la cadrul legal, care ar interzice acest fapt. Această interzicere a probei cu martori nu se relevă nici în Legea cu privire la veterani 190/08.05.2003, nici

în Hotărârea Guvernului cu privire la legitimațiile veteranilor de război 182/28.02.2018.

Faptul, că reclamantul a participat la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova este confirmat prin explicațiile *****, care în anul 1992 deținea gradul de locotenent major și a participat în perioada 07 august 1992-22 iulie 1992 pe platoul or. Bender, s. Varnița stația de trenuri Bender 2, *****, colonel, care în 1992 a participat la conflictul armat menționat, C*****, colonel care în 1992 a participat la conflictul armat menționat.

Consideră, că toate obstacolele, impedimentele de confirmare a statutului de veteran de război și eliberarea legitimației de veteran de război, de model nou, pe numele reclamantului sunt legate de ne dorința reprezentanților Ministerului Apărării de a-i achita toate plățile și indemnizațiile în cazul în care îi va fi recunoscut statutul de veteran de război.

Accentuează că, fiind chemat de Patrie, fără careva gânduri, sau tentative într-un mod sau altul de a se eschiva, a fost de acord să-i apăr Patria fiind implicat în conflictul armat din Transnistria, punându-și în pericol viața, sănătatea și familia mea care în orice moment putea rămâne fără întreținător, iar acum mulțămită unor acțiuni fie intenționate și ilegale, fie din neglijență în serviciu a unor birocrați, trebuie într-un mod înjositor și rușinos să îmble prin diferite instanțe pentru a demonstra adevărul.

Astfel, conform prevederilor Legii cu privire la veterani 190/08.05.2003, art. 6: ”(1) Veterani se consideră cetățenii Republicii Moldova care prin munca lor conștiincioasă de durată într-un domeniu de activitate sau prin serviciul militar ireproșabil au meritat recunoștința statului și a societății. (2) Se stabilesc următoarele categorii de veterani: veterani de război, art. 7 conform căruia: „(1) Veterani de război se consideră persoanele care au participat .... la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova sau care au asigurat unitățile militare ale armatei active în zonele în care s-au desfășurat acțiunile de luptă”.

Mai indică și prevederile Hotărârii cu privire la legitimațiile veteranilor de război nr. 182/28.02.2018 pct. 6: „Statutul de veteran de război se atribuie cetățenilor Republicii Moldova care fac parte din următoarele categorii”: 2) persoane asimilate participanților la război: d) persoane antrenate de organele puterii locale la ... acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova”.

Reclamantul, își întemeiază prezenta cerere conform prevederilor art. 166-167 Cod de procedură civilă, prevederilor art. 196 alin. (1) Cod administrative,

conform căruia: ,,Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel”.

Concomitent indică și, prevederile art. 206 alin. (1) Cod administrativ: ,,o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare)”.

Solicită partea reclamantă Dubenco Sergiu:

- anularea deciziei comisei interdepartamentale pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, conform căreia Dubenco Sergiu i s-a refuzat confirmarea statutului de veteran de război și eliberarea legitimației de veteran de război de model nou (înștiințare nr. ***** din 15 octombrie 2021);

- emiterea unei hotărâri prin care să fie obligată comisia interdepartamentală pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, de a confirma statutului de veteran de război și eliberarea legitimației de veteran de război, de model nou pe numele lui Dubenco Sergiu Ion.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2024, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dubenco Sergiu către Ministerul Apărării cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a confirma statutul de veteran de război și elibera legitimație.

S-a anulat decizia comisei interdepartamentale pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, conform căreia lui Dubenco Sergiu i s-a refuzat confirmarea statutului de veteran de război și eliberarea legitimației de veteran de război de model nou înștiințare nr. ** din 15.10.2021.***

S-a obligat Ministerul Apărării prin intermediul Comisiei interdepartamentale pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, să elibereze legitimație de veteran de război, de model nou pe numele lui Dubenco Sergiu Ion.

<u>Verificarea admisibilității apelului:</u>

La 15 iulie 2024, Ministerul Apărării a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2024, solicitând casarea

hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ*, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel.*

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată public la 19 iunie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 15 iulie 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la data de 05 noiembrie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 05 decembrie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:

În motivarea apelului, partea apelantă Ministerul Apărării a invocat că instanța de fond nu a examinat integral circumstanțele cauzei și nu a interpretat corect norma juridică aplicabilă. În acest sens, Ministerul Apărării consideră că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și pasibilă anulării, invocând mai multe argumente care, în opinia apelantului, pun sub semnul întrebării legalitatea și corectitudinea procesului decizional.

În fapt, prin înștiințarea nr. ***** din 15.10.2021, Dubenco Sergiu a fost informat că cererea sa pentru eliberarea unei legitimații de veteran de război a fost respinsă de Comisia Ministerului Apărării. Refuzul a fost motivat de Ordinul Comandantului Garnizoanei Comenduirii Militare nr. 19 din 23.07.1992, care prevedea excluderea sa din rândurile unității militare pentru îndeplinirea misiunilor de serviciu în perioada 24.07.1992.

Apelantul susține că, la data de 07.08.1992, el a fost retras de la post, împreună cu efectivul său, din cauza introducerii forțelor de menținere a păcii. Aceste detalii, precum și contextul istoric, relevă faptul că acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova s-au încheiat la

21 iulie 1992, conform Acordului semnat la Moscova, fapt despre care instanța de fond nu a ținut cont.

În pofida procedurilor legale urmate de Comisia Ministerului Apărării, instanța de fond nu a analizat corect circumstanțele care ar justifica eliberarea legitimației de veteran de război. Potrivit Legii nr. 190/2003, drepturile veteranilor se acordă persoanelor care au participat efectiv la acțiuni de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova, însă nu există dovezi clare în acest sens referitoare la activitățile apelantului. De asemenea, instanța ar fi apreciat greșit atribuțiile domnului Dubenco, considerându-le similare cu sarcinile poliției, de menținere a ordinii și securității, ceea ce nu se încadrează în cerințele legale pentru statutul de veteran de război.

În ceea ce privește legislația relevantă, apelantul face referire la prevederile Legii nr. 190/2003, care reglementează statutul veteranilor, precum și la Hotărârea de Guvern nr. 182/2018, care stabilește procedura de eliberare a legitimațiilor de veteran. Conform acestora, doar persoanele care au fost implicate direct în acțiuni de luptă pot obține statutul de veteran de război, iar în cazul domnului Dubenco nu există documente care să ateste o asemenea implicare.

Mai mult, apelantul subliniază că documentele prezentate de acesta nu îndeplinesc cerințele legale necesare pentru eliberarea unei legitimații de veteran de război de tip nou, iar susținerile acestuia, bazate pe depozițiile camarazilor, nu sunt suficiente, având în vedere că Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 182/2018 nu permite ca martorii să fie considerați probe în acest context.

În final, apelantul consideră că instanța de fond a greșit în analiza situației sale, întrucât nu a ținut cont de contextul istoric, nu a evaluat corect participarea sa la acțiunile de luptă și a aplicat incorect legea privind statutul veteranilor. În acest sens, Ministerul Apărării argumentează că hotărârea primei instanțe ar trebui să fie anulată și cauza retrimisă pentru o nouă judecată, având în vedere erorile de fapt și de drept invocate.

Argumentele intimatului expuse în referință:

La 19 decembrie 2024 copia apelului motivat a fost expediată în adresa intimatului, ultimului fiind acordat un termen rezonabil pentru prezentarea referinței. Însă, Dubenco Sergiu nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a prezentat referința.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

În ședința de judecată, reprezentantul părții apelante Ministerul Apărării, Lungu Diana a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Intimatul Dubenco Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții neprezente legal citate.

Audiind explicațiile participantului prezent la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, apelul declarat de Ministerul Apărării este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil spetei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunțate impun în mod expres, obligația instanței de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanța de fond, corect a elucidat și constatat circumstanțele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că prin scrisoarea nr. ***** din 15 octombrie 2021, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a comunicat reclamantului Sergiu Dubenco despre refuzul eliberării legitimației de veteran de război. Or, cererea acestuia a fost examinată de Comisia Ministerului Apărării pentru examinarea cererilor solicitanților legitimației de veteran de război, care a concluzionat că, în lipsa unor probe suplimentare confirmative, ***nu există temei pentru reconfirmarea statutului de veteran de război.*** Comisia a invocat lipsa unor date relevante în ordinele militare ce atestă participarea nemijlocită a reclamantului la acțiunile de luptă din 1992 pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova. Totodată, Comisia a precizat că declarațiile martorilor au fost analizate, dar nu au fost considerate suficiente pentru a justifica eliberarea legitimației solicitate, solicitându-i-se reclamantului să prezinte alte acte confirmative.

Potrivit declarației colonelului în rezervă Ceban Iurii, se atestă că, Sergiu Dubenco la acel moment locotenent, a făcut parte dintr-un grup de militari din cadrul IMBP, dislocați în orașul Bălți și detașați pentru îndeplinirea unor misiuni de recunoaștere în timpul conflictului armat din 1992, în zona de luptă, pe parcursul perioadei 23 iulie - 01 august 1992.

Potrivit declarației colonelului în rezervă C*****, se atestă că, Sergiu Dubenco a participat efectiv la acțiunile militare din zona conflictului din 1992, în regiunea Bender, în perioada iulie-august 1992. Acesta a îndeplinit sarcini specifice de recunoaștere, în conformitate cu ordinele primite de la conducerea Ministerului Apărării. Sergiu Dubenco, împreună cu alți militari, au fost responsabil de menținerea ordinii și prevenirea deplasării ilegale de arme și formațiuni înarmate, precum și de evacuarea civililor din zona de conflict.

Potrivit declarației locotenentului major Arhip S., se atestă că, Sergiu Dubenco a participat efectiv la acțiunile militare din zona conflictului din 1992, în regiunea Bender – stația de epurare, în perioada 22 iulie – 07 august 1992.

Potrivit declarației depuse de ofițerul în rezervă Grosu Stepan, se atestă că, acesta a fost desemnat în perioada acțiunilor de luptă pentru integritatea Republicii Moldova, la sfârșitul lunii iulie 1992, în grupul de control al tehnicii aflate în dotarea posturilor din apropierea orașului Bender, împreună cu colonelul ***** și *****. În acest context, Grosu Stepan a primit un raport de la locotenentul Dubenco Sergiu, care era numit șef de post lângă stația de epurare a orașului Bender.

Potrivit declarației depuse de ofițerul în rezervă Dinte O., se atestă că, în a doua jumătate a lunii iulie 1992, pe o perioadă de 10 zile, locotenentul Dubenco Sergiu, alături de un grup de ofițeri, plutonieri și soldați din cadrul Bg.1 IMo, au participat la o misiune specială desfășurată în zona acțiunilor militare pentru apărarea integrității teritoriale a Republicii Moldova.

Potrivit declarației depuse de ofițerul în rezervă *****, se atestă că, la sfârșitul lunii iulie 1992, a fost parte dintr-un grup de militari, alături de locotenentul Dubenco Sergiu și locotenentul Dinte Octavian, sub conducerea maiorului Ceban, pentru o misiune de serviciu în orașul Bender. Menționează că, datele despre deplasare ar trebui să fie consemnate și în dosarul personal al locotenentului Dubenco Sergiu și al celorlalți militari menționați în Ordinul nr. 19 din 23.07.1992, dar nu poate explica absența acestor înscrisuri în dosarul personal al lui Dubenco Sergiu.

La 16 noiembrie 2021, Dubenco Sergiu a depus acțiune în instanța de judecată către Ministerul Apărării, solicitând: anularea deciziei comisei interdepartamentale pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de

veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, conform căreia Dubenco Sergiu i s-a refuzat confirmarea statutului de veteran de război și eliberarea legitimației de veteran de război de model nou (înștiințare nr. ***** din 15 octombrie 2021); emiterea unei hotărâri prin care să fie obligată comisia interdepartamentală pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, de a confirma statutului de veteran de război și eliberarea legitimației de veteran de război, de model nou pe numele lui Dubenco Sergiu Ion.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ:

Articolul 20. *Acțiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acțiunilor în contencios administrativ*

(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); […]

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în obligare.

Articolul 191. *Competența jurisdicțională pentru acțiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competența teritorială pentru acțiunea în contencios administrativ*

(1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiție*

(1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acțiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel remarcă că, actul administrativ contestat – decizia comisei interdepartamentale pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, conform căreia Dubenco Sergiu i s-a refuzat confirmarea statutului de veteran de război și eliberarea legitimației de veteran de război de model nou (înștiințare nr. ***** din 15 octombrie 2021) – reprezintă un act administrativ individual defavorabil pentru reclamant.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că Dubenco Sergiu a respectat procedura prealabilă.

Conform extrasului din procesul-verbal nr. 50 din 25.10.2021 al Comisiei Ministerului Apărării pentru examinarea cererilor solicitanților legitimației de veteran de război și răspunsul Ministerului Apărării nr. 108/V din 29.10.2021, în urma examinării repetate a cererii și documentelor anexate de Dubenco Sergiu, solicitarea a fost respinsă. (f.d. 27 și f. 2-3, dosar administrativ)

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ*

(1) Acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Dubenco Sergiu la 16 noiembrie 2021- *fiind o acțiune în obligare*, *a fost depusă în instanța de contencios administrativ competentă, în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.*

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanței de judecată*

(1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

[...] b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; [...]

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2024, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dubenco Sergiu către Ministerul Apărării cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a confirma statutul de veteran de război și elibera legitimație.

S-a anulat decizia comisei interdepartamentale pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, conform căreia lui Dubenco Sergiu i s-a refuzat confirmarea statutului de veteran de război și eliberarea legitimației de veteran de război de model nou înștiințare nr. ***** din 15.10.2021.

S-a obligat Ministerul Apărării prin intermediul Comisiei interdepartamentale pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război din cadrul Ministerului Apărării al Republicii Moldova, să elibereze legitimație de veteran de război, de model nou pe numele lui Dubenco Sergiu Ion.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Conform art. 6 al Legii nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veterani,

(1) Veterani se consideră cetățenii Republicii Moldova care prin munca lor conștiincioasă de durată într-un domeniu de activitate sau prin serviciul militar ireproșabil au meritat recunoștința statului și a societății.

(2) Se stabilesc următoarele categorii de veterani:

a) veterani de război;

b) veterani ai muncii;

c) veterani ai serviciului militar;

d) veterani ai organelor afacerilor interne ,ai Centrului Național Anticorupție , ai organelor securității statului și ai sistemului administrației penitenciare.

Conform art. 7 al Legii nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veterani,

(1) Veterani de război se consideră persoanele care au participat la acțiunile de luptă în cel de-al doilea război mondial, la acțiunile de luptă desfășurate pe teritoriul altor state și la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova sau care au asigurat unitățile militare ale armatei active în zonele în care s-au desfășurat acțiunile de luptă, precum și persoanele care și-au îndeplinit serviciul militar sau au lucrat în spatele frontului în anii celui de-al doilea război mondial și au fost decorate cu ordine sau medalii ale fostei U.R.S.S. pentru serviciu ireproșabil și muncă plină de abnegație în anii celui de-al doilea război mondial.

(2) Veterani de război sînt recunoscuți: 1) participanții la război: g) militarii aflați în serviciul activ, rezerviștii chemați la concentrare, voluntarii și

colaboratorii organelor afacerilor interne, ai Centrului Național Anticorupție ai organelor securității statului și ai sistemului administrației penitenciare, incluși în efectivul unităților militare și structurilor speciale aflate pe pozițiile de luptă, precum și militarii, colaboratorii organelor afacerilor interne , ai organelor securității statului și ai sistemului administrației penitenciare și persoanele civile delegate în aceste unități în vederea îndeplinirii unor misiuni speciale în scopul asigurării eficienței acțiunilor de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova.

Conform pct. 6 al HG nr. 182 din 28.02.2018 cu privire la legitimațiile veteranilor de război,

6. Statutul de veteran de război se atribuie cetățenilor Republicii Moldova care fac parte din următoarele categorii:

1) participanți la război:

a) militari care au îndeplinit serviciul militar în subunitățile, unitățile militare, statele majore și instituțiile militare care în timpul celui de-al Doilea Război Mondial sau în timpul altor acțiuni de luptă pentru apărarea fostei U.R.S.S. se aflau în componența armatei active, precum și persoanele care au activat în detașamentele de partizani;

b) militari care au participat la cel de-al Doilea Război Mondial în cadrul armatei române;

c) angajați civili ai Forțelor Armate, ai organelor afacerilor interne și ai organelor securității de stat ale fostei U.R.S.S. care în timpul celui de-al Doilea Război Mondial au deținut funcții conform statelor în subunități, unități militare, state majore și instituții militare din componența armatei active;

d) persoane care în timpul celui de-al Doilea Război Mondial s-au aflat în componența subunităților, unităților militare, statelor majore și a instituțiilor militare ale armatei active și flotei în calitate de „fii” (discipoli) ai regimentului sau elevi marinari;

e) persoane care în timpul celui de-al Doilea Război Mondial au participat la acțiunile militare împotriva Germaniei fasciste desfășurate pe teritoriile altor state, aflîndu-se în componența detașamentelor de partizani, în organizațiile de ilegaliști și în alte formațiuni antifasciste;

f) persoane participante la acțiunile de luptă din Afganistan, precum și la acțiunile de luptă de pe teritoriile altor state, din rîndul militarilor și angajaților civili ai Armatei Sovietice, Flotei Maritime Militare, ai organelor securității de stat, colaboratori ai organelor afacerilor interne ale fostei U.R.S.S., precum și lucrători din aceste categorii care au fost trimiși de organele puterii de stat ale fostei U.R.S.S. în alte state și care au participat la acțiuni de luptă pe teritoriul

acestora (conform anexei la Legea nr. 190-XV din 8 mai 2003 cu privire la veterani);

g) militari aflați în serviciul activ, rezerviști chemați la concentrare, voluntari și colaboratori ai organelor afacerilor interne, ai Centrului Național Anticorupție, ai organelor securității statului și ai sistemului penitenciar incluși în efectivul unităților militare și al structurilor speciale aflate pe pozițiile de luptă, precum și militari, colaboratori ai organelor afacerilor interne, ai organelor securității statului și ai sistemului penitenciar și persoanele civile delegate în aceste unități în vederea îndeplinirii unor misiuni speciale în scopul asigurării eficienței acțiunilor de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova;

2) persoane asimilate participanților la război:

a) militari, inclusiv cei trecuți în rezervă (în retragere), și angajați civili decorați cu ordine și medalii pentru serviciu militar impecabil, cu medalia „Pentru victorie asupra Germaniei în Marele Război pentru Apărarea Patriei din 1941-1945” sau cu medalia „Pentru victorie asupra Japoniei”, care au îndeplinit serviciul militar în perioada 22 iunie 1941-3 septembrie 1945 în unități militare, instituții militare, instituții de învățământ în domeniul milităriei ce nu făceau parte din armata activă;

b) persoane care s-au aflat în orașul Sankt-Petersburg (Leningrad) în perioada blocadei (8 septembrie 1941-27 ianuarie 1944) și au lucrat la întreprinderile, instituțiile și organizațiile din oraș, decorate cu insigna „Locuitor al orașului Leningrad în blocadă” sau cu medalia „Pentru apărarea Leningradului”;

c) persoane decorate cu ordine sau medalii pentru muncă plină de abnegație în anii celui de-al Doilea Război Mondial, care în perioada 22 iunie 1941-9 mai 1945 au lucrat în spatele frontului cel puțin 6 luni, cu excepția perioadelor de lucru pe teritoriile temporar ocupate ale fostei U.R.S.S.;

d) persoane antrenate de organele puterii locale la colectarea munițiilor și a tehnicii militare, la deminarea teritoriului și a obiectelor în anii celui de-al Doilea Război Mondial și în perioada de după acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova;

e) foști deținuți în lagărele de concentrare, ghetouri și în alte locuri de detenție forțată, create de Germania fascistă și aliații ei în perioada celui de-al Doilea Război Mondial.

7. Statutul de veteran de război se conferă (reconfirmă) persoanelor ce beneficiază de acest drept în conformitate cu prevederile Legii nr. 190 din 8 mai 2003 cu privire la veterani, în baza deciziei Comisiei interdepartamentale pentru

asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război (în continuare – Comisie), de la data eliberării legitimației de model nou.

Conform pct. 2 al HG nr. 182 din 28.02.2018 cu privire la legitimațiile veteranilor de război, legitimația nu se eliberează persoanelor care în perioada războiului sau conflictului armat:

1) au părăsit samavolnic unitățile militare sau formațiunile militarizate;

2) au dezertat;

4) au fost trași la răspundere penală pentru infracțiuni de război.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzie despre temeinicia acțiunii reclamantului.

Așa deci, după cum s-a stabilit supra, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității refuzului autorității publice de a confirma statutul de veteran de război al reclamantului Dubenco Sergiu, și de a-i elibera legitimație de veteran de război.

În acest sens Completul judiciar consideră că prima instanță corect a reținut ca fiind relevante declarațiile depuse de ofițerii în rezervă, respectiv colonelul *****, colonelul C*****, locotenent major ***** și ofițerul în rezervă Grosu Stepan, în calitate de probe pertinente și concludente în dovedirea participării efective a reclamantului Dubenco Sergiu la acțiunile militare din 1992, desfășurate pentru apărarea integrității teritoriale și suveranității Republicii Moldova.

Astfel, declarațiile enunțate au o valoare probatorie deosebită, având în vedere statutul acestora de foști comandanți militari care au activat în mod direct în zona de conflict. La fel, prima instanță just a remarcat că, martorii au relatat în detaliu despre implicarea locotenentului Dubenco Sergiu în îndeplinirea misiunilor de apărare și supraveghere a unor obiective strategice - Stația de Epurare din zona orașului Bender, unde a condus un post militar în timpul conflictului armat împotriva forțelor separatiste. Martorii au confirmat, fără echivoc, că reclamantul și-a desfășurat activitatea sub foc inamic, a menținut ordinea și securitatea în zona atribuită.

Instanța de fond întemeiat a susținut ca fiind relevant acel fapt că, martorii care au prezentat declarațiile și explicațiile au participat nemijlocit la acțiuni militare și au descris împrejurările, ceea ce denotă credibilitatea și veridicitatea declarațiilor acestora. Prin urmare, Completul judiciar este de acord cu concluziile primei instanțe că nu există motive raționale pentru a înlătura sau diminua forța probantă a acestor declarații, întrucât martorii au deținut funcții de comandă și au avut cunoștință directă despre activitatea militară a reclamantului

Dubenco Sergiu.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din Legea nr. 190/2003 cu privire la veterani, noțiunea de ”veteran de război” se referă la cetățenii Republicii Moldova care au participat efectiv la acțiuni de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței statului, fie în calitate de militari din trupele regulate ale Forțelor Armate, fie ca membri ai formațiunilor de voluntari, ori ca personal auxiliar angrenat în sprijinul acestor unități.

Completul judiciar reiterează că, potrivit probelor administrate pe parcursul procesului, reclamantul Dubenco Sergiu a fost încadrat în trupele regulate ale armatei Republicii Moldova, îndeplinind funcția de comandant al unui post militar plasat în zona de conflict din proximitatea orașului Bender, în perioada desfășurării operațiunilor militare din anul 1992.

Astfel, conform dispozițiilor legale enunțate în Legea nr. 190/2003, reclamantul îndeplinește cerințele necesare pentru a fi recunoscut cu statutul de veteran de război, întrucât a îndeplinit misiuni în condiții reale de conflict, în calitate de militar aflat în serviciul activ, sub comanda Forțelor Armate ale Republicii Moldova, contribuind efectiv la operațiunile militare de apărare națională, fapt confirmat prin declarațiile depuse de ofițerii în rezervă *****, C*****, ***** și Grosu Stepan, care au confirmat implicarea activă a reclamantului în aceste acțiuni militare.

Conform pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 182 din 28.02.2018 privind legitimațiile veteranilor de război, statutul de veteran de război se acordă cetățenilor Republicii Moldova care fac parte din categoriile strict prevăzute la art. 7 din Legea nr. 190 din 08.05.2003 cu privire la veterani.

Conform pct. 7 din același act normativ, conferirea sau reconfirmarea statutului de veteran de război este realizată de către Comisia interdepartamentală pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimațiilor de veteran, în baza unei decizii motivate, emisă în conformitate cu probele prezentate de solicitant. În cazul de față, prin decizia contestată, Comisia interdepartamentală a respins cererea reclamantului de confirmare a statutului de veteran de război și eliberare a legitimației aferente, invocând în mod pripit lipsa unor documente justificative suplimentare, în ciuda existenței unor probe testimoniale solide și concludente care atestă participarea activă a reclamantului la acțiunile de luptă.

Nu în ultimul rând Completul judiciar specializat va reține faptul că reclamantul Dubenco Sergiu a deținut legitimația care confirmă calitatea de veteran de război, statutul de veteran de război fiindu-i acestuia acordat anterior, respectiv fiindu-i recunoscut acest drept ca urmare a întrunirii condițiilor

prevăzute de pct 17 a HG nr. 520/1992 la caz autoritatea publică pârâtă fiind abilitată cu competențe, reieșind de la reglementările art. 5 al Legii nr. 190 din 08.05. 2003 cu privire la veterani și în conformitate cu HG nr. 182 din 28.02.2018 cu privire la legitimațiile veteranilor de război -de asigurare a schimbării legitimației care a fost valabilă și și-a produs efectele pe parcursul a circa 30 ani.

Or, argumentele autorității publice pârâte cu referire la faptul că ” în urma examinării documentelor și a extrasului din ordinul comandantului Garnizoanei Comenduirii militare nr. 19 din 23.07.1992, Sergiu Dubenco a fost exclus din rândurile unitații militare pentru îndeplinirea misiunilor de serviciu la 24.07.1992” – nu rezistă nici unei critici constructive la capitolul motivare legală. Și aceasta deoarece, însuși conținutul ordinului precitat, atestă că o dată ce la o anumită dată Dubenco S. a fost exclcus din rândurile unitații militare pentru îndeplinirea misiunilor de serviciu – confirmă faptul că cel puțin până la această dată acesta a fost înrolat în cadrul unității militare respective.

Nu în ultimul rând, Completul judiciar va menționa și asupra faptului, că refuzul reconfirmării statutului de veteran de război, deținut de persoană pe parcursul a circa 30 ani – reprezintă o atingere securității raporturilor juridice, mai mult aceasta depășește și limitele exercitării dreptului discreționar de către autoritatea publică, or în conformitate cu reglementările art. 137 all.(3) CA, stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite doar dacă există un motiv obiectiv.

La caz, starea de fapt existentă la momentul confirmării statutului de veteran de război a rămas aceiași, Comisia în cadrul activității respective fiind abilitată doar cu competență de reconfirmare a acestui statut și eliberare a legitimației de tip nou – astfel încât răsturnarea stării de fapt anterioare care a stat la baza acordării acestui statut reclamantului- urma să fie întemeiată pe probe incontestabile care să ateste că statutul acordat anterior sa realizat ilegal- acestea lipsind cu desăvârșire, iar probele prezentate de reclamant în susținerea poziției sale – fiind desconsiderate și ignorate absolut arbitrar de către autoritatea publică pârâtă.

În prezența stării de fapt și de drept analizată mai sus, Completul judiciar concluzionează o dată în plus că instanța de fond just a concluzionat că reieșind din circumstanțele de fapt constatate anterior, coroborate cu normele de drept relevante aplicabile în speță, urmează a fi admise pretențiile reclamantului Dubenco Sergiu cu privire la anularea deciziei comisiei interdepartamentale pentru asigurarea schimbării și eliberării legitimației de veteran de război și la obligarea Ministerului Apărării să-i confirme statutul de veteran de război și să-i

elibereze legitimația de model nou.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelantă poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conține vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Ministerul Apărării și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 19 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Ministerul Apărării, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bostan Angela