Dosarul nr. 1-206/2016
39-1-1166-03062016

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 decembrie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componență:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Veronica Cuculescu
Grefieri Olesea Gheorghiță, Cătărău Natalia, Daniela Scurtu și Maria Calugher

Cu participarea:
Procurorilor Stanislav Odajiu și Ion Sandu
Avocaților Munteanu Lili*****, Ruslan Caciarin și Tudor Banu

examinând în ședință închisă în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

******, născută la *****, cod personal *****, originară și domiciliată în *****, cetățeancă al R.Moldova, studii medii incomplete, căsătorită, are la întreținere doi copii minori, neîncadrată în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, *și*

******, născută la *****, cod personal *****, originară din s. Horodişte, r-nul Rezina și domiciliată în *****, cetățeancă al R. Moldova, studii medii, văduvă, fără antecedente penale, decedată la *****.*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 03.06.2016 – 26.12.2024.
Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscută ***** vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod Penal (redacția Legi nr. 985 XV din 18.04.2002 pînă la modificările din 07.11.2013) și în corespundere cu prevederile acestui articol a-i stabili pedeapsa -1*****închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei. La fel a solicitat a o recunoaște pe ***** vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod Penal cu liberarea de rapsundere penală, din motiv că a intervenit prescripția atragerii la răspundere penală.

A încasa de la ***** suma de 1 548,10 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea cauzei.

Avocatul Ruslan Caciarin a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în baza art. 390 Cod penal, pe motiv că în acțiunile inculpatei ***** lipsesc elementele constituitive ale infracțiunii incriminate sau dispunerea încetării examinării cauzei din alte motive în temeiul art. 391 Cod penal, iar solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă.

Avocatul Tudor Banu a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui ***** în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod penal și sau încetarea procesului în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2 Cod penal.

Inculpata ***** a indicat că nu este vinovată.

c o n s t a t ă :

*****, în primăvara anului 2012, aflîndu-se în *****, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție a copiilor, profitînd de vîrsta minoră a acestora, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de menageră într-un hotel în Germania, precum și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei, datorită situației precare a acesteia din punct de vedere al supraveţuirii sociale (starea socială, materială și familiară grea, și lipsa surselor financiare de întreținere), a recrutat-o în vederea transportării și adăpostirii în Germania, pe minora *****, născută la *****, (*****) cu consimțămîntul acesteia.

Ulterior, în perioada lunii august 2012, *****, obținînd prin înșelăciune, acordul victimei ***** de a pleca la muncă în Germania și cunoscînd cu certitudine că ultima este minoră, urmărind realizarea infracțional, acționînd împreună și în comun acord cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în vederea transportării victimei în țara de destinație pentru exploatarea sexuală comercială, a contribuit financiar la perfectarea pașaportului pe numele minorei *****, după care prin intermediul mamei sale ***** (care nu cunoștea despre intențiile infracționale a fiicei sale *****), în baza declarației notariale nr. 6003 din 24.08.2012, a organizat la data de 27.08.2012 transportarea minorei pînă în or. Cernăuți, Ucraina, unde *****, care însoțea minora, a transmis-o unei persoane necunoscute pe nume ”*****”, care în continuare a transportat-o pe minora ***** în țara de destinație prin tranzitarea Ucrainei, Ungariei și Italiei.

Ajungînd în țara de destinație, minora ***** a fost întîlnită de către ***** și o perso***** de origine albaneză neidentificată de organul de urmărire penală, care acționînd cu scopul privării victimei minore de posibilitatea de a reveni în Republica Moldova, i-au confiscat acesteia pașaportul național, iar apoi deținînd controlul asupra victimei care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, de lipsa de acte de identitate și de mijloace financiare strict necesare pentru

supraveţuire, au transportat-o şi adăpostit-o într-un apartament nestabilit situat în or. Oberhausen, Germania, unde sub pretextul întoarcerii unei datorii, a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil şi proveniența căreia a fost motivată prin suportarea cheltuielilor de drum în legătură cu transportarea victimei minore la locul de destinaţie, au impus-o de a acorda contrar voinţei sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbaţi într-un hotel nestabilit din oraşul menţionat.

În aşa mod, minora *****, aflîndu-se în condiţiile menţionate, care determinau sitaţia sa precară şi ilegală de şedere într-o ţară străină, de lipsa mijloacelor financiare strict necesare pentru supraveţuire, a fost supusă exploatării sexuale comerciale, prin impunerea, de către persoanele care au adăpostit-o şi i-au sechestrat paşaportul naţional, de a acorda contrar voinţei sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbaţi pe o perioadă de a aproximativ o săptămînă.

Acţiunile lui ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 206 alin.(2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi „*traficul de copii, adică recrutarea, transportarea şi adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale şi în prostituţie, acţiuni însoţite de profitare de situaţia vulnerabilitate a copilului”.*

*****, la data de 27.08.2012, necunoscînd despre scopul real infracţional al fiicei sale *****, la rugămintea ultimei, fiind desemnată prin declaraţia notarială nr. 6003 din 24.08.2012, perso***** responsabilă de însoţire a minorei ***** peste hotarele R. Moldova în Ucraina, în baza declaraţiei menţionate, a traversat împreună cu minora *****, născută la *****, frontiera de stat a Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei Criva – Mamaliga.

Tot, la data de 27.08.2012, *****, urmărind scopul abandonării copilului în străinătate, împotriva regulilor morale şi fiind conştientă că ***** are vîrstă minoră şi este responsabilă pentru viaţa, s*****tatea şi asigurarea drepturilor şi intereselor minorei, a revenit în Republica Moldova, abandonînd-o pe minora ***** în or. Cernăuţi, Ucraina, în scopul ulterioarei imigrări ilegale a ultimei în Germania, la fiica sa *****.

Acţiunile lui ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 207 Cod penal, după indicii calificativi „*abandonarea copilului în străinătate în scopuri altele decît cele indicate la art. 206 Cod Penal”.*

În şedinţa de judecată ***inculpata*** *****, nu s-a prezentat. Conform certificatului de deces seria şi nr. DC-VI 1693351, anexat la materialele cauzei (f.d. 168, Vol. I), inculpata ***** a decedat la data de *****.

Luînd în consideraţie cele expuse mai sus, în şedinţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 368 alin.(1) pct. 3) CPP, au fost date citire declaraţiile inculpatei ***** din cadrul urmăririi penale din 03.03.2016, care a relatat că, pe ***** o cunoaşte prin intermediul fiicei sale *****. În perioada anului 2012, fiica sa *****, se afla la muncă în Germania. În ce domeniu ***** activa în Germania nu cunoaşte. Aproximativ în luna august 2012, ea telefonic a fost contactată din

Germania de fiica sa, *****, care i-a povestit că, ***** dorește să vină la ea la muncă și a rugat-o să o ajute pe ***** la perfectarea pașaportului. Peste un timp scurt după această discuție la ea acasă a venit ***** împreună cu mama sa, datele căreia ea nu le cunoaște. Menționează că, în această perioadă de timp, ***** era minoră. Împreună cu ***** și mama ei, ea a fost la secția de pașapoarte din or. Rezina, unde a depus actele necesare pentru perfectarea pașaportului pe numele minorei *****. Posibil că serviciile de perfectare a pașaportului pe numele ***** au fost achitate de ea din banii care i-a transmis fiica sa, *****. Peste un timp scurt după depunerea actelor, împreună cu ***** și mama acesteia au venit din nou la secția de pașapoarte din or. Rezina unde ultimele în prezența sa au ridicat acest pașaport. Ulterior, tot la rugămintea fiicei *****, ea împreună cu mama *****, au fost la un notar, unde a fost eliberată o declarație, în care a fost reflectat acordul mamei ***** pentru ca ea să o conducă pe fiica ei minoră pînă în or. Cernăuți, ceea ce ea a și făcut. Ajungînd la Gara Auto în or. Cernăuți, ea împreună cu ***** au ieșit din autobuz, după care ***** i-a spus, că ea este liberă și mai departe ea singură se va descurca. Ea puțin timp a așteptat autobuzul spre Moldova, cu care și s-a întors acasă. De către cine în or. Cernăuți a fost întîlnită ***** ea nu cunoaște și nu cunoaște cum ea a plecat mai departe în Germania. În or. Cernăuți ea nu a avut nici o întîlnire cu perso***** pe nume ***** și cu alte persoane. Cu ce în acesată perioadă de timp se ocupa în Germania fiica sa ***** și cu ce scop a plecat la ea *****ea nu a cunoscut (f.d.104, 136, vol. I).

În ședința de judecată ***inculpata*** ***** a menționat că, vina nu o recunoaște. A mai adăugat că, cu *****, se cunosc din copilărie. ***** împreună cu mama sa veneau la buneii ei care locuiesc nu departe de casa sa.

La întrebarea avocatului Ruslan Caciarin, a indicat că, ea a plecat din R. Moldova prin anul 2010, când avea 17 ani, a plecat ilegal fiind traficată de mama sa. Cu ***** a început a discuta prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklasniki". ***** a rugat-o să o ajute cu lucru. Ea nu putea să o ajute fiindcă era minoră, cu acte false. A menționat că, nu cunoaște nici o perso***** pe nume *****. Nu cunoaște cum ***** s-a deplasat din Cernăuți în Milano. Ea în Germania trăia cu un baiat de origine albaneză pe nume Kjitim Rakipaj. Cu acest baiat era în relații de concubinaj. Dupa ce a fost apelată de către *****, l-a rugat pe concubinul său să plece în Italia să o i-a pe ***** de la locul unde se afla ea, ea nu cunoaște unde concret se afla. ***** i-a comunicat că s-a pornit la cineva însă nu a întîlnit-o. După care concubinul său a adus-o pe ***** în Germania. La acel moment nu avea serviciu, s-a eliberat de la un hotel unde lucra la curățenie. Pîna a veni ***** vreo 2 saptămîni a stat acasă, nu avea bani de cheltuială. A fost nevoită să înceapă a practica prostituția. Totodată, pentru perfectarea pașaportului, ea nu i-a transferat nici un ban *****. Ea i-a transferat bani părinților săi pentru pîine cîte 100 euro sau 50 euro. Nu i-a facut nici un transfer ***** din momentul de cînd ea și-a perfectat pașaportul și a plecat la Cernăuți, Ucraina. Pînă a ajunge ***** în Italia sau Germania ea nu i-a spus ei unde și ce muncește. În Germania cînd deja se afla ***** la un moment de nervi i-a zis „vrei să

lucrezi ca mine prostitutka?" La fel, nu cunoaște ce este cu soarta dosarului în care era învinuită *****. Ea personal a fost traficată de mama sa și de Serghei Brașoveanu. Dar nu cunoaște dacă a fost pornit dosar penal în privința lui Brașoveanu Serghei. Pînă a o chema la poliție, cunoaște că ***** din anul 2012 a mai venit în țară. La ea în Germania, ***** s-a aflat în jur de o săptăm***** jumate. Nu a știut de plecarea ei, ***** parcă a fugit de la ea, cînd a venit acasă, deja ea nu mai era. Nu cunoaște unde era pașaportul ***** cînd aceasta a ajuns la ea în Germania, nici nu a întrebat-o. Perso***** care figureaza în dosar pe nume *****, era un băiat cu care locuia ***** după ce a plecat din Germania în Italia. După ce ***** a plecat cu *****, ea cu ***** a concubinat un an și jumătate. A venit acasă fiindcă a decedat tata și nu putea pleca înapoi că nu avea pașaport RO. A fost nevoită sa aștepte. Concubinul său *****, telefonic i-a dat de înțeles că nu o să o aștepte. Totodată, a înțeles despre faptul că ***** a practicat prostituția acele două zile în Germania din dosar. La acel club unde lucra ea a luat-o pe ***** zicîndu-i dacă îi place bine, dacă nu la revedere. Cînd a venit la înmormîntarea tatălui, în acea perioadă nu s-a întîlnit cu ***** deoarece ea era în Italia. Nu își amintește dacă în perioada iulie -august 2012, a făcut careva transferuri bănești pe numele mamei.

Nu își amintește anul cînd a început a vorbi cu ***** prin intermediul „Odnoklasniki". Ea i-a zis că nu poate să o ajute cu plecatul, doar în cazul dacă ea ajunge singură și poate să o ajute cu serviciul. La un moment dat i-a scris ***** cu rugămintea de a o ajuta deoarece se afla în Italia. Pînă la dosarul penal nu a știut cum a ajuns ***** în Italia, din materialele cauzei a aflat că ea a fost traficată de către mama sa în Italia. A aflat de la ***** că mama sa a ajutat-o să ajungă acolo, despre traseul cum a ajuns a aflat din dosar. Persoanele din Cernăuți, Ucraina care au ajutat la transportarea ***** Donțu, ea în general nu le cunoaște. A explicat că, singură a decis să practice prostituția pentru a cîștiga bani. Avînd acte false, era foarte greu de a se angaja la un serviciu legal. Cînd a ajuns ***** la ea acasă, atunci a aflat vîrsta *****. Ea avea ***** atunci. Ea i-a zis că poate îi găsim ceva de muncă însă va fi foarte greu. ***** văzînd că ea zilnic pleacă la muncă și vine cu bani a întrebat-o ce lucru are ea, ea i-a răspuns că muncește în hotel. ***** a rugat-o să o angajeze și pe ea, însă ea i-a zis că nu poate să o angajeze fiindcă nu are acte în regulă nici vîrsta. În jur la o săptămînă, ***** a rugat-o să o ajute să plece acasă, la care ea i-a spus că nu are bani și să mai aștepte un pic. După acestă discuție peste o săptămînă și jumătate a venit un prieten de al concubinului său, numele nu îl ține minte. Ea mult timp nu stătea acasă, fiindcă era la muncă, pleca la ora 06:00 și se întorcea noaptea la 02:00-03:00. ***** a plecat cu prietenul concubinului său, la întrebarea sa scrisă ei prin „Odnoklasniki", ***** i-a scris înapoi „Nu mă deranja" și atît. Mai mult nu a avut nici o tangență cu *****, a mai încercat de cîteva ori să-i scrie la fel prin intermediul „Odnoklasniki" - „ Salut ce mai faci?" la care ea i-a răspuns „Nu mă deranja". De atunci nu a mai vazut-o pe ***** p***** la confruntare în anul 2016-2017. A menționat că, consideră că pe ***** au impus-o să scrie declarații false, polițtii de la Chișinău deoarece la rîndul ei,

***** a traficat alte persoane care au scris pe ea plîngere. Pe ea la fel au impus-o să dea declarații pe o doamnă de la Chișinău pe nume *****, precum că au traficat-o, însă ea a refuzat să scrie plîngere, la acel moment era însărcinată cu fetița. Nu a dat declarații și era bucuroasă că a scăpat vie și nevătămată. Mai consideră că ***** putea să scrie plîngere pe ea deodată, sau mama ei. Nu a avut ocazia să discute cu *****, doar dupa confruntarea de la poliție, a întrebat-o de ce și ***** a spus ca a fost obligată. A mai indicat că, nu ține minte ce i-a răspuns ***** cînd i-a zis dacă dorește să se ocupe și ea cu prostituția. Cunoaște că mama ***** o alunga de acasă din motiv că avea un comportament neadecvat, nu venea acasă, pleca cu băieții. Pînă a veni ***** la Germania ea a revenit în Moldova, în acea perioadă mama ***** la fel a alungat-o de acasă și ea a venit la ea. Ea i-a deschis ușa și ea a dormit la ea. Totodată, a menționat că, cu mama sa a fost în relații neutre, ea nu a înțeles că a avut mamă. În familie sunt 3 copii, este unica fată, are doi frați plecați peste hotare. Mama sa a lucrat la tutun la colhoz apoi la croitorie, peste hotare a muncit în Federația Rusă. Mama sa a traficat-o pe ea prin vecinul său care era băiat de busines pe nume Serioja. Istoria cu traficul său a început în anul 2010, cînd vecinul lor Serioja i-a propus mamei sale bani pentru a o trafica. Mama i-a perfectat pașaportul, a dus-o la Chișinău și i-a făcut cunoștință cu d-na *****. Dna ***** i-a făcut pașaportul fals a fost transmisă altor persoane care au dus-o pînă în Ucraina și a zburat în Italia, aeroport Malpensa. Nu ține minte cîte zile a stat în casă la dna ***** în Chișinău, aproximativ o săptămînă. Mama i-a zis că în Italia o să muncească la o gradiniță. Cînd a ajuns în Italia, acolo au întîlnit-o 2 bărbați. După 2 zile a venit din Moldova și *****. Acei barbați au dus-o într-o casă unde erau 5-6 fete toate din Moldova. Ea ajungînd acolo a înțeles că trebuie să se ocupe cu prostituția. Acei oameni i-au zis că are datorie pentru pașaport și drum și trebuie să muncească la prostituție. Ea a acceptat. A mai indicat că, a practicat prostituția aproximativ o lună, după care a fugit fiindcă erau condiții rele. A fugit singură nu a ajutat-o nimeni, a dormit 2 săptămîni în stradă. A practicat prostituția într-un oraș, denumirea căruia nu-l ține minte, nu era departe de or. Milano. În anul 2010 vara în luna iunie-iulie a plecat în Italia. A revenit în Moldova în anul 2012, cu avionul cu pașaport fals. Mama sa cunoștea că ea în Italia se ocupa cu prostituția. Cînd a ajuns în Italia a apelat-o pe mama să-i spună ca a ajuns, la care ea a întrebat-o dacă încă nu-i trimit bani de ușă. Tot satul cunoștea că ea în Italia practica prostituția. În Germania a ajuns în anul 2012, împreună cu *****. Cu ***** a făcut cunoștință pe strada, el a fost băiatul care a luat-o din parc unde ea dormea. De la început ***** nu cunoștea cu ce ea se ocupa, ulterior i-a comunicat. La acel moment el a venit în vizită la cineva, era proaspat venit. La propunerea lui de a pleca în Germania pentru a găsi ceva de muncă ea a acceptat. În hotelul din Germania a muncit ca servitoare, cu acte false. Concubinul său zi de zi se afla la barul Albanez, spunea că muncește acolo. Chiria și serviciile comunale le achita ea, iar el cumpăra țigări și cele necesare. El o ajuta să trimită bani acasă părinților. Să trimită bani mamei sale știind ca ea a traficat-o, a facut-o dragostea de mamă. Ea era mama sa și nu poate să țină ură

pe ea. Totodată, nu cunoaște dacă mama sa în afară de ea și de ***** a mai traficat alte persoane. Cînd s-au început chemările pe la poliție, ea nu a întrebat-o pe mama dacă a avut un venit de la traficarea *****. Ea a întrebat-o ce înseamnă asta, însă ea i-a spus nu retrăi și i-a închis gura. La momentul cînd ***** a contactat-o ea se afla în or. Oberhaus, însă ***** era în Milano, distanța cu mașina de 14-15 h de mers. Nu ține minte cu cine a plecat ***** dupa *****. ***** a plecat după ***** cu mașina care îi aparținea lui. Pentru combustibilul consumat a achitat *****. La rugamintea sa de a o ajuta pe *****, ***** a fost de acord. El nu a avut nici un profit material de la aceasta. ***** a rugat-o să o ajute cu serviciu, ea l-a rugat pe concubinul său să o aducă. ***** cînd era la Moldova și își perfecta actele nu a cerut bani pentru pașaport. Mama sa nu i-a comunicat despre planurile *****. Cu mama ***** ea nu a vorbit niciodată. Despre faptul că mama sa cu mama ***** au fost la notar și au perfectat actele a aflat chiar ieri. ***** a stat la ea în Germania aproximativ vreo 10 zile. În acel moment cînd ***** se afla la ea a fost o ceartă între ele. ***** vroia să aibă bani ca și ea și atunci i-a zis lui *****, dacă vrea să lucreze ca ea prostitutcă. ***** a mers cu ea o data, dar nu ține minte dacă a deservit vre-un client, ea s-a întors acasă. A mai explicat că, apartamentul în care lociau avea 3 odăi. Ea locuia cu *****, ***** locuia singură în camera ei și o cameră era liberă. Concubinul său cunoștea cu ce se ocupă ea. Ambii au fost de acord. Ideea de a practica prostituția în Germania îi aparține ei. Concubinul său *****, o ajuta cînd avea nevoie, îi aducea de mîncare sau șervețele. În Germania, ***** nu a practicat prostituția a fost cu ea unde lucra și a plecat de acolo. Înainte cu 4 zile de a pleca ***** de la ea, între ele s-a iscat o ceartă, din motiv că ***** dorea să lucreze. Cunoaște că și la moment ***** practică prostituția. Cu ***** ea vorbea prin intermediul sitului „Odnoklasnikului”. Nu i-a promis lui ***** că o va ajuta când aceasta va ajunge în Germania. Presupune că mama lui ***** a plecat la mama sa și a rugat-o să o ajute să își perfecteze actele după discuția dusă cu ***** prin telefon. Nu cunoaște de ce mama sa cînd a fost audiată la urmărirea penală a spus că banii pentru pașaport și trasportare i-au fost dați de către *****. Suplimentar a adăugat că, ***** este perso***** cu care a concubinat. Nu cunoaște nimic despre transferurile din numele lui ***** indicate la foaia dosarului nr.63 începînd cu nr. 17 pîna la nr. 23 pe numele mamei sale. Mama sa îl cunoștea pe *****, ea cînd vorbea cu el la telefon mama o vedea. Nu a cunoscut ca ***** i-a transferat mamei sale bani. În această perioadă era acasă.

A menționat că, nu a avut convorbire cu mama sa, în privința ajutorului de a o transporta pe *****. Mama sa i-a comunicat că a ajutat-o pe ***** cînd i-a adresat ea întrebarea mamei despre asta. Cunoaște că ***** a traficat fete, cînd se afla în Italia. ***** este din s. Saharna și cu ***** comunica cînd venea ea la bunei în s. Țahnăuți. Cînd ***** încă se afla în Moldova, i-a comunicat că muncește la hotel la curățenie. Pînă a veni ***** în Germania, ea a locuit în Italia. I-a făcut transferuri mamei sale ***** sumele erau mici- 100 sau 50 euro. În afară de ea, admite faptul că au fost transferuri bănești pe numele mamei, însă nu cunoaște de la cine și ce legatură avea

mama cu altcineva. Nu a discutat cu mama despre faptul că ***** pleacă peste hotare. La fel, nu cunoaște cu ce se ocupa ***** cînd era în Germania în timpul cînd ea se afla la muncă. Ea i-a spus la nervi că lucrează în prostituție. A mai menționat că, ***** deținea telefon personal prin intermediul acestuia discuta cu mama sa și alte persoane. ***** în momentul aflării la ea în Germania avea posibilitatea să iasă din casă singură. La rugamintea ***** de ai găsi ceva de lucru, ea i-a zis că o să-i găsească cu timpul și dacă va veni la ea. Totodată, ***** i-a scris că o alunga mama sa de acasă și să îi găsească ceva de lucru. Parțial cunoaște persoanele menționate de acuzator care figurează în dosar că au expediat mamei sale transferuri bănești, *****, acesta este concubinul său, ***** era un prieten, cu el s-a cunoscut după ce s-a despărțit de concubinul său, aceasta s-a întîmplat după ce ***** a plecat din Germania, cu el a lucrat împreună la o fabrică de discuri în Germania. Nu cunoaște nici o perso***** pe nume *****. Admite ca ea cînd a revenit în Moldova a avut de primit salariu și a fost făcut transferul de el. Mama sa în perioada cînd ea a plecat, locuia împreună cu tatăl, periodic se certau, nu se înțelegeau. La moment ambii sunt decedați. Audiată suplimentar a menționat că, ***** pentru gazdă și casă nu a achitat nimic. Nu s-au înțeles să-i achite bani, doar dupa ce își va căuta un loc de muncă urma să achite. Nu a cerut de la ***** bani, niciodată. Toate cheltuielile pentru casă le acoperea ea, uneori îi lăsa 20-30 euro ***** pentru igiena personală. Și-a asumat să acopere cheltuielile pentru ***** fiindcă este un om care nu poate da cu piciorul în alți oameni cînd au nevoie. Produsele alimentare la fel erau procurate din banii săi. La momentul cînd se afla ***** la ea în Germania, concubinul lucra la bar însă ce lucre nu cunoaște. Cunoaște că el în fiecare zi pleca la acel bar. Ea practic se ducea noaptea la serviciu și se întorcea tot noaptea. Relațiile sale cu ***** au durat 3 ani de zile, au fost niște relații bune, trăiau în concubinaj. ***** cînd s-a aflat la ea la Germania, o ruga să-i caute de lucru. ***Ea i-a zis că dacă vrea de lucru să mearga cu ea la prostituție. ***** a mers cu ea două zile la clubul unde ea lucra. A văzut că stătea de vorbă cu doi clienți, însă ea nu a auzit despre ce vorbea fiindcă ea mergea cu ei în cameră.*** Acolo în localul acela erau uși ca în hotel erau odăi una după alta, acolo la fiecare ușă stăteau fete. Ea stătea la o ușă și nu a auzit ce vorbea ea. ***** după 2 zile de muncă a spus ca nu-i place să facă lucru (curvărie) și a rămas acasă. Dar nu știe dacă ***** a primit bani pentru munca prestată clienților, nu a întrebat-o și ea nu i-a dat nici un ban. Ea fiind în Germania personal nu a cerut și nu a primit bani de la *****. La fel, nu cunoaște dacă concubinul său ***** a cerut s-au a primit bani de la *****, atunci cînd ea se afla în Germania. Cu ***** nu a discutat niciodată despre faptul dacă ***** i-a dat bani sau el a cerut de la ea bani atunci cînd ***** se afla în Germania. ***** în clubul unde activa ea a fost maxim 2 zile. ***** i-a comunicat că vrea acasă și ea i-a spus să aștepte să cîștige bani și o va ajuta să-și procure bilet. La fel, a menționat că, concubinul său se întîmpla că rămînea în doi acasă cu *****. Mai tîrziu, a aflat de la alte personae că ***** și ***** au avut relații intime. A explicat care era, procedura de angajare la muncă în acel club. Perso***** își ia pașaportul și

pleca la clubul de noapte, se înregistra, ți se dădea o cameră și după achitai pentru cameră. Nu ține minte acum cîți bani achita pentru odaie, 30-40 euro, nu era scump pe sutcă. Alte plăți nu achita, doar pentru cameră, în Germania prostituția este legală. Impozit la stat ei nu achitau pentru munca prestată în Germania, achita clubul unde lucrau. Nu aveau treabă cu asta. ***** cît a practicat prostituția, nu a observat dacă are bani. Nu a stat s-o controleze. Poate a procurat ceva, nu se uita în frigider să vadă cine și ce a procurat (salam sau portocală sau altceva). A mai menționat că, la părinți a trimis bani pentru cheltuielile lor. Nu cunoaște de ce mama sa a zis că ea i-a transmis bani pentru a perfecta actele *****. Ea personal nu i-a transmis mamei bani pentru perfectarea actelor pentru *****.

Probele și aprecierea lor de către instanță:

- ***declarațiile părții vătămate*** *****, (date în cadrul urmăririi penale) care a menționat că, în primăvara anului 2012, ea aflîndu-se la mătușa sa Dina Burghelea în *****, s-a întîlnit cu cunoscuta sa, *****, locuitoarea acestui sat, cu care se cunoștea de aproximativ 2 ani. În timpul discuțiilor cu *****, ultima i-a povestiti că lucrează în Germania ca menageră într-un hotel și i-a propus dacă dorește, ea o poate ajuta ca să lucreze și ea ca menageră în acest hotel. De la început nu a acceptat, deoarece i-a comunicat că mama sa ***** nu o să-i dea voie, pe motiv că ea avea la momentul acela numai *****. După discuția dată, ***** a plecat în Germania și ele nu au mai comunicat cu ea pe faptul dat. Ulterior, în luna august 2012, a fost telefonată din Germania de către ***** de pe un număr german, care ea nu l-a memorizat pe numărul ei mobil. În timpul convorbirii telefonice, ***** a întrebat-o ce mai face și dacă s-a gîndit la propunerea ei din primăvara anului 2012, la ce ea i-a răspuns că dorește, însă este necesar s-o convingă pe mama sa. Peste un timp, ***** ***** a telefonat tot din Germania de de pe acel număr pe numărul său și ea i-a transmis telefonul mamei sale pentru a discuta despre plecarea sa la muncă în Germania. După ce ***** a discutat cu mama, mama a acceptat, ca ea să plece la lucru la ***** în Germania. Mama a acceptat din motiv că, la ei în familie situația financiară era grea. Despre acest fapt știa și ***** *****, din spusele sale. Mama sa era atunci singură cu 3 copii minori și neangajată în cîmpul muncii. Ulterior, ***** i-a comunicat că o să remită bani mamei sale, *****, pentru ca ea să-și perfecteze buletin și pașaport. Peste aproximativ o săptămînă, ea împreună cu mama sa, *****, mama *****cu numele *****, au fost la secția de pașaporate din or. Rezina, unde ea a depus actele pentru perfectarea pașaportului pe numele său la 10 zile. Peste 10 zile, ea împrerună cu ***** a fost la secția de pașapoarte, unde a ridicat pașaportul perfectat pe numele său, după care i-a transmis pașaportul *****, după cum i-a comunicat *****, deoarece ultimei îi era frică ca ea să nu o mintă. A doua zi după ridicarea pașaportului, ea iarăși împreună cu mama sa ***** și ***** au fost în or. Rezina la un notar, unde mama sa a perfectat declarația precum că îi permite ieșirea din țară împreună cu *****. După perfectarea declarației, ***** iarăși a remis careva bani mamei sale, care urma să-i dea pentru drum. Peste aproximativ 3 zile, ea a fost la ***** ***** acasă, unde ultima

i-a transmis careva haine și împreună s-au pornit spre or. Cernăuți, Ucraina, cu rutiera din mun. Chișinău, Gara de Nord. Biletele la rutieră au fost procurate de ***** ***** din banii ei. Prin care punct de trecere a frontierei ei au intrat în Ucraina ea nu cunoaște. Ajungînd în or. Cernăuți, Ucraina, au fost întîlnite de un bărbat cu numele *****, cu vîrsta aproximatăv de 40 de ani, înălțimea aproximativ de 172 cm, corpolența plinuță, părul închis, frezat scurt, vorbea bine în limba romînă și în limba ucraine*****. Dacă îl va vedea, îl va putea recunoaște. După ce s-au întîlnit cu bărbatul dat, *****n ***** i-a dat 50 de euro pentru a avea de mîncare pe drum și ulterior s-a întors înapoi în R. Moldova. Bărbatul cu numele ***** a dus-o într-un apartament cu 3 odăi din or. Cernăuți, situat la etajul 2 într-o casă, posibil cu 5 etaje, unde ea a fost cazată aproximativ 10 zile. Aici în apartament ea a locuit cu stăpînii acestui apartament – un bărbat numele căruia nu-și aduce aminte și o doamnă cu numele *****, ambii de naționalitate ucraine*****. Peste acestea 10 zile, a venit bărbatul cu numele *****, care a urcat-o într-o rutieră, numerele de înmatriculare nu le cunoaște, cu care s-au pornit spre Italia. În rutiera dată mai erau 5 persoane, 3 bărbați și 2 femei, semnalmentele cărora ea nu le-a memorizat. Aceste 5 persoane erau ucraineni, care vorbeau în limba romînă și ucraine*****. La volanul acestui microbuz era acest *****. La traversarea hotarelor din Ucraina la organele competente ale Ucrainei, a prezentat pașaportul său, neavînd careva probleme. Menționează că, pînă la prezentarea pașaportului său la grănicerii din Ucraina, ***** a ieșit din microbuz și a discutat ceva cu grănicerii. Apoi ei toți au ajuns la vama Ungariei, unde ***** i-a ascuns în rutiera dată și anume a scos scaunul din urma rutierei, unde s-au așezat ei, apoi a fost plasată o faneră. După traversarea frontierei Ungariei, ei toți au fost cazați într-un hotel din Ungaria, orașul nu-l cunoaște, unde au stat o săptămînă. Denumirea acestui hotel și locul aflării lui nu-l cunoaște. Ea a fost cazată într-o cameră cu aceste 2 femei, iar bărbații au fost cazați în altă cameră. După ce ei au fost cazați de ***** în acest hotel, el cu acest microbuz s-a întors în Ucraina. După aceasta au venit alte persoane, care i-au urcat în alt bus, numerele de înmatriculare la fel nu le cunoaște și a plecat spre Italia, or. Milano. În acest microbuz în afară de ei 6 persoane, mai erau și alte persoane necunoscute. Ajungînd în or. Milano, Italia, a fost întîlnită de un băiat de naționalitate albanez numele căruia nu-și aduce aminte, care s-a constatat că este prietenul **********, cu care în aceeași zi a plecat în Germania, or. Oberhausen. Semnalmentele avestui băiat: vîrsta aproximativ 25 de ani, înălțimea aproximativ 180 cm, corpolența medie, părul negru, frezat scurt. Dacă îl va vedea, îl va putea recunoaște. El vorbea în limba itali***** și ea practic nu a discutat cu el. Aici, a ajuns la un apartament cu 2 odăi, într-o casă cu mai multe etaje, adresa nu o cunoaște, în care locuia ***** cu acest albanez, unde a locuit o spătămînă cu ei. În perioada de 10 zile cît a locuit la *****, ea întrebînd-o ce se aude cu lucrul, ea îi comunica ca ea să se odihnească, iar cînd va fi aranjat cu lucrul îi va comunica. După aceste 10 zile, ea dorind să-și vopsească părul, i-a comunicat *****, la care ultimai-a zis că dacă dorește acest lucru este necesar să facă bani și anume să practice prostituția în acest

oraș. Ea auzind cele spuse de *****, a început a plînge și îi comunica, că astfel de fapte ea nu poate să accepte și să facă și că dorește să plece acasă. ***** a început a striga la ea împreună cu prietenul său albanez și-i comunica că pentru a putea pleca acasă este necesar ca să-i restitue banii, care au fost cheltuiți cu ea pe drum de a ajunge în Germania, inclusiv banii necesari pentru drum de a pleca în Moldova. ***** striga la ea în limba romînă, iar albanezu în limba itali*****. Cuvintele pronunțate de către acest albanez au fost traduse ei de către *****. ***** striga la ea în prezența acestui albanez și în lipsa lui. Atunci ea a telefonat-o pe mama sa, ***** de pe telefonul *****, căreia i-a povestit cele întîmplate cu ea, și că are nevoie de bani. Mama nu avea de unde să-i dea acești bani și astfel ea a fost nevoită să accepte condițiile spuse de *****, adică a căzut de acord cu propunerea lor la practicarea prostituției. De ce mama sa nu s-a adresat pe acest caz la poliție ea nu cunoaște. Astfel, ea a început a practica prostituția într-un hotel din același oraș, denumirea căruia ea nu a memorizat-o. În hotelul dat practica prostituția și ***** sub supravegherea acestui albanez, adică prietenul ei. Ea personal a văzut cum după prestarea serviciilor sexuale de către *****, ultima în fiecare seară dădea acestui albanez, banii primiți de la clienți în apartamentul, în care ei trei locuiau. În astfel de condiții a practicat prostituția o săptămînă. De asemenea, în fiecare seară, banii căștigați de ea în rezultatul practicării prostituției de la ea, îi lua prietenul *****. Ea nu prea avea clienți, deoarece permanent plîngea. Astfel, cînd ea rămânea cu ***** în hotel, unde prestau servicii sexuale, în lipsa acestui albanez, văzînd că cu ea are doar pierderi, a acceptat să o trimită acasă și anume să o ducă înapoi în Italia, or. Milano de unde a luat-o și în continuare să se descurce cum dorește. Astfel, peste încă o săptămînă, un alt albanez, cunoscutul lor, numele căruia nu-l cunoaște, a dus-o cu automobilul în or. Torino, Italia, dar nu în or. Milano, cum i-a comunicat *****. Semnalmentele acestui albanez: vîrsta aproximativ 25 ani, corpolență medie, părul castaniu, frezat scurt, vorbea în limba itali***** și puțin romînă. Dacă îl va vedea, îl va putea recunoaște. În acest oraș ea singură a fost cazată de albanezul dat într-un apartament cu 2 odăi, care se afla într-o casă posibil cu 3 etaje. Adresa concretă ea nu o ține minte. Ulterior, albanezul dat, în limba romînă i-a comunicat, că este necesar ca ea să se prostitueze, să facă banii pe care i-a achitat *****și prietenului ei pentru ea. Pașaportul ei după ajungerea sa în or. Milano, a fost luat de către acest albanez, cu care concubina *****, cînd ea împreună cu acest albanez a fost în mașina lui pe drum spre Germania. Pentru ce el a luat de la ea pașaportul său, ea nu cunoaște. După aceasta, ea nu a mai văzut pașaportul său. În or. Torino, Italia ea a practicat prostituția sub supravegherea albanezului dat, aproximativ 3 luni de zile. Prostituția practica pe stradă. Banii cîștigați de ea de la practicarea prostituție îi lua fiecare zi de la ea acest albanez. Practicînd prostituția, a făcut cunoștință cu un alt albanez cu numele *****, semnalmentele căruia: vîrsta aproximativ 26 de ani, corpolența slabă, înălțimea aproximativ 175 cm., părul negru, frezat scurt, vorbea limba itali***** și puțin romînă. Dacă îl va vedea îl va recunoaște. Acest ***** venea la ea ca client și după o

perioadă de timp s-au împrietenit și ulterior cu acesta a fugit. Deja a început a locui cu ***** în apartamentul său, unde ea nu mai practica prostituția și își căuta ceva de lucru normal. Cu ***** ea discuta în romînă. În perioada dată, i-a scris pe saitul de socializare ”Odnoklasniki”, lui***** *****, cu care sunt prietene de mici, deoarece locuiesc în același sat Saharna. ***** a rugat-o s-o ajute să vină și ea în Italia la lucru, deoarece îi era greu. Ea i-a comunicat *****, că ea singură nu are de lucru, însă ***** insista ca ea să o ajute să vină în Italia și să-și caute de lucru ambele. Astfel ea a vorbit cu prietenul său *****, despre rugămintea preitenei sale *****, și el a acceptat să o ajute. El i-a dat 100 de Euro pe care ***** i-a remis prin transfer *****, pentru ca utlima să-și perfecteze pașaportul. După ce ***** și-a perfectat pașaportul, s-a pornit spre Italia, tot prin Ucraina cum a venit ea anterior, deoarece ***** cunoștea careva persoane care o pot ajuta, însă alte persoane, nu cele cu care a fost dusă ea.********** din Republica Moldova după cîte cunoaște a ieșit cu mama sa *****. Menționează că bani de drum ***** i-a remis ***** prin transfer și anume suma de 100 Euro. Aproximativ în luna ianuarie 2013, ********** a ajuns în or. Milano, unde ea a întîlnit-o cu prietenul său *****, după care au mers toți 3 în or. Torino în apartamentul prietenului său *****. După 3 sau 4 zile ***** i-a comunicat, că ea împreună cu prietena sa **********, urmează să practice prostituția, la ce ea nu era de acord și din acest motiv a fost bătută. Ea a gîndit și a vorbit cu dînsul, ca el să caute pentru ea și pentru ********** un lucru normal, adică nu legat de prostituție. După ce ea a fost bătută de *****, inclusiv și în fața *****, atunci ea a început a vorbi și în itali*****, ***** nu cunoștea limba dată. Ea ea comunicat despre faptul dat și ***** și ea a fost de acord să practice prostituția. Astfel, ***** a început a practica prostituția sub supravegherea unui alt albanez, preitenul lui *****. Numele acestui albanez ea nu-l ține minte. Ea numai o dată l-a văzut pe acest albanez și nu a memorizat semnalmentele lui. Ea a început să practice prostituția sub supravegherea lui *****. Din cîte cunoaște, ***** a locuit cu acest albanez și a practicat prostituția sub supravegherea acestuia, timp de aproximativ 2 ani. Pe perioada dată, ea a discutat periodic și se vedea cu *****, care îi comunica că la ea totul este bine. Ulterior, ea nu a mai discutat cu***** *****. Sub supravegherea lui *****ea a practicat prostituția pînă în luna august 2015, cînd ea a fugut de la el. Din momentul venirii în or. Torino, Italia, ea împreună cu ***** a locuit într-un apartament cu 2 odăi pe adresa: str. Corso Potența, 4. Ea a practicat prostituția pe str. Corso Varceli, or. Torino. Unde anume locuia ***** și pe ce stradă practica prostituțiaea nu cunoaște. Ca exemplu din 100 Euro cîștigați de ea în cadrul practicării prostituției, ***** îi dădea 20 de Euro. Banii cîștigați de ea în rezultatul practicării prostituțieiea din numele său parțial expedia mamei sale pentru întreținerea familiei. În afară de ea și ********** în or. Torino au practicat prostituția și alte fete din Moldova și anume **********, care este consăteanca sa, care a venit acolo cu ajutorul *****. Despre acest fapt ea a aflat nemijlocit de la Mari***** Furtună în timpul comunicărilor prin internet și în timpul întîlnirii cu ea. Odată ea a fost în ospeție la Mari***** Furtună, unde era și

********** și a văzut la ea o fată pe nume *****, familia căreia nu o cunoaște, care era tot din raionul Rezina. Ei atunci au băut o cafea și s-au despărțit. Careva pretenții față de ***** și mama ei *****, ea nu are, însă din cauza că prin acțiunile acestui ***** din Cernăuți și acestui *****, care a bătut-o și a exploatat-o sexual ei i-a fost pricinuită o pagubă fizică și morală. Menționează că după împlinirea majoratului, în luna decembrie 2013, cînd ea a concubinat cu ***** și practica prostituția sub supravegherea lui, ea a venit în Moldova, unde a stat aproximativ 2 luni, după ce a plecat înapoi la *****. În Moldova ea a revenit în baza unui pașaport alb, care pe numnele său a fost perfectat în Consulatul Moldovei în or. Milano, Italia. Ea a revenit la ***** deoarece nu avea alte surse pentru existență. Careva pretenții materiale față de persoanele sus indicate ea nu are. (f.d. 34-38, Vol. I)

-declarațiile martorului **,*** care a menționat că, pe ***** o cunosaște din sat. Pe ***** nu o cunoaște. La ***** s-a adresat la sfîrșitul anului 2022-2023, a rugat-o să o ajute cu lucru la care aceasta i-a găsit de lucru la o familie cu 5 copii în Olanda și a stat cu 5 copii. În momentul cînd lucra în Olanda stătea la *****, mergea la familie acasă dimineața făcea orele de muncă și se întorcea înapoi la *****. Era cu dormitul la *****, cînd veneau parinții copiilor acasă, venea mai devreme acasă la *****. *****îi achita pentru facturi în Olanda. Cînd veneau facturile împărțeau suma. În acel moment ***** activa la un depozit de legume, ea a rugat-o să o ajute să se angajeze la ea la depozit însă nu putea fiindcă nu avea pașaport romînesc. Careva încercări sau propuneri de a practica prostituția din partea *****nu au fost. Totodată, nu cunoaște dacă ***** a mai ajutat pe cineva cu lucru. Nu s-a interesat, ea a rugat-o pe ***** să-i caute de lucru.

A mai menționat că, la moment este căsătorită, copii nu are. Cînd veneau facturile le achitau egal. Careva bani *****nu i-a achitat pentru ca ea i-a găsit de lucru în Olanda. A adăugat că, s-a adresat la ***** pentru a o ajuta cu lucru fiindcă o cunoaște pe ***** din anul 2016, din oraș. Pentru a pleca în Olanda, ea a sunat la autocar. ***** doar i-a dat adresa. În Olanda a întîlnit-o *****, a așteptat-o. Plata care o împărțeau era doar pentru facturi. În Olanda lucra de la ora 07:00 pînă se întorcea mama copiilor acasă, uneori și pînă la 21:00 noaptea. Casa în care locuiau în Olanda împreună cu ***** avea 3 nivele. În această casă, ***** locuia cu copiii ei, 2 copii dădaca și ea. Mîncarea o cumpărau împreună, mergeau și cumpărau împreună. Dădaca care îngrijea de copiii *****era de origine MDA și se numea *****, din *****. Ea este venită în sat, mama ei este recăsătorită în *****. A mai adăugat că, ***** are 18 ani. Din cîte cunoaște, ***** lucra ca dădacă, avea grijă de copii făcea mîncare.

-declarațiile martorului **,*** care a menționat că, pe ***** o cunoaște, nu sunt rude sunt cunoscute. Pe ***** o cunoaște este mama *****, nu a avut conflicte cu ea. Nu a cunoscut așa perso***** pe nume *****. A mai adăugat că, pe ***** o cunoaște de cînd au început să se ducă peste hotare în Olanda, în anul 2022. *****

avea nevoie de dădacă la copiii săi și i-a propus ei să stea cu copiii. Pînă a-i propune să stea cu copii ei, ea o cunoștea pe *****. S-au cunoscut la dînsa acasă în Moldova.

A menționat că, pe ***** a cunoscut-o prin intermediul fratelui ei care trăiește în Piscărești. ***** a întrebat-o dacă este de acord să stea cu copii ei peste hotare. Ea i-a zis să vorbească cu părinții săi dacă îi permit, părinții au acceptat. ***** trebuia să vorbească cu părinții săi deoarece ea era minoră urma să facă tutela. La ***** a plecat în luna august 2022. Acolo a stat 9 luni, înapoi a revenit la data de 01.04.2023. Lucru său era ca să stea cu copiii *****, pentru ce îi achita 500 euro. La ***** nu a achitat comunalele nici mîncarea. În casa *****a locuit ea, doi copii ai *****, ***** cu soțul ei și o prietenă pe nume Ina Bencheci. ***** din start, din Moldova i-a spus cu ce o să se ocup ea în Olanda, o să stea cu copiii și deodată au stabilit și salariul. În Olanda de către ***** sau altcineva nu i-a fost propus să presteze careva servicii. La acel moment ***** lucra la un depozit la împachetat și despachetat b*****ne. Prietena *****, care locuia cu ei pe nume *****, era dădacă la o altă familie. Cunoaște că soțul *****muncea tot cu ea la depozit. Nu cunoaște ce naționalitate. Probabil era Olandez îl chema ***** și vorbea în engleză.

A mai explicat că, ***** lucra ziua. La ***** s-a aflat în perioada august 2022-aprilie 2023. În perioada respectivă nu a văzut careva persoane care ar fi fost angajate de *****. La ***** în ospeție rar veneau copii lui *****, alte persoane nu veneau. Alte persoane ca și ea angajate de către ***** nu au fost. A mai invocată că, a fost achitată complet conform înțelegerii pe care a avut-o, 500 euro. În Olanda a plecat cu ***** cu mașina. Tutela a fost făcută pe *****. ***** a achitat plata la notar pentru tutelă. Copiii *****aveau *****și ***** La Moldova a revenit că îi era dor de casa și tutela era pe un an. A dorit să fie la sărbătorile de Paști. S-au întors înapoi la fel cu ***** și copiii. În perioada cît a stat în Olanda, ***** și soțul acesteia s-a comportat cu ea frumos. Cît a stat la ***** nu I s-a propus să se culce cu cineva pentru bani. Pentru mîncare și chirie nu a achitat nimic.

-declarațiile martorului *******,*** care a menționat că, pe ***** o cunoaște, sunt în relații bune. Pe ***** nu a cunoscut-o. Pe ***** nu o cunoaște. Cu ***** s-au cunoscut demult, consideră că de vreo 7 ani, ea este cumătra surorii sale. În anul 2022, ianuarie ea își căuta de lucru, sora sa i-a comunicat la acel moment că *****îi trebuia dădacă. ***** se afla în Belgia. Ea a plecat acolo. ***** a plect din ianuarie 2022 pînă în mai 2022, vreo 5 luni aproximativ. A revenit înapoi deoarece nu avea cu cine lăsa copii săi. De cînd a revenit în țară nu a mai fost la *****. În afară de bonă la copii ei, ***** nu i-a propus să se ocupe cu altceva, ca de exemplu prostituția. ***** îi achita 800 euro la mînă. În locul său cu copii *****a venit să stea o fată pe nume Marinela, nu cunoaște care este familia ei, dar este fata care așteaptă în coridor să fie audiată în calitate de martor. A menționat că, poate demonstra că a plecat în 2022 peste hotare, acest fapt se confirmă prin pașaportul de străinătate cu ștampilele aplicate în el.

A revenit în țară la sfîrșitul lunii mai. În Belgia, ***** activa la o benzinărie. Mama sa a decedat după 08.02.2022, apoi după data de 22.02.2022 a plecat înapoi la *****. Prima dată la ***** s-a dus la data de 06.01.2022. Nimeni din anturajul *****nu i-a propus de a se ocupa de prostituție.

La ***** în Belgia, a ajuns cu rutiera, plata pentru drum în direcția Belgia a fost achitată de către *****. La sfîrșitul lunii cînd a primit salariu suma pentru bilet i-a fost oprită. Ea a avut grija de doi copii. ***** la acel moment nu trăia cu nici un bărbat. Din spusele *****cunoaște că ea așeza marfa la benzinărie. Mai cunoaște că cineva o telefona și se ducea cînd o chema. Noaptea ***** se afla acasă. Zilele de weekend le petreceau împreună. ***** îi achita salariu la negru. Pentru mîncare și chirie nu achita. I-a propus un salariu de 800 euro fără de a achita gazda ori comunalele. A mai adăugat că, nu a fost la benzinăria unde activa *****, doar din treacăt ***** i-a arătat benzinăria cînd se duceau spre Olanda. Cît timp s-a aflat ***** în Olanda nu a văzut nici o perso***** care să vină (și ea să înțeleagă că au fost angajate de *****) veneau doar fete ca cunoscute.

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.01.2016, în cadrul căruia au fost examinate copia răspunsului notarului public Romanescu Mihail nr. 52 din 16.11.2015, prin care se confirmă că, la data de 24.08.2012, cet. *****, născută la 20.09.1976, cu domiciliul în s. Saharna, r-nul Rezina a întocmit declarația nr. 6003, pentru însoțirea fiicei minore *****, de către ***** în Ucraina, începînd cu 25.08.2012 pînă în 25.08.2013 și copia informației din baza de date a poliției de frontieră, prin care se confirmă că, la data de 27.08.2012, cet. ***** împreună cu minora ***** au ieșit din Moldova prin PTF „Criva - Mamaliga Auto" (f.d.16 -20, vol. I);

- procesul verbal de de examinare a documentelor din 09.02.2016**,** în cadrul căruia a fost examinată informația parvenită de la Primăria s.Saharna r-nul Rezina, din care rezultă că, în perioada anului 2012, familia ***** Donțu era o familie social-vulnerabilă (f.d.25, 26, vol. I);

- procesul verbal de examinare a documentelor din 19.01.2016**,** în cadrul căruia a fost examinat răspunsul nr. 34/33-247 din 15.01.2016, parvenit în adresa CCTP la 19.01.2016 de la CCPI, din care rezultă că, *****, a.n.***** la data de 27.08.2012, pe jos a intrat pe teritoriul Ucrainei prin PTF "Mamaliga" și la 10.09.2012 a părăsit teritoriul Ucrainei, deplasîndu-se în Ungaria cu a/m de model "Mercedes" cu n/î AO 1053BB, prin PTF „COP" (f.d.41, 42, vol. I);

- procesul verbal de examinare a documentelor din 19.01.2016, în cadrul căruia au fost examinate informațiile cu privire la tranzacțiile financiare efectuate prin intermediul băncilor comerciale din Republica Moldova pe numele părților pe dosar fiind constatate mai multe transferuri efectuate din Germania, Italia, Albania din numele și pe numele învinuitei ***** și pe numele ***** (f.d. 72-75, vol. I);

- ***procesul-verbal de confruntare din 29.02.2016,*** efectuat între partea vătămată ***** și bănuita *****, în cadrul căruia partea vătămată ***** și-a menținut declarațiile date anterior (f.d. 93-95,vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 03.03.2016, efectuat între partea vătămată Donțu Senj***** și bănuita *****,în cadrul căruia partea vătămată ***** și-a menținut declarațiile date anterior. (f.d. 108-111, vol. I).

Aprecierea instanței.

În rezultatul cercetării lucrărilor dosarului, inclusiv aferent argumentelor invocate de către părţile în proces aflate pe poziţii de contradictorialitate, instanţa de judecată atestă că nu a identificat motive de încetare a procesului sau de declarare a nulităţii vre-unora din actele procesuale existente. Cu atât mai puţin, nici o încălcare de procedură nu a fost constatată/invocată de către partea apărării la etapa finalizării urmăririi penale.

*****lizînd şi rezumând totalitatea probelor administrate de procuror la etapa urmăririi penale, prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată de către părți, instanţa de judecată consideră pe deplin probată vinovăţia inculpatelor ***** în săvârşirea infracțiunii prevăzute art. 207 Cod penal după indicii calificativi *„Abandonarea copilului în străinătate în scopuri altele decît cele indicate la art.206”* și ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod Penal după indicii calificativi *„Recrutarea, transportarea și adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție, acțiuni însoțite de profitarea de situația de vlnerabilitate a copilului.*

Astfel, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că, *****, la data de 27.08.2012, necunoscînd despre scopul real infracțional al fiicei sale *****, la rugămintea ultimei, fiind desemnată prin declarația notarială nr. 6003 din 24.08.2012, perso***** responsabilă de însoțire a minorei ***** peste hotarele R. Moldova în Ucraina, în baza declarației menționate, a traversat împreună cu minora *****, a.n.*****, frontiera de stat a R.Moldova prin punctul de trecere a frontierei Criva – Mamaliga.

Tot, la data de 27.08.2012, *****, urmărind scopul abandonării copilului în străinătate, împotriva regulilor morale și fiind conștientă că ***** are vîrstă minoră și este responsabilă pentru viața, s*****tatea și asigurarea drepturilor și intereselor minorei, a revenit în R.Moldova, abandonînd-o pe minora ***** în or. Cernăuți, Ucraina, în scopul ulterioarei imigrări ilegale a ultimei în Germania, la fiica sa *****.

La fel, prin probele descrise mai sus s-a constatat că *****, în primăvara anului 2012, aflîndu-se în *****, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție a copiilor, profitînd de vîrsta minoră a acestora, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de menageră într-un hotel în Germania, precum și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei, datorită situației precare a acesteia din

punct de vedere al supraveţuirii sociale (starea socială, materială şi familiară grea, şi lipsa surselor financiare de întreţinere), a recrutat-o în vederea transportării şi adăpostirii în Germania, pe minora *****, a.n.*****, (*****) cu consimţământul acesteia.

Ulterior, în perioada lunii august 2012, *****, obţinînd prin înşelăciune, acordul victimei ***** de a pleca la muncă în Germania şi cunoscînd cu certitudine că ultima este minoră, urmărind realizarea scopului infracţional, acţionînd împreună şi în comun acord cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în vederea transportării victimei în ţara de destinaţie pentru exploatarea sexuală comercială, a contribuit financiar la perfectarea paşaportului pe numele minorei *****, după care prin intermediul mamei sale ***** (care nu cunoştea despre intenţiile infracţionale a fiicei sale *****), în baza declaraţiei notariale nr. 6003 din 24.08.2012, a organizat la data de 27.08.2012 transportarea minorei pînă în or. Cernăuţi, Ucraina, unde *****, care însoţea minora, a transmis-o unei persoane necunoscute pe nume ”*****”, care în continuare a transportat-o pe minora ***** în ţara de destinaţie prin tranzitarea Ucrainei, Ungariei şi Italiei.

Ajungînd în ţara de destinaţie, minora ***** a fost întîlnită de către ***** şi o perso***** de origine albaneză neidentificată de organul de urmărire penală, care acţionînd cu scopul privării victimei minore de posibilitatea de a reveni în Republica Moldova, i-au confiscat acesteia paşaportul naţional, iar apoi deţinînd controlul asupra victimei care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o ţară străină, de lipsa de acte de identitate şi de mijloace financiare strict necesare pentru supraveţuire, au transportat-o şi adăpostit-o într-un apartament nestabilit situat în or. Oberhausen, Germania, unde sub pretextul întoarcerii unei datorii, a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil şi proveniența căreia a fost motivată prin suportarea cheltuielilor de drum în legătură cu transportarea victimei minore la locul de destinaţie, au impus-o de a acorda contrar voinţei sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbaţi într-un hotel nestabilit din oraşul menţionat.

În aşa mod, minora *****, aflîndu-se în condiţiile menţionate, care determinau sitaţia sa precară şi ilegală de şedere într-o ţară străină, de lipsa mijloacelor financiare strict necesare pentru supraveţuire, a fost supusă exploatării sexuale comerciale, prin impunerea, de către persoanele care au adăpostit-o şi i-au sechestrat paşaportul naţional, de a acorda contrar voinţei sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbaţi pe o perioadă de a aproximativ o săptămînă.

Aceste circumstanţe referitor la vinovăţia inculpatelor în şedinţa de judecată s-au confirmat prin declaraţiile părţii vătămate *****, declaraţiile date la urmărirea penală în calitate de bănuită şi învinuită de către *****, precum şi prin materialele cauzei: procesele-verbale de confruntare; - procesele-verbale de examinare a documentelor.

Instanța va aprecia ca fiind veridice declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale, or acestea au fost consecvente și susținute de către ********** și în cadrul confrutării cu ***** și ***** (f.d.93-95,108-111, Vol. I).

Mai mult, instanța constată că în speță lipsesc temeiuri de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate. Totodată, declarațiile părții vătămate sunt în coroborare cu alte probe și anume: informația parvenită de la Primăria s.Saharna r-nul Rezina, din care rezultă că, în perioada anului 2012, familia Snejanei Donțu era o familie social-vulnerabilă (f.d.25, 26, vol. I); -răspunsul notarului public Romanescu Mihail nr. 52 din 16.11.2015, prin care se confirmă că, la data de 24.08.2012, *****, (mama părții vătămate) a întocmit declarația nr. 6003, pentru însoțirea fiicei minore *****, de către ***** în Ucraina, începînd cu 25.08.2012 pînă în 25.08.2013 și copia informației din baza de date a poliției de frontieră, prin care se confirmă că, la data de 27.08.2012, cet. ***** împreună cu minora ***** au ieșit din Moldova prin PTF „Criva - Mamaliga Auto" (f.d.16 -20, vol. I);

În continuare, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatei ***** *****, care a negat că ar fi vinovată de săvârșirea infracțiunii incriminate, acestea fiind considerate o metodă de apărare, deoarece aceste declarații vin în contradicție cu starea lucrurilor de fapt cât şi probele existente pe dosar, inclusiv cu depozițiile părții vătămate *****, din care rezultă că inițiatorul plecării sale peste hotare a fost *****, care i-a promis că o va ajuta să se angajeze la lucru bine plătit în Germania. Tot ***** prin intermediul mamei sale ***** a suportat cheltuielile pentru perfectarea pașaportului de străinătate pe numele părții vătămate și chltuielile legate de întocmirea declarației notariale în vederea însoțirii părții vătămate (care la acel moment era minoră) peste hotarele R. Moldova de către *****.

Tot aici instanța de judecată relevă că declarațiile inculpatei nu pot fi apreciate ca fiind veridice, or, din depozițiile oferite de ***** la diferite etape a procesului penal, se atestă că, ultima a relatat circumstanțe contradictorii în privința circumstanțelor în care au derulat evenimentele.

Astfel la 29.09.2016 în cadrul confruntării cu partea vătămată, ***** a relatat că ***** în Germania nu s-a ocupat cu prostituția, doar a stat acasă (f.d.95, vol. I), iar în ședința de judecată deja a relatat că ***** a practicat prostituția însă a negat că dânsa ar fi practicat această activitate la inițiativa sa.

Tot aici, instanța mai menționează că declarațiile inculpatei ***** referitor la faptul că dânsa nu a suportat cheltuielile legate de perfectarea pașaportului pe numele lui *****, se combat atât prin declarațiile părții vătămate cât și prin declarațiile inculpatei *****. Ultima fiind audiată în calitate de bănuită la 03.03.2016 a comunicat că împreună cu ***** și cu mama aceteia a mers la secția de pașapoarte unde a depus actele pentru perfectarea pașaportului. Serviciile de perfectare a pașaportului pe numele lui ***** au fost achitate de către ***** la rugămintea fiicei sale ***** și din bani care i-a primit prin transfer de la ***** (f.d.104, vol. I). Declarații similare ***** a dat și în cadrul confruntării cu partea vătămată (f.d.108, vol. I).

În continuare, instanța atestă că din declarațiile părții vătămate și a inculpatei ***** date în cadrul urmăririi penale rezultă că anume ***** a contribuit financiar prin intermediul mamei sale la perfectarea pașaportului pe numele lui ***** și toate acțiunile întreprinse de ***** au fost coordonate cu *****.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată reține că prin informațiile parvenite de la Instituțiile bancare din R. Moldova (f.d.50-75, vol. I) se confirmă faptul că ***** a primit de nenumărate ori transferuri bănești de la persoane cunoscute lui ***** din Albania, Italia, Germania etc. Prin urmare, din aceste informații se confirmă versiunea acuzării că ***** prin intermediul altor persoane a transmis bani lui ***** pentru a organiza plecarea lui ***** în Germania.

Instanța apreciază critic versiunea inculpatei ***** precum că ea nu a avut intenția de a o trafica pe ***** și doar a dorit să o ajute cu lucrul, or din însuși depozițiile lui *****, rezultă că în anul 2012 dânsa personal practica prostituția din motiv că nu-și putea găsi un alt post de muncă. Prin urmare, instanței nu i s-a prezentat nici o probă convingătoare cu privire la faptul că ***** ar fi avut posibilitatea reală în acea perioadă de a o ajuta pe ***** de a se angaja la un serviciu bine plătit (așa cum i-a promis părții vătămate).

În continuare, instanța de judecată relevă că declarațiile martorilor apărării Benchici Ina, ***** şi **********, nu confirmă nevinovăția lui ***** şi sunt irelevante speței, or persoanele date au relatat instanței circumstanțe și evenimente care au avut loc în perioada anilor 2022-2023. Martorii menționați nu au putut să relateze
nimic despre evenimentele care au avut loc în anul 2012.

Cu referire la capătul de acuzare în baza art. 207 Cod penal, și anume – *„abandonarea copilului în străinătate în scopuri altele decît cele indicate la art.206”*, instanța de judecată consideră esențial de reiterat următoarele prevederi legale naționale și doctrina penală.

Obiectul juridic special al infracţiunii de scoatere ilegală a copiilor din ţară îl constituie relaţiile sociale cu privire la ieșirea din Republica Moldova și aflarea în străinătate, în condiţii de legalitate, a minorului (copilului). Întrucât atingerea adusă obiectului juridic special se face fără o influenţare nemijlocită infracţională asupra corpului persoanei minore, infracţiunea *****lizată nu are obiect material.

Victimă a infracţiunii prevăzute la art. 207 Cod penal este perso***** fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii nu a atins vârsta de 18 ani, indiferent este ea cetăţean al Republicii Moldova, cetăţean al unui alt stat, sau apatrid.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate este realizată prin două acțiuni alternative: a) scoaterea copilului din țară în baza unor acte false sau pe altă cale ilegală, b) prin abandonare a copilului în străinătate

Potrivit rechizitoriului inculpatei ***** i se incriminează, abandonarea minorei ***** în străinătate în scopuri altele decît cele indicate la art.206.

*****lizînd doctrina juridică, legiutorul definește următoarele:

Scoaterea copilului din ţară reprezintă strămutarea (trecerea) de facto a copilului peste frontiera de stat a Republicii Moldova într-o oricare altă ţară străină.

În speță latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 207 Cod penal s-a realizat de către *****, prin acțiunea de abandonare a lui ***** pe teritoriul Ucrainei, cu scopul ca ulterior aceasta să emigreze ilegal în Germania.

Infracţiunea prevăzută la art. 207 Cod penal este o infracţiune formală. În speță infracțiunea data s-a consumat din momentul părăsirii părții vătămate *****, care la acel moment avea vîrsta de *****, de către inculpata *****, pe teritoriul unui stat străin (Ucraina).

Latura subiectivă a infracţiunii de la art. 207 Cod penal se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. În prezenta cauză, s-a constata cu certitudine că inculpata ***** în momentul traversării frontierei de stat spre Ucraina împreună cu minora *****, nu intenţiona să reîntoarcă copilul în R. Moldova.

Subiectul infracţiunii este perso***** fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a împlinit vârsta de *****. Însă, pentru a putea fi subiectul infracțiunii prevăzute la art. 207 Cod penal, perso***** trebuie să mai dispună și de anumite calităţi speciale și anume: părintele (părinţii); alţi reprezentanţi legali, adică persoanele care, în virtutea legii, îi înlocuiesc pe părinţi în exercitarea unor drepturi sau obligaţii.

Prin urmare, ținând cont de faptul că în temeiul declarației nr. 6003 din 24.08.2012 ***** a fost desemnată de către mama minorei, ca fiind perso***** responsabilă de însoțire a copilului ***** peste hotarele R. Moldova, instanța reține că inculpata întrunește toate condițiile subiectului infracțiunii nominalizate.

*****lizând probatoriul administrat în cadrul urmării penale și cercetat în ședința de judecată, instanța a constatat că au fost acumulate suficiente probe care dovedesc vinovăția lui ***** pe faptul scoaterii ilegale a minorei ***** din țară și abandonarea acesteia cu scopoul ulterioarei imigrări a ultimei în Germania.

În așa fel, instanța apreciază, că fapta inculpatei *****, manifestată prin abandonarea copilului în străinătate, care a fost scos legal din țară, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal.

Astfel, constatând, că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 207 Cod penal instanța reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, aceasta a fost săvârșită de inculpata ***** și constituie infracțiunea imputată, deasemenea *****lizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit, că ***** se face vinovată de comiterea faptei imputate.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile acesteea, comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 207 Cod penal.

Generalizând cele menționate mai sus, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului, cu privire la achitarea inculpatei în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

La fel, instanța va respinge și solicitarea procurorului privind liberarea lui ***** de răspundere penală, pe motiv că a intervenit prescripția atragerii la răspundere penală din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 1*****inclusiv.

Totodată, conform art. 60 alin. (1) lit. c) Cod Penal, perso***** se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni gravă.

*****lizând sancțiunea art. 207 Cod penal (care era în vigoare la momentul comiterii faptei din 27.08.2012) se constată că la acel moment aceasta prevedea pedeapsa cu închisoare de la *****pînă la 6 ani.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) lit. c) Cod penal, se constată, că infracțiunea comisă de ***** face parte din categoria celor grave pentru care termenul de prescripție de atragere la răspundere penală este de 1*****

Reieșind din cele expuse supra, întrucât de la ziua săvârşirii infracțiunii – 27.08.2012, nu a trecut o perioadă mai mare de 15 ani, rezultă că procesul penal înprivința lui ***** nu poate fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Totodată, instanța de judecată reține prevederile art.275 pct.5) Cod de procedură penală, care stipulează că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

Conform art. 391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Potrivit certificatului de deces DC-IV 1693351, ***** a decedat la ***** (f.d.168, vol. II).

Prin urmare, ținând cont de prevederile art.332 alin.(1), 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui ***** urmează a fi încetat, în legătură cu decesul inculpatei.

Cu referire la capătul de acuzare în baza art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, și anume – *„Recrutarea, transportarea și adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale, acțiuni însoțite de profitare de situaţia de vulnerabilitate a copilului”*, instanța de judecată consideră esențial de reiterat următoarele prevederi legale naționale și doctrina penală.

Obiectul juridic al infracţiunii prevăzute de art.206 Cod penal, îl constituie inclusiv relaţiile ce vizează dezvoltarea normală fizică, psihică, spirituală și

intelectuală a minorului, obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a minorului.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 206 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiune. Această acțiune se poate înfățișa sub oricare din următoarele modalități normative: 1) recrutarea victimei; 2) transportarea victimei; 3) transfer al victimei) 4) adăpostirea victimei; 6) darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra victimei.

Infracțiunea prevăzută la art. 206 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul obținerii controlului asupra facultății victimei de a se deplasa nestingherit.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 206 alin.(2) lit. c) Cod penal, incriminată lui ***** se manifestă prin acțiunile principale de „*recrutare*" „transportare" și „adăpostire" și acțiunea adiacentă "*de profitare de situaţia de vulnerabilitate a copilului,*." În acest caz, însă, după cum s-a indicat supra, acțiunea adiacentă are relevanță doar asupra agravării componenței de bază a infracțiunii.

Astfel, potrivit opiniei unor doctrinari *"recrutarea este selectarea și racolarea victimei în vederea deplasării ei către punctul de destinație"*. Recrutarea în scopul efectuării traficului de ființe umane poate fi cercetată doar ca una pregătitoare în vederea încheierii unui astfel de „contract" ilicit sau posterioare lui. Aceeași interpretare fiind valabilă pentru traficul de copii.

Rezultă că, recrutarea ca modalitate prin care are loc traficarea, constă în acţiunea de atragere (angajarea, năimirea, racolarea) a persoanelor prin selecţionare, într-o anumită activitate determinată de scopurile stipulate în art. 206 Cod Penal și deplasarea ei ulterioară către locul de destinație.

Existența recrutării nu depinde de realizarea scopului de exploatare, nici de faptul dacă după ea vor urma etapele de transportare, transfer, adăpostire sau primire a victimei.

În prezenta speță, din declarațiile părții vătămate, rezultă că anume ***** i-a propus în primăvara anului 2012 să plece peste hotare la muncă. Ulterior, tot ***** a telefonat-o și a discutat atât cu partea vătămată cât și cu mama acesteia pentru a convinge să-și dea acordul la plecarea fiiei sale ***** peste hotare la muncă.

Probele acuzării indică la careva acțiuni din partea inculpatei prin care aceasta ar fi selectat sau identificat pe ***** în vederea traficării ei. Astfel, inculpata cunoștea de situația de vulnerabilitate a victimei, care se afla împreună cu alți doi copii, doar la întreținerea mamei, care nu era angajată în câmpul muncii. Faptul că ***** în perioada 2012 creștea într-o familie social vulnerabilă se confirmă și prin răspunsul Primăriei ***** nr. 16 din 11.01.2016 (f.d.25, vol. I).

Transportarea reprezintă deplasarea victimei peste frontiera de stat a R. Moldova. În speță anume inculpata *****, acționând împreună și de comun cu personae nestabilite de organul de urmărire penală, în vederea transportării victimei în țara de

destinație, a contribuit financiar la perfectarea pașaportului pe numele minorei ***** (fapt confirmat atât de partea vătămată cât și de inculpata *****), după care prin intermediul mamei sale *****, în baza declarației notariale nr.6003 din 24.08.2012 a organizat la data de 27.08.2012 transportarea minorei p***** în or. Cernăuți, unde *****, care însoțea minora, a transmis-o unei personae necunoscute pe nume „*****” care în continuare a transportat minora în țara de destinație prin tranzitarea Ucrainei, Ungariei și Italiei.

La caz, acțiunea principală a inculpatei ***** s-a manifestat prin modalitatea normativă de transportare a victimei minore ***** fiindu-i asigurată deplasarea.

De asemenea, instanța de judecată va reține în privința lui ***** și acțiunea de adăpostire a victimei traficului de copii.

Adăpostirea victimei este plasarea acesteia într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terţe persoane care ar putea denunţa traficantul.

În cadrul urmăririi penale ***** a menționat că a locuit *”..... într-un apartament cu 3 odăi din or. Cernăuți, situat la etajul 2 într-o casă, posibil cu 5 etaje, unde ea a fost cazată aproximativ 10 zile. (...) Peste acestea 10 zile, a venit bărbatul cu numele *****, care a urcat-o într-o rutieră, numerele de înmatriculare nu le cunoaşte, cu care s-au pornit spre Italia. (...) După traversarea frontierei Ungariei, ei toți au fost cazați într-un hotel din Ungaria, orașul nu-l cunoaşte, unde au stat o săptămînă. Denumirea acestui hotel şi locul aflării lui nu-l cunoaşte. Ea a fost cazată într-o cameră cu aceste 2 femei, iar bărbații au fost cazați în altă cameră. După ce ei au fost cazați de ***** în acest hotel, el cu acest microbuz s-a întors în Ucraina. După aceasta au venit alte persoane, care i-au urcat în alt bus, numerele de înmatriculare la fel nu le cunoaşte şi a plecat spre Italia, or. Milano. Ajungînd în or. Milano, Italia, a fost întîlnită de un băiat de naţionalitate albanez numele căruia nu-şi aduce aminte, care s-a constatat că este prietenul **********, cu care în aceeaşi zi a plecat în Germania, or. Oberhausen. Aici, a ajuns la un apartament cu 2 odăi, într-o casă cu mai multe etaje, adresa nu o cunoaşte, în care locuia ***** cu acest albanez, unde a locuit o spătămînă cu ei. În perioada de 10 zile cît a locuit la *****, ea întrebînd-o ce se aude cu lucrul, ea îi comunica ca ea să se odihnească, iar cînd va fi aranjat cu lucrul îi va comunica. După aceste 10 zile, ea dorind să-şi vopsească părul, i-a comunicat *****, la care ultimai-a zis că dacă dorește acest lucru este necesar să facă bani şi anume să practice prostituția în acest oraş. Ea auzind cele spuse de *****, a început a plînge şi îi comunica, că astfel de fapte ea nu poate să accepte şi să facă şi că dorește să plece acasă. ***** a început a striga la ea împreună cu prietenul său albanez şi-i comunica că pentru a putea pleca acasă este necesarca să-i restitui banii, care au fost cheltuiți cu ea pe drum de a ajunge în Germania, inclusiv banii necesari pentru drum de a pleca în Moldova….”*.

Deci, adăpostirea oferită de inculpată părții vătămate ***** corespunde scopului infracțiunii de trafic de copii, fapt pentru care instanța de judecată va reține această acțiune.

În articolul 206 Cod penal, este stabilit scopul exploatării sub forma: exploatării sexuale comerciale sau necomerciale, exploatării prin muncă sau servicii forţate, practicării cerșetoriei, însușirii ajutoarelor, îndemnizațiilor sau prestaţiilor sociale, folosirii ilegale în testări sau experimente medicale ori ştiinţifice, exploatării în sclavie sau în condiţii similare sclaviei, folosirii în conflicte armate ori în activităţi criminale, prelevării organelor, ţesuturilor și/sau celulelor umane, precum și folosirii femeii în calitate de mamă-surogat ori în scop de reproducere.

La traficul de copii, în cauza examinată - scopul în calitate de semn obligatoriu al laturii subiective joacă un rol decisiv la calificare, acesta fiind format în conștiința făptuitorului încă din momentul recrutării și persistă pe parcursul întregii activități infracționale.

Potrivit rechizitoriului și calificării efectuate de către organul de urmărire penală, inculpatei ***** îi este incriminată acțiunea de recrutare în „scopul exploatării sexuale comerciale", în cazul traficului de copii.

La acest aspect instanța menționează că, legea penală, nu dezvăluie semnificația noțiunii de exploatare sexuală comercială sau necomercială, aceasta sunt însă dezvăluite în modificările aduse Legii privind prevenirea si combaterea traficului de ființe umane nr. 241/2005.

Potrivit legii indicate, prin „*exploatare sexuală comercială"* – se înțelege folosirea persoanei prin constrîngere în prostituţie sau în industria pornografică în schimbul mijloacelor
financiare sau al altor beneficii patrimoniale;

Acțiunea adiacentă acțiunii principale de recrutare, transportare și adăpostire a părţii vătămate ***** și-a găsit exprimare prin modalitatea faptică de abuz de poziție de vulnerabilitate a copilului.

Potrivit art. 2 pct. 10) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea traficului de ființe umane (în redacția 2005), prin stare de vulnerabilitate, se înțelege stare specială în care se află perso***** astfel încât este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situaţiei precare din punctul de vedere al supraviețuirii sociale; b) situaţiei condiționate de vârstă, sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situaţiei precare şi ilegale de intrare sau de ședere în ţara de tranzit sau de destinație.

Poziția de vulnerabilitate a părții vătămate în această cauză penală se materializează în faptul că aceasta provine din familie incompletă, social-vulnerabilă, lipsa de atașament emoțional față de părinți, lipsa surselor financiare de întreținere. Or, aceasta a crescut doar cu mama, mai avînd și 2 frați minori, nefiind angajată în cîmpul muncii.

În situația în care se afla, partea vătămată minoră a decis să plece peste hotare la muncă cu scopul de a obține venituri financiare.

Inculpata, ***** a recunoscut instanței de judecată că a cunoscut despre situațiile neprielnice de viață părții vătămate, având cu aceasta discuții directe sau din auzite.

Cu referire la consimțământul victimei de a fi transportată la muncă peste hotare, în perioada de referință, instanța de judecată menționează că acestea nu au nici o valoare juridică.

Având în vedere natura juridică a componenței de infracțiune incriminate și esența faptică a traficului de copii, nu se ia în consideraţie consimţământul victimei de a fi transportată.

Consimțământ manifestat de perso***** care la acel moment avea vârsta de ***** este lovit de nulitate și nu poate fi luat în considerare de către instanța de judecată dat fiind minoratul acesteia. Or, la nivel internațional toate actele ilegale comise în coparticipare sau cu implicarea minorilor, în special cele ce vizează viața sexuală a minorului, sunt condamnate și nu admit nici o derogare de la această regulă.

Rațiunea lipsei consimțământului rezultă din aceea că, spre deosebire de perso***** adultă, acordul minorului este întotdeauna viciat chiar dacă nu s-a exercitat o presiune fizică sau psihică asupra sa, întrucât se prezumă că o perso***** sub 18 ani nu este capabilă să înțeleagă pe deplin semnificația actelor sale.

Concluzionând în privința argumentelor ce caracterizează existența laturii obiective incriminate instanța relevă că s-a demonstrat indubitabil faptul că ***** a favorizat transportarea părții vătămate ***** în Ucraina cu scopul ca ultima să ajungă în Germania.

Instanța de judecată reține în acțiunile lui ***** modalitatea faptică a acțiunii principale de recrutare, transportare și adăpostire a părții vătămate *****.

Corpul victimei poate evalua în calitate de *obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art. 206 Cod Penal, atunci cînd săvîrșirea acestei infracțiuni presupune influențarea nemijlocită infracțională asupra corpului victimei.

Victima infracțiunii examinate are o calitate specială. Ea nu poate fi decît perso***** care la momentul săvîrșirii infracțiunii nu a atins vîrsta de 18 ani.

Potrivit art. 1 al Convenției cu privire la drepturile copilului, prin copil se înţelege orice ființă um***** sub vârsta de 18 ani.

Același concept privind vârsta copilăriei a fost implementat și în legislația națională, care statuează în art. 1 al Legii cu privire la protecția copiilor împotriva impactului negativ
al informației că, copilul este orice perso***** care nu a atins vârsta de 18 ani.

La caz, potrivit învinuirii aduse, victimă a infracțiunii incriminate (acțiunile având loc în perioadele de timp: august 2012) este *****.

Potrivit datelor din Extrasul din Registrul de Stat al Populației, ***** este născută la *****, de unde reiese că în perioada august 2012 aceasta avea vârsta împlinită de ***** (f.d. 26, Vol. I).

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 206 Cod Penal se caracterizează, în primul rînd, prin vinovăție sub formă de intenție direct. Motivele infracțiunii în cauză pot fi următoarele: interesul material, răzbunare, gelozie, invidie, ură, năzuință de a facilita săvîrșirea unei alte infracțiuni, năzuința de a salva viața unei persoane apropiate, motivele cu tentă sexuală, motivele de ordin extremist etc.

Individualizarea pedepsei.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de perso***** celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, recrutarea, transportarea, adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale comerciale și în prostituție, acțiuni însoțite de profitare de situaţia de vulnerabilitate a copilului (în red. 2012) se pedepsesc cu închisoare de la 10 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar perso***** juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 de unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, fiind comisă cu intenție de perso***** vinovată. La fel, infracțiunea nominalizată comisă de către inculpata ***** face parte din domeniul relaţiilor de ocrotire a minorilor faţă de orice formă de neglijare, cruzime şi exploatare, care atentează la unele din valorile principale – relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală şi intelectuală a minorului, la fel cum este stipulat în

principiul 9 din Declaraţia ONU a drepturilor copilului, proclamată prin rezoluţia 1386 (XIV) a Adunării Generale din 20 noiembrie 1959, care interzice traficarea copiilor sub nici o formă.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpata ***** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, iar în privinţa acesteia este reţinută inclusiv circumstanţa atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal, adică săvârşirea infracţiunii de către un minor sau de către o perso***** care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or la momentul comiterii faptei, acesta nu avea împlinită vârsta de 21 de ani, dar avea vârsta de 18 ani și
prezența la întreținerea inculpatei a 2 copii minori.

Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatei ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal la fel nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 70 alin. (3^1) din Codul penal stipulează cert că la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 p***** la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar la caz nu au fost stabilite argumente care ar impune aplicarea pedepsei în limitele generale pentru a se va atinge scopul pedepsei penale. Respectiv, în acest caz, pentru inculpata *****, limita maximă a pedepsei aplicabile se va reduce cu o treime şi respectiv se va stabili sancţiunea cu închisoare de 10 ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei, instanța reține, că pericolul social al infracţiunii săvârşite este unul sporit, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatei a persistat un risc iminent de violare a integrităţii corporale şi a s*****tăţii victimei, iar în sens larg a avut loc o ridiculizare a demnităţii umane, transformând victima în marfă sau obiect pus la dispoziția clientului, creându-le o imagine lipsită de moralitate, care vor cauza inevitabil repercusiuni în viaţa şi conştiinţa acesteia în viitor.

Pe cale de consecinţă, instanța de judecată evidenţiază, că în procesul judiciar, inculpata ***** şi apărătorul acesteia au susţinut şi au solicitat achitarea sa, fără a se expune pe marginea pedepsei, iar acuzarea a solicitat pedeapsă privativă de libertate, în condiţiile sancţiunii infracţiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, precum şi din sancţiunea normei penale, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnați, este doar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu perso***** acesteia şi cu infracţiunea săvârşită, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în

Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, instanța reține faptul că utilizarea unor pedepse privative de libertate, nu va crea inculpatei repercusiuni psiho-emoționale, ultima neavând probleme de s*****tate, care ar împiedica executarea pedepsei cu închisoare, dar şi va fi asigurată o probabilitate mai înaltă de adoptare a unui comportament mai puţin riscant şi nedelincvenţial în viitor atât pentru ea, cât şi pentru terţe persoane, având în vedere că s-a incriminat comiterea unei infracţiuni deosebit de grave, săvârşită în privinţa altor persoane, la caz a unor copii.

Potrivit art. 72 alin. (4), (6) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiune deosebit de gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis, pentru femei.

La capitolul sancțiunii complementare, în baza art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal instanța va aplica în privința inculpatei privarea de dreptul de a ocupa şi deține funcţii în domeniul educației și îngrijirii copiilor pe un termen de 5 (cinci) ani, suficient pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate.

Cheltuieli de judecată

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1548,1 lei, care includ cheltuieli pentru consumabile și salariul procurorului.

Instanţa de fond reţine pretenţia acuzatorului de stat aferent încasării din contul inculpatei ***** a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 1548,1 lei ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea acestei concluzii se reţin prevederile art.227 alin. (2) Cod de procedură penală, ce prevăd clar şi evident care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile de judecată legate de instrumentarea cauzei (hârtie, copiator și salariul procurorului), din motiv că aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală şi se compun din cheltuieli evidente şi necesare în vederea constatării faptei infracţionale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanţă, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu 61-75 Cod penal, art. art. 340, 384-385,275 pct.4), 391 alin.(1) pct.2), 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțunii prevăzute de art. 207 Cod Penal cu încetarea procesului penal în privința acesteia în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatei.

***** ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 206 alin.(2) lit. c) Cod Penal (red. 2012) și i se stabilește pedeapsa - 10 (zece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniu educării și îngrijirii copiilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei închisorii lui *****, urmează a fi calculat începând cu punerea în executare a sentinţei rămase definitive.

Se respinge ca neîntemeiată, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate la instrumentarea cauzei în sumă de 1578,1 (una mie cinci sute șaptezeci și opt lei, 10 bani).

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Veronica Cuculescu