Dosarul nr. 2-364/24
2-24043452-08-2-18042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 27 septembrie 2024 în or. Anenii Noi
Hotărârea integrală întocmită la 27 decembrie 2024

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Renchez Natalia

judecând în ședința publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. ”Asterra Grup” S.A. împotriva lui Rucan Minodora, intervenient accesoriu SC ”Ecosem Grup” SRL, în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților în proces:

La data de 18 aprilie 2024, C.A. ”Asterra Grup” S.A. a înaintat cererea de chemare în judecată depusă de C.A. ”Asterra Grup” S.A. împotriva lui Rucan Minodora, cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul C.A. ”Asterra Grup” S.A. indică că, la data de 30.12.2023 de către Rucan Minodora, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ***** n/î ***** a fost comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat mijlocul de transport de model *****, n/î *****.

Vinovată de comiterea accidentului rutier este recunoscută Rucan Minodora, care nu deținea un raport de inspecție tehnică periodică pentru automobilul cu care a fost comis accidentul, ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator cu privire la tragerea la răspundere conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional și informația de pe Portalul de Date.

Conform informnație de pe portalul de date, ultima testare până la accidentul din 30.12.2023 a fost efectuată la data de 30.12.2022.

Termenul de valabilitate este de un an, inclusiv data efectuării testării automobilului, care a fost valabilă până la data de 30.12.2023.

Următoarea testare a autovehiculului condus de pârâtă a fost efectuată la data de 11.01.2024.

În asa mod, se constată cu certitudine că mijlocul de transport de model ***** n/î ***** nu deținea un Raport de inspecție tehnică periodică.

Persoana păgubită s-a adresat către C.A. ”Asterra Grup” S.A. pentru achitarea despăgubirii, fiind deschis dosarul de daune nr. *****, fiind contestat, evaluat și achitat prejudiciul către persoana păgubită în sumă de 29.828 lei.

Rucan Minodora până în prezent nu s-a prezentat la asigurator în urma accidentului.

Dosarul a fost transmis către Cabinetul avocatului ”Aureliu Scorțescu” pentru adresarea acțiunii în ordine de regres:

Pentru instrumentarea cauzei date C.A. ”Asterra Grup” S.A. a achitat serviciile juridice în sumă de 8.000 lei.

Către pârâtă a fost remisă reclamația privind propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost restituită de Poșta Moldovei cu mențiunea ”nereclamat”.

Obiectul juridic litigios din speță constituie încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

Prin prisma prevederilor legale, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană dobîndește dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia. Prin această acțiune titularul acțiunii de regres cere autorului prejudiciului restituirea despăgubirii plătite persoanei vătămate.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componența delictului civil, și anue totalitatea de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor elemente anume.

Pentru apariția răspunderii delictuale sunt necesare întrunirea următoarelor condiții și anume prejudiciul, fapta ilicită, rapotul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Iar pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Prin urmare, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când această persoană nu este inclusă în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În acest mod, este stabilit cu certitudine că persoana vinovată de producerea accidentului-pârâtul a părăsit locul accidentului.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 30 lit. b) a Legii nr. 106/2022, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care vehiculul nu dispune de raport de inspecție tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului.

Articolul 18 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 106/2022 prevede că, în cazul producerii accidentului de vehicul, asiguratul este obligat să înștiințeze, în termen de 48 de ore din momentul producerii accidentului, asigurătorul RCA care a emis polița de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deținerii certificatului de asigurare „Carte

Verde", despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova. Conducătorii vehiculelor implicați în accident, care dețin polițe de asigurare obligatorii RCA și/sau certificate de asigurare „Carte Verde", indiferent de rezultatele constatării vinovăției, sunt obligați să nu întreprindă de sine stătător măsuri de înlăturare a pagubelor.

În sensul normei citate, persoana asigurată sau utilizatorul autovehicolului, vinovată de producerea accidentului trebuie să aibă un comportament activ prin înștiințarea asiguratorului despre producerea accidentului, să se prezinte, personal sau prin reprezentantul său legal, la sediul asigurătorului ori al reprezentantului de despăgubiri, în vederea participării la deschiderea dosarului de daune, constatarea și evaluarea pagubelor.

Obligativitatea informării persoanei vinovate de accident, sub sancțiunea decăderii din dreptul la solicitarea în regres a despăgubirii, despre efectuarea evaluării pagubelor nu este prevăzută de cadrul legal pertinent. Or, potrivit art. 24 alin. (1), (3) a Legii nr. 106/2022, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător (...)Acordul încheiat între persoana păgubită și asigurătorul RCA are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care existau sau puteau fi cunoscute la data încheierii acordului pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepția cazului în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea de sănătate a persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul acesteia ca urmare a aceluiași accident.

Prin urmare, în sensul legal menționat, despăgubirea se achită doar în baza acordului dintre asigurător și persoana păgubită, dar nu și cu persoana vinovată.

Asiguratorul, în temeiul Legii nr. 106/2022, urmează să se încadreze în limitele de timp legale pentru întreprinderea acțiunilor necesare specifice cazului asigurat.

Astfel, articolul 20 alin. (2) din Legea nr. 106/2022 stipulează că, asigurătorul RCA este obligat să ia o decizie cu privire la soluționarea cererii de despăgubire și să plătească despăgubirea de asigurare în cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii de despăgubire - în cazul dosarului de daune complet și în cel mult 90 de zile - în cazul dosarului de daune incomplet. Decizia cu privire la soluționarea cererii de despăgubire se comunică persoanei păgubite în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării, în mod obligatoriu, cu confirmarea expedierii.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(l) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 8 alin. (5) Legii cu privire la avocatură, acțiunile specificate la alin. (4) se certifică prin semnătura și ștampila avocatului, în cazul în care dispune de aceasta.

Conform informației eliberate de ASP avocatul Aureliu Scorțescu și Cabinetul Avocatului ”Aureliu Scorțescu” nu a executat comenzi pentru executarea ștampilei.

În așa mod ștampila fiind o opțiune, care nu este obligatorie pentru exercitarea activității de avocat, modificările în legislație fiind efectuate prin Legea nr. 160 din 07.07.2016.

Prin urmare, reclamantul C.A. ”Asterra Grup” S.A. solicită încasarea de la Rucan Minodora în folosul C.A. ”Asterra Grup” S.A. în ordine de regres, suma de 29.828 lei cu titlu de prejudiciu, suma de 1.243 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La data de 14.06.2024, pârâta Rucan Minodora a depus în instanță de judecată referință la cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea referinței a menționat că, analizând argumentele din cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanțele cauzei și normele legale aplicabile în speță, a conchis că, revendicările formulate în raport cu Rucan Minodora sunt lipsit de temei legal.

La fel, procesul verbal de constatare a pagubei din 13.01.2015 a fost întocmit în lipsa lui Rucan Minodora, fără o notificare legală pentru participare, aspect care contravine art. 22 alin. (4) a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 -XVI din 22.12.2006, procesul verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură și se semnează de toți participanții la întocmirea lui.

În speță, asiguratorul a omis de a respecta procedura legală de invitare a părții vinovate la constatarea pagubelor materiale.

În conformitate cu normele legale aplicabile speței în cauză, legislatorul a prevăzut o procedura care urmează a fi respectate de către asigurator, în urma producerii cazului asigurat, adică pe lângă înștiințarea persoanei asigurate, înștiințarea și a persoanei vinovate despre procesul de constatare a pagubelor, însă precum a fost stabilit în cadrul examinării cauzei, prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier, a fost stabilit de către reprezentantul C.A. ”Asterra Grup” S.A. doar cu participarea persoanei păgubite, fără înștiințarea și respectiv participarea persoanei vinovate, la caz a lui Rucan Minodora despre procedura stabilirii daunelor.

În concluzie, în urma celor descrise supra, lui Rucan Minodora i-a fost îngrădit dreptul de a participa la stabilirea daunelor cauzate în urma accidentului rutier și respectiv de a obiecta asupra circumstanțelor legate de aceasta procedură sau dupa caz de a aduce dovezi ca suma prejudiciului cauzat este alta decât cea stabilită în modul unilateral de către persoana păgubită sau asigurator și ca urmare de a contesta acțiunile asiguratorului și persoanei asigurate, astfel este neîntemeiată cererea depusă de C.A. ”Asterra Grup” S.A. împotriva lui Rucan Minodora cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, din motivele invocate supra.

La caz, precum reiese din circumstanțele cauzei, Rucan Minodora, nu a participat la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor, or, în virtutea prevederilor legislației în vigoare, asiguratorul C.A. ”Asterra Grup” S.A. nu a întreprins careva acțiuni în vederea înștiințării acesteia, despre petrecerea procedurii de constatare a pagubelor.

Precum reiese, părțile acordului privind plata despăgubirilor de asigurare, ar fi Rucan Minodora (vinovatul producerii accidentului), (persoana păgubită) și respectiv C.A. ”Asterra Grup” S.A. (asigurator).

Ba mai mult, automobilul nu aparține pârâtei, dar unei persoane juridce, care a și perfectat polița de asigurare obligatorie.

Circumstanțele sus enumerate servesc drept motiv pentru emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, ca fiind nefondată.

Prin urmare, pârâta Rucan Minodora, solicită respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată înaintată de către C.A. ”Asterra Grup” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată cu încasarea de la C.A. ”Asterra Grup” S.A. a cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 04.07.2024 avocatul Scorțescu Aureliu în interesele C.A. ”Asterra Grup” S.A. a depus în instanță de judecată obiecții la referința depusă de pârâtul Rucan Minodora.

În motivare a indicat că, pârâta Rucan Minodora invocă absența sa la procedura de constatare a prejudiciului și faptul că mijlocul de transport cu care a fost produs accidental nu aparține ei, dar unei persoane juridice.

Consideră că argumentele menționat fiind neîntemeiate din următoarele motive:

Rucan Minodora este singura fondatoare și administrator a persoanei juridice care a perfectat asigurarea.

Conform prevederilor art. 29 alin. (1) Legii nr. 414/2006 asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor. Din acest motiv acțiunea a fost înaintată împotriva persoanei fizice Rucan Minodora și nu împotriva persoanei juridice, care este proprietar al mijlocului de transport și a perfectat asigurarea.

La cererea de chemare în judecată este anexată scrisoarea emisă de C.A. ”Asterra Grup” S.A., executor Mînzatu, cu nr. de ieșire 47-04/2024 din 11.01.2024 și expediată către pârâtă, aceasta fiind invitată pentru data de 19.01.2024, pentru a participa la examinarea a mijlocului de transport avariat în cadrul accidentului comis de ea.

În așa mod, C.A. ”Asterra Grup” S.A. a executat toate exigențele, care de fapt nu sunt obligatorii pentru astfel de categorii, pe motiv că legislația specială conține alte prevederi.

Atât lipsa de responsabilitate în urma recepționării notificării, cât și poziția expusă în referință a pârâtei, denotă un comportament viclean, fiind o tentativă de a se eschiva de la răspunderea material pe care o poartă.

Deși, conform legislației asigurătorul nu are obligația de a înștiința persoana vinovată despre examinarea bunurilor avariate, reclamanta remite notificările, dar nu se bazează pe ele la înaintarea acțiunii de regres din următoarele motive:

Persoana asigurată sau utilizatorul autovehicolului, vinovată de producerea accidentului trebuie să aibă un comportament activ prin înștiințarea asiguratorului despre producerera accidentului, să prezinte pesonal sau prin reprezentantul să legal, la sediul asigurătorului ori al reprezentantului de despăgubiri, în vederea participării la deschiderea dosarului de daune, constatarea și evaluarea pagubelor.

Iar obligativitatea informării persoanei vinovate de accident, sub sancțiunea decăderii din dreptul la solicitarea în regres a despăgubirii, despre efectuarea evaluării pagubelor nu este prevăzută din cadrul legal pertinent.

Prin urmare, în sensul legal menționat, despăgubirea se achită doar în baza acordului dintre asigurător și pesoana păgubită, dar nu și cu persoana vinovată.

Despăgubirea se stabilște doar între asigurător și persoana păgubită, prin urmare argumentul pârâtei că aceasta exonerează vinovatul de plata despăgubirilor în regres este una eronată, bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

Faptul că pârâta nu a fost prezentă la evaluarea pagubelor produse automobilului părții păgubite, nu o eliberează pe aceasta de răspundere civilă.

Asiguratorul, în temeiul Legii nr. 414 -XVI din 22.12.2006, urmează să se încadreze în limitele de timp legale pentru întreprinderea acțiunilor necesare specifice cazului asigurat.

Astfel, art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 stipulează că, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces verbal de constatare a pagubelor.

Prin urmare, legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nici nu prevede obligativitatea prezenței persoanei asigurate la stabilirea pagubelor.

Există o practică judiciară stabilită pentru asemenea categorii de cauze, la cererea de apel fiind anexată copiile deciziilor Curții de Apel Bălți și încheierea CSJ pe cazuri identice.

Prin urmare, avocatul Scorțescu Aureliu în interesele C.A. ”Asterra Grup” S.A. solicită să fie dată o apreciere critică argumentelor invocate de pârâtă Rucan Minodora în referință și să nu fie luate acestea în considerare la deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 19 iulie 2024 a fost dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Societății Comerciale ”Ecosem Grup” S.R.L, în procedura falimentului.

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului C.A. ”Asterra Grup” S.A., Scorțescu Aureliu, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa lui.

Pârâta, Rucan Minodora, fiind citată legal (f.d. 88), în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu SC ”Ecosem Grup” SRL, administratorul autorizat Balan Vladimir, fiind citat legal (f.d. 87), în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea înaintată de C.A. ”Asterra Grup” S.A. împotriva lui Rucan Minodora, intervenient accesoriu SC ”Ecosem Grup” SRL, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de

judecată, din următoarele considerente.

Norma art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Prevederile art. 121 Cod de procedură civilă stipulează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Dispoziția art. 1872 alin. (1) Cod civil stipulează că, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art.1863.

Din înscrisurile prezentate la cererea de chemare în judecată s-a constatat faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2023 de către Rucan Minodora, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ***** n/î ***** a fost comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat mijlocul de transport de model *****, n/î ***** și respectiv pârâta a fost considerată vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 23).

De menționat este că, din lucrările cauzei nu se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție, menționat supra a fost contestat de părți, devenind astfel un act valabil ce produce efecte juridice.

Așadar, în urma intervenirii cazului asigurat a fost întocmit procesul-verbal nr. ***** ***** din 09.01.2024 de constatare a pagubelor la autovehicule (f.d. 12-13).

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 24 februarie 2024 s-a constatat că, în baza materialelor prezentate, valoarea de piață a mijlocului de transport de model *****cu numărul de înmatriculare *****, la data producerii accidentului din 30.12.2023, constituie 36.540 lei. În baza materialelor prezentate, valoarea rămasă a părților neavariate, demontabile și valorificabile a mijlocului de transport de model

*****cu numărul de înmatriculare *****, produs în anul ***** la data accidentului rutier din 30.12.2023 constituie 6.712 lei (f.d. 14-18).

Dispoziția art. 2024 alin. (1) Cod civil prevede că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La data de 05.03.2024 a fost încheiat Tranzacție/Acord pe dosarul de daune ***** din 09.01.2024 cu privire la plata despăgubirilor de asigurare, prin care părțile au convenit că cazul produs la 30.12.2023, constituie caz asigurat, iar mărimea prejudiciului real cauzat constituie 29.828 lei (f.d. 21) și care a fost achitată integral persoanei păgubite (f.d. 22).

În cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată a constatat că, pârâta Rucan Minodora a condus autovehiculul de model *****, n/î ***** și care aparține SC ”Ecosem Grup” S.R.L., conform poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) (f.d. 24).

Conform art. 125 alin. (5) al Codului Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014, vehiculele rutiere înmatriculate în Republica Moldova sânt supuse inspecţiei tehnice periodice, cu respectarea următoarei periodicităţi:

a) vehiculele rutiere utilizate la transportul rutier de persoane şi cele implicate în transportarea mărfurilor periculoase – o dată la 6 luni;

b) alte tipuri de vehicule rutiere – o dată pe an.

Potrivit informației cu privire la rapoartele de inspecție tehnică periodică a mijlocului de transport marca ***** model *****, condus la caz de către pârâta Rucan Minodora, a trecut inspecția tehnică periodică la data de 30.12.2022 (f.d. 19) și care era valabilă până la data de 30.12.2023. Totodată, conform acestei informații, următoarea inspecție tehnică a avut loc la data de 11.01.2024.

Prin urmare, la data comiterii accidentului rutier, menționat mai sus, de către pârâta Rucan Minodora la data de 30.12.2023, mijlocul de transport condus de către aceasta nu avea trecută o nouă inspecție tehnică periodică.

Pe cale de consecință, în temeiul dispoziției art. 30 lit. b) al Legii nr. 106 din 21.04.2022, asiguratorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul să înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care vehiculul nu dispune de raport de inspecției tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului.

Totodată, conform art. 18 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, obligațiile asiguratului, în cazul producerii accidentului de vehicul, asiguratul este obligat: să înștiințeze, în termen de 48 de ore din momentul producerii accidentului, asigurătorul RCA care a emis polița de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deținerii certificatului de asigurare „Carte Verde”, despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova. Conducătorii vehiculelor implicați în accident, care dețin polițe de asigurare obligatorii RCA și/sau certificate de asigurare „Carte Verde”, indiferent de rezultatele constatării vinovăției, sunt obligați să nu întreprindă de sine stătător măsuri de înlăturare a pagubelor;

Conform alin. (2) și (3) al normei precitate supra, refuzul asiguratului de a respecta prevederile alin. (1) nu limitează dreptul persoanei păgubite de a fi despăgubită. În acest caz, asigurătorul RCA are dreptul să înainteze împotriva asiguratului acțiune de regres privind cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menționate. Refuzul asiguratului de a se prezenta, la solicitarea asigurătorului RCA, în legătură cu acțiunea de regres, nu limitează dreptul persoanei păgubite de a fi despăgubită.

În sensul normei citate, persoana asigurată sau utilizatorul autovehiculului, vinovată de producerea accidentului trebuie să aibă un comportament activ prin înștiințarea asiguratorului despre producerea accidentului, să se prezinte, personal sau prin reprezentantul său legal, la sediul asiguratorului ori al reprezentantului de despăgubiri, în vederea participării la deschiderea dosarului de daune, constatarea și evaluarea pagubelor.

De menționat este că, obligativitatea informării persoanei vinovate de accident, sub sancțiunea decăderii din dreptul la solicitarea în regres a despăgubirii, despre efectuarea evaluării pagubelor nu este prevăzută în cadrul legal pertinent, din care motiv instanța va respinge alegațiile invocate în acest sens de către pârâtă.

Prin urmare, instanța apreciază ca fiind întemeiată cerința reclamantului cu privire la încasarea din contul reclamantului a prejudiciului achitat în ordine de regres în sumă de 29.828 lei și care urmează a fi admisă în acest sens.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform bonului de plată anexat la materialele cauzei, se atestă că reclamantul a achitat taxa de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 1.243, 08 lei (f.d. 7), astfel, judecătorul va admite încasarea sumei menționate în calitate de cheltuieli de judecată cu titlu taxă de stat din contul pârâtei Rucan Minodora.

Totodată, judecătorul reține că, dispoziția art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, reieșind de situația de facto, precum și din practica națională și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de

legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel, în baza criteriilor de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, în opinia instanței suma solicitată de 8.000 lei cu titlu de asistență juridică este exagerată, și prin urmare instanța va admite parțial capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată și va încasa din contul pârâtei Rucan Minodora în beneficiul C.A. ”Asterra Grup” S.A. suma de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de reclamant, învederând faptul că reprezentantul nu a fost prezent în ședințele de judecată, iar comunicarea cu instanța s-a efectuat prin intermediul poștei electronice.

Finalmente, instanța de judecată consideră întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către C.A. ”Asterra Grup” S.A. împotriva lui Rucan Minodora, intervenient accesoriu SC ”Ecosem Grup” SRL, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, urmând a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 236, 238 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de C.A. ”Asterra Grup” S.A. împotriva lui Rucan Minodora, intervenient accesoriu SC ”Ecosem Grup” SRL, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în ordine de regres de la Rucan Minodora, născută la *****, n/i ***** în beneficiul C.A. “Asterra Grup” S.A., IDNO *****, cu titlu de prejudiciu în sumă de 29.828 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 1.243,08 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4.000 lei, iar în total suma de 35.071 (treizeci și cinci mii șaptezeci și unu) lei 08 bani.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului,
Judecător Cașcaval Andrei