dosarul nr. 5r-6501/2023
PIGD: 4-23152356-12-5r-26102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 februarie 2025 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana
Grefieri Dmitriev Victor, Guţu Loredana

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Gorea Elena

În lipsa:
Administratorului SRL „AV Electronic” Dmitric Evgheni
Reprezentantului SRL „AV Electronic” Grossu Octavian
Victimei Sorici Natalia

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către administratorul întreprinderii SRL „AV Electronic”, Dmitric Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023 şi deciziei seria DPN 01 nr. 000491 asupra cazului cu privire la contravenţie din 26 septembrie 2023 în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La 19 octombrie 2023, administratorul SRL „AV Electronic”, Dmitric Evgheni a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023 şi deciziei seria DPN 01 nr. 000491 asupra cauzei cu privire la contravenţie din 26 septembrie 2023 în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional.

În motivarea contestaţiei a indicat că, la data de 03.04.2023, Natalia Sorici a înaintat reclamaţia la subdiviziunea SRL „AV Electronic” din mun. Chişinău, str. Constantin Brâncuşi, 3, prin care a comunicat vânzătorului neconformităţile produsului - aparat de cafea Espressor Philips de model EP122000 (în continuare - Produs) şi a solicitat înlocuirea Produsului neconform cu un alt nou.

La data de 04.04.2023 SRL „AV Electronic” a luat decizia să comande efectuarea unei expertize tehnice independente a produsului reclamat, a înaintat cererea pentru efectuarea expertizei la Camera de Comerţ şi Industrie a RM, şi în ordinea prevăzută de art. 18^5 alin.

(3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 a expediat în adresa consumatorului notificarea nr. 4-04.02/2023 cu anexarea copiei certificate de pe cererea pentru efectuarea expertizei.

Cu toate că, notificarea numită nu a fost recepţionată de consumator (Adeverinţa poştală F.20 cu menţiunea „nereclamat"), la data de 10.04.2023, în prezenţa consumatorului, pe adresa C.C.I. - mun. Chişinău, str. M. Cebotari, 8, aparatul a fost despachetat din cutie cu scoaterea sigiliilor aplicate la predarea produsului cu semnătura consumatorului şi a reprezentantului vânzătorului.

În conformitate cu prevederile art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 (modificată prin Legea nr. 168 din 26.07.2018, în vigoare de la 24.02.2019), „Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituţiei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituţia respectivă.

La data de 04 iulie 2023 reprezentantul SRL „AV Electronic" a recepţionat Raportul de expertiză nr. 0472818 din 30.06.2023, unde în Capitolului „Concluzii" s-a stabilit: *„Urme de dezasamblare a aparatului nu au fost depistate. Vicii ascunse au fost depistate".*

Astfel, prin expertiza tehnică independentă a fost demonstrată existenţa unor vicii ascunse şi rebut de producere. Şi astfel a fost luată decizia de a admite revendicările consumatorului N. Sorici, care a fost notificată de administratorul subdiviziunii SRL „AV Electronic" din mun. Chişinău, str. Constantin Brâncuşi, 3, la nr. telefon: *****, despre rezultatele expertizei independente şi necesitatea apropierii consumatorului la unitatea comercială pentru admiterea revendicărilor.

La data de 29 iulie 2023, Natalia Sorici s-a prezentat la unitatea comercială, unde a concretizat revendicările şi a solicitat restituirea contravalorii produsului (*iniţial a solicitat înlocuirea produsului cu altul nou*), prin rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare.

În aceeaşi zi, la 29.07.2023 a recepţionat contravaloarea produsului în sumă de 5 999,00 MDL (cinci mii nouă sute nouăzeci şi nouă lei), fapt care se confirmă prin Dispoziţia de plată OC-2 din 29.07.2023 cu semnătura şi datele N. Sorici.

Astfel, mai menţionează că în textul reclamaţiei dnei N. Sorici nu a prezentat datele bancare pentru efectuarea unui transfer, iniţial a dorit să-i fie înlocuit produsul. După ce a fost invitată la magazin, şi-a concretizat revendicările, solicitând restituirea contravalorii produsului. Aceasta a recepţionat sumă bănească la data de 29.07.2023 - imediat după prezentarea la unitatea comercială.

Menţionează, că Legea nr. 105 din 13.03.2003 stabileşte termen de notificare a consumatorului despre faptul numirii unei expertize tehnice independente a produsului reclamat - termen respectat în speţă de SRL „AV Electronic". Legea nr. 105 din 13.03.2003 nu prevede nici un termen, care să reglementeze admiterea revendicărilor după finalizarea expertizei tehnice independente.

Cu referire la aplicarea amenzii duble, a făcut referire la dispoziţia art. 34 alin. (2) al Codului contravenţional şi a menţionat că în speţă lipseşte faptul comiterii repetate (a doua oară în decursul unui an), şi anume în textul deciziei contestate prin prezenta agentul constatator nu a invocat careva decizii de sancţionare anterioare deciziei contestate prin prezenta, pentru a-şi întemeia aplicarea prevederilor art. 34 alin. (2^2).

Astfel, solicită anularea deciziei de sancţionare asupra cauzei contravenţionale Nr. DPN 01 000491 din 26.09.2023, din motivul netemeiniciei, precum şi lipsa faptei contravenţionale.

2. În şedinţa de judecată administratorului SRL „AV Electronic", Dmitric Evgheni, reprezentantului SRL „AV Electronic", Grossu Octavian şi victima Sorici Natalia, nu s-au prezentat, fiind citaţi legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu au solicitat examinarea contestaţiei în lipsă şi nu a înştiinţat motivul neprezentării în şedinţa de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Reprezentantul agentului constatator, Gorea Elena, în şedinţa de judecată a susţinut explicaţiile depuse în formă scrisă.

Astfel, aceasta a menţionat că, consumatorul Sorici Natalia s-a adresat cu o reclamaţie către SRL „AV ELECTRONIC" la 03.04.2023, iar la 04.04.2023, ca urmare a examinării reclamaţiei, vânzătorul SRL „AV ELECTRONIC" a înaintat cerere de efectuare a expertizei independente la Camera de Comerţ şi Industrie a RM. Potrivit raportului de expertiză din 30.06.2023, s-a constatat că, au fost depistate defecte ascunse din fabrică. Din explicaţiile reprezentantului SRL „AV ELECTRONIC", raportul de expertiză a fost recepţionat la 04.07.2023, or potrivit art. 18 alin. (20) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului în cadrul termenului de garanţie, în caz de deficienţe care nu sânt imputabile consumatorului, se face necondiţionat de către vânzător într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract, în condiţiile menţionate la alin. (14)-(18). Corespunzător se deduce că, termenul de 14 zile începe se curgă de la data finalizării expertizei tehnice, or, potrivit raportului de expertiză, s-a constat că, deficienţele apărute la produs sunt din motive neimputabile consumatorului.

A menţionat, că reclamaţia consumatorului a fost satisfăcută, cu încălcarea termenului prevăzut de lege şi anume 14 zile (fapt confirmat de dispoziţia de plată din 29.07.2023).

Cu referire la faptul că, iniţial consumatorul şi-a dorit înlocuirea produsului, precizează că, având în vedere rezultatele expertizei, consumatorul nu şi-a mai dorit înlocuirea produsului, ci restituirea contravalorii acestuia, or potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, în cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)-(16) şi (20).

În partea ce ţine de aplicarea amenzii duble, menţionează că, potrivit art. 34 alin. (2^2) din Codul contravenţional, comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a prezentului cod se

sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întâi.

La 04.05.2023, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 000441 din 08.06.2023, SRL „AV ELECTRONIC" a săvârşit o altă faptă contravenţională, fiind astfel sancţionată în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional (decizia asupra cauzei contravenţionale Seria DPN01 000392 din 11.07.2023), fapt care a indicat la necesitatea aplicării amenzii duble.

În concluzie, consideră contestaţia înaintată de SRL „AV ELECTRONIC" ca fiind neîntemeiată, or contravenţia prevăzută de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional prevede încălcarea de către vânzător a termenului stabilit de lege, adică 14 zile pentru remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, din motive neimputabile consumatorului, or expertiza tehnică a demonstrat că, produsul are defecte din fabrică, astfel solicită respingerea acesteia.

4. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei instanţa reţine, că potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Având în vedere prevederile enunţate, instanţa de judecată cercetând materialele dosarului atestă, că agentul constatator, Gonţa Evelina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria INP nr. 000589 din 29 august 2023, în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, administratorul SRL „AV Electronic", însă, la data de 29 august 2023, copia procesului – verbal cu privire la contravenţie nr. 000589 din 29 august 2023 a fost expediat în adresa administratorului SRL „AV Electronic", Dmitric Evgheni, iar potrivit avizului de recepţie nr. DS800153107 2AR, a fost recepţionat la data de 06 septembrie 2023.

Totodată, din cadrul materialelor contravenţionale cercetate, se constată că, decizia seria DPN 01, nr. 000491 asupra cazului cu privire la contravenţie întocmit de şeful direcţiei juridice a ISSPNPC, Coreţchi Sergiu din 26 septembrie 2023, a fost întocmită în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, administratorul SRL „AV Electronic", nefiind anexată dovada expedierii deciziei menţionate.

Astfel, administratorului SRL „AV Electronic", Dmitriv Evgheni, a indicat în contestaţie că decizia seria DPN 01, nr. 000491 asupra cazului cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator Coreţchi Sergiu din 26 septembrie 2023 i-a fost comunicată la data de 05 octombrie 2023.

Având în vedere că alte probe la dosar nu sunt anexate care ar proba contrariul, instanţa de judecată admite argumentul administratorului SRL „AV Electronic", Dmitric Evgheni şi constată că făptuitorul s-a conformat prevederilor legale şi a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023 şi deciziei seria DPN 01, nr. 000491, în termen, la data de 19 octombrie 2023.

5. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de administratorului SRL „AV Electronic”, Dmitric Evgheni, pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de

părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Instanța de judecată ține să accentueze, că domeniul contravențional a fost asimilat „*acuzațiilor în materie penală*", în înțelesul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52*).

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Pornind de la considerentele menționate, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție este similar actului de învinuire, iar faptele imputate de către agentul constatator contravenientului, trebuie să fie clare, în așa măsură încât persoana acuzată să înțeleagă esența învinuirii aduse și ulterior să își poată pregăti apărarea.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Cu referire la fapta contravențională constatată în privința SRL „AV Electronic", instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria

IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023 şi deciziei seria DPN 01, nr. 000491 asupra cazului cu privire la contravenție din 26 septembrie 2023, întocmit în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, SRL „AV Electronic”, la data de 18 iulie 2023, ora 23:55, în mun. Chişinău, str. Brînculşi, 3, a încălcat termenul stabilit de legislaţie pentru înlocuirea produsului neconform Espressor automat „Philips EP 122000” la care s-au constatat vicii ascunse în perioada termenului de garanţie, astfel ignorând prevederile art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, fapta fiind calificată conform art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă de 240 unităţi convenţionale, echivalentul a 12 000 lei.

Conform articolului 18^5 alin. (3) din Legea nr.105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituţiei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituţia respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1).

Potrivit articolul 18 alin. (2) aceleaşi Legi, în cazul unei neconformităţii, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20).

Totodată, art. 18^1 alin. (1) al Legii nr.105-XV din 13.03.2003, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sânt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

La fel, art. 18 alin. (20) al Legii nr.105-XV din 13.03.2003 prevede, că reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului în cadrul termenului de garanţie, în caz de deficienţe care nu sunt imputabile consumatorului, se face necondiţionat de către vânzător într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract, în condiţiile menţionate la alin. (14)–(18).

Iar art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *încălcarea de către vânzător, prestator a termenului stabilit de legislaţie pentru remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, care nu sânt imputabile consumatorului, pentru*

înlocuirea gratuită a acestuia sau pentru restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanţie ori al termenului de valabilitate, şi care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În accepţiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În aceiaşi ordine de idei instanţa reţine că, organul care a aplicat sancţiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanţa remarcă că vinovăţia este unul din elementele constitutive a unei contravenţii, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 din Codul Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, agentul constatator în susţinerea învinuirii aduse contravenientului „AV Electronic", prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, a prezentat următoarele probe cercetate în şedinţă de judecată:

- citaţie nr. 27/07-3267 din 29 august 2023 cu aviz;
- proces – verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023;
- citaţie nr. 27/07-3075 din 21 august 2023;
- act de constatare din 29 august 2023;
- extras a trimiterii poştale din 29 august 2023;
- extras din conversaţia telefonică din 22 august 2023;
- raport pricind înregistrarea contravenţiei seria RAP 01 nr. 612070 din 21 august 2023;
- scrisoare nr. 27/07-2955 din 11 august 2023;
- explicaţiile reprezentantului contravenientului „AV Electronic" din 21 august 2023;
- copie dispoziţia de plată din 29 iulie 2023;
- procură;
- citaţie nr. 27/07-2954 din 11 august 2023 cu aviz;
- nota de serviciu din 02 august 2023;
- cerere prealabilă din 27 iulie 2023;

- raportul de expertiză nr. 0472818 din 30 iunie 2023;
- scrisoare nr. 27/07-2316 din 23 iunie 2023;
- citaţie nr. 27/07-2114 din 08 iunie 2023 cu aviz;
- reclamaţie din 03 aprilie 2023;
- cerere din 03 aprilie 2023;
- copie aviz;
- informaţie nr. 4-04.02/2023 din 04 aprilie 2023;
- cerere din 04 aprilie 2023 pentru efectuarea expertizei;
- petiţie din 05 iunie 2023;
- copie bon;
- act de primire-predare din 03 aprilie 2023;
- copia garanţiei;
- copie mandat;
- extras din MSIGN;
- plângere nr. 755-S din 05 iunie 2023;
- citaţie nr. 27/12-398 B492 din 12 septembrie 2023;
- copia procesului – verbal cu privire la contravenţiei seria IPN 01 nr. 000441 din 08 iunie 2023;
- copia deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN 01 nr. 000392 din 11 iulie 2023;
- decizia asupra cauzei contravenţionale seria DPN 01 nr. 000491 din 26 septembrie 2023.

Analizând materialele dosarului, instanţa de judecată constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023, în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, SRL „AV Electronic”, la data de 18 iulie 2023, ora 23:55, în mun. Chişinău, str. Brâncuşi, 3, a încălcat termenul stabilit de legislaţie pentru înlocuirea produsului neconform espressor automat „Philips EP 122000” la care s-au constatat vicii ascunse în perioada termenului de garanţie, astfel ignorând prevederile art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor.

Iar prin decizia de sancţionare seria DPN 01, nr. 000491 asupra cazului cu privire la contravenţie din 26 septembrie 2023, în temeiul art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă de 240 unităţi convenţionale, echivalentul a 12 000 lei.

Latura obiectivă a contravenţiei prevăzută la art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional constă în încălcarea de către vânzător, prestator a termenului stabilit de legislaţie pentru remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, cu condiţia ca acestea să nu fie imputabile consumatorului, precum şi încălcarea de către vânzător, prestator a termenului stabilit de legislaţie pentru înlocuirea gratuită a produsului, serviciului sau pentru restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, cu condiţia aflării în cadrul termenului de garanţie ori al termenului de valabilitate.

La caz instanţa reţine că, la data de 03.04.2023, Sorici Natalia a procurat din incinta magazinului „AV Electronic” un aparat de cafea, espressor automat „Philips EP 122000”, la suma de 5 999 lei. După recepţionarea bunului s-a constatat că produsul nu corespunde cerinţelor.

Astfel, Sorici Natalia, tot la 03 aprilie 2023, a înaintat plângere la subdiviziunea SRL „AV Electronic” din mun. Chişinău, str. Constantin Brâncuşi 3, prin care a comunicat

vânzătorului neconformităţile produsului - aparat de cafea Espressor Philips de model EP122000 şi a solicitat înlocuirea produsului neconform cu un alt nou.

Ulterior, la data de 04.04.2023 SRL „AV Electronic" a luat decizia să comande efectuarea unei expertize tehnice independente a produsului reclamat, şi respectiv a înaintat cererea pentru efectuarea expertizei la Camera de Comerţ şi Industrie a RM, şi, tot în acea zi, a expediat în adresa consumatorului notificarea nr. 4-04.02/2023 cu anexarea copiei certificate de pe cererea pentru efectuarea expertizei.

Astfel, notificarea numită nu a fost recepţionată de consumator, însă la data de 10 aprilie 2023, în prezenţa consumatorului, pe adresa C.C.I. - mun. Chişinău, str. M. Cebotari 8, aparatul a fost despachetat din cutie cu scoaterea sigiliilor aplicate la predarea produsului cu semnătura consumatorului şi a reprezentantului vânzătorului.

Ulterior, la data de 05 iunie 2023, avocatul Sorici Gheorghe, care reprezintă interesele cet. Sorici Natalia, a depus o petiţie nr. 755-S la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumătorilor, prin care a solicitat repetat înlocuirea produsului cu unul sigilat şi conform, sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului, anexând bonul fiscal nr. 0029 din 03 aprilie 2023, certificatul de garanţie din 03 aprilie 2023, adresarea prealabilă către agentul economic din data de 03 aprilie 2023 şi dovada în forma scrisă care conţine elemente de identificare a companiei şi a produsului reţinut pentru reparare sau înlocuire, precum si termenul de soluţionare a reclamaţiei .

Tot la data de 05 iunie 2023, avocatul Sorici Gheorghe, care reprezintă interesele cet. Sorici Natalia, a depus şi o plângere la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumătorilor, prin care a invocat că, din considerentul expirării termenului de soluţionare a reclamaţiei, solicită respectuos atragerea la răspundere a agentului economic.

Prin răspunsul nr. 27/07-2316 din 23 iunie 2023, emis de şeful Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumătorilor, dl Dărănuţă Sergiu, i-a comunicat dnei Sorici Natalia că, în urma examinării petiţiei depuse din 05 iunie 2023, urmează să aştepte raportul de expertiză, în baza căruia agentul economic va determina orientarea acţiunilor sale. <u>În cazul în care agentul economic nu-şi respectă obligaţiunile după expirarea a 14 zile din momentul aflării rezultatului testării tehnice a produsului, consumatorul este în drept să se adreseze cu o cerere repetată în adresa ISSPNPC sau instanţa de judecată.</u>

<u>La data de 04 iulie 2023 reprezentantul SRL „AV Electronic" a recepţionat Raportul de expertiză nr. 0472818 din 30.06.2023</u>, unde concluzia este: <u>„Urme de dezasamblare a aparatului nu au fost depistate. Vicii ascunse au fost depistate".</u>

Astfel, petiţionarul Sorici Natalia, reprezentată de avocatul Sorici Gheorghe, a depus o cerere prealabilă din 27 iulie 2023, prin care a indicat că, până la acel moment, de către agentul economic, SRL „AV Electronic", nu i-a fost restituită contravaloarea espressorului automat „Philips EP122000" şi nici nu i-a pus la dispoziţie un produs similar pe perioada remedierii, în conformitate cu art. 18 alin. (21) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorului.

La data de 29 iulie 2023, Sorici Natalia s-a prezentat la unitatea comercială, unde a concretizat revendicările şi a solicitat restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare.

În aceeaşi zi, la 29.07.2023 cet. Sorici Natalia a recepţionat contravaloarea produsului în sumă de 5 999,00 MDL (cinci mii nouă sute nouăzeci şi nouă lei), fapt care se confirmă prin Dispoziţia de plată OC-2 din 29 iulie 2023 cu semnătura şi datele cet. Sorici Natalia.

Astfel, la data de 29 august 2023 a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023, în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional în privinţa persoanei juridice SRL „AV Electronic".

Instanţa de judecată reţine, că potrivit notei de serviciu din 02 august 2023 întocmită de şeful direcţiei juridice din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumătorilor, Coreţchi Sergiu, s-a indicat că: „[...] La caz, se reţine că la 04 aprilie 2023, agentul economic a înaintat cerere pentru efectuarea expertizei independente, despre care a fost informat consumatorul. În aceste condiţii este necesară suspendarea procedurii administrative în conformitate cu art. 81 din Codul administrativ. [...] Astfel, la cererea prealabilă depusă la data de 27 iulie 2023, petiţionarul a indicat faptul că, până la această dată agentul economic nu a restituit contravaloarea espressorului automat „Philips EP 122000" şi nici nu a pus la dispoziţie un produs similar pentru perioada remedierii în conformitate cu art. 18 alin. (21) din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105/2003".

În speţă, instanţa de judecată evidenţiază că, deşi la materialele cauzei, a fost anexată dispoziţia de plată nr. OC-2 din 29 iulie 2023 prin care a fost restituită lui Sorici Natalia, suma achitată conform bonului fiscal nr. 0029 din 03 aprilie 2023, totuşi contravenientul SRL „AV Electronic", a încălcat termenul stabilit de legislaţie pentru restituirea contravalorii serviciului necorespunzător în cadrul termenului şi anume: SRL „AV Electronic" a încălcat termenul de 14 zile calendaristice, după primirea raportului de expertiză nr. 0472818 din 30 iunie 2023, (primit la 04 iulie 2023), unde s-a constatat că sunt defecte ascunse, neimputabile consumatorului, pentru satisfacerea reclamaţiei consumatorului Sorici Natalia, privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător – espressor automat „Philips EP 122000", conform bonului fiscal nr. 0029 din 03 aprilie 2023 unde a fost achitată suma totală de 5 999 (cinci mii nouă sute nouăzeci şi nouă) lei.

Aici, instanţa de judecată reţine că, argumentul invocat în contestaţie, precum că petiţionara Sorici Natalia a fost notificată de administratorul subdiviziunii SRL „AV Electronic" din mun. Chişinău, str. Constantin Brâncuşi 3, la nr. telefon: *****, despre rezultatele expertizei independente şi necesitatea apropierii consumatorului la unitatea comercială pentru admiterea revendicărilor, nu poate fi admis din considerentul că la materialele cauzei contravenţionale nu se regăseşte confirmarea notificării dnei Sorici Natalia.

Totodată, la data 29 iulie 2023, Sorici Natalia s-a prezentat la unitatea comercială, unde a concretizat revendicările şi a solicitat restituirea contravalorii, astfel, acestea fiindu-i satisfăcute, confirmându-se în baza dispoziţiei de plată OC-2 din 29 iulie 2023, respectiv această acţiune se constată că a fost efectuată cu omiterea termenului de 14 zile din momentul cunoaşterii despre concluziile raportului de expertiză, care a expirat la data de 18 iulie 2023.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. art. 443, 445 din Codul contravenţional, instanţa nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actelor contestate.

Astfel, verificând totalitatea circumstanţelor şi a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului şi a contestaţiei depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de

vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de SRL „AV Electronic”, administrator Dmitric Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023 şi deciziei seria DPN 01, nr. 000491 asupra cauzei cu privire la contravenţie din 26 septembrie 2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În consecinţă, în acţiunile lui SRL „Ev Electronic”, sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, agentul constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumătorilor, şeful direcţiei juridice a ISSPNPC Coreţchi Sergiu, a emis decizia asupra cauzei contravenţionale la data de 26 septembrie 2023, prin care a sancţionat dublu persoana juridică SRL „AV electronic”, constatându-se că SRL „AV Electronic” a comis o altă faptă contravenţională pe parcursul anului 2023, şi în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional i-a stabilit o pedeapsă sub formă de 240 unităţi convenţionale, aplicând amendă în mărime de 12 000 lei.

Potrivit art. 34 alin. (2^2) din Codul contravenţional, comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întâi.

Astfel, cu referire la sancţiunea aplicată în privinţa SRL „AV Electronic”, prin decizia agentului constatator din 26 septembrie 2026, în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că pedeapsa este corect individualizată şi aplicată în limitele normelor contravenţionale incriminate. Or, la materialele cauzei sunt anexate copia procesului – verbal cu privire la contravenţiei seria IPN 01 nr. 000441 din 08 iunie 2023 şi copia deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN 01 nr. 000392 din 11 iulie 2023 prin care se confirmă că în decursul anului 2023, SRL „AV Electronic” este la a doua încălcare contravenţională.

Instanţa precizează că în mod evident nu există dubii în privinţa celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligaţia să-şi dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în niciun fel drepturile altor persoane.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată va respinge contestaţia depusă de către SRL „AV Electronic” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023 şi deciziei seria DPN 01 nr. 000491 asupra cauzei cu privire la contravenţie din 26 septembrie 2023.

6. În temeiul art. art. 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către SRL „AV Electronic”, IDNO *****, sediul în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 3, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000589 din 29 august 2023 şi deciziei seria DPN 01 nr. 000491 asupra cazului cu privire la contravenţie din 26 septembrie 2023 în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, cu menţinerea deciziei atacate.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana