dosarul nr. 2-2174/2022 /2-22141092-38-2-28092022/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 15 noiembrie 2023
Hotărârea integrală întocmită la 19 ianuarie 2024

15 noiembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Vitalie Pîslariuc
Grefieri - Diana Zloi

Cu participarea: reprezentantul reclamantului Cojocari Petru, avocatul Diana Munteanu, împuternicită în baza mandatului nr. *****din 14.09.2022;

pârâtei Usatîi Ruslana, născută la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****;

În lipsa*:** reclamantului Cojocari Petru, născut la **, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****;

pârâtului Usatîi Valeriu, născut la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****;

pârâtului Usatîi Marin, născut la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****;

intervenientului accesoriu Executorul judecătoresc Maia Surchicin, sediul mun. Orhei, str. V.*****;

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Cojocari Petru împotriva pârâților Usatîi Valeriu, Usatîi Marin, Usatîi Ruslana, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la declararea inopozabilității contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t

Argumentele părții reclamante,

La 28 septembrie 2022 reclamantul Cojocari Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Usatîi Valeriu, Usatîi Marin, Usatîi Ruslana, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la declararea inopozabilității contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Cojocari Petru a indicat, că prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 martie 2021, ***** Valeriu, fiul pârâtului Usatîi Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), şi d) din Codul penal (episodul partea vătămată Cojocari Petru) şi cu aplicarea prevederilor art. 70, art. 79 din Codul penal al RM şi art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *****, cu ispășirea pedepsei în centre de detenție pentru minori si tineri. De asemenea prin sentință, a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Cojocari Petru şi s-a dispus a se încasa din contul inculpatului, ***** Valeriu, şi în mod subsidiar de la reprezentantul legal, pârâtului Usatîi Valeriu, în beneficiul său, prejudiciul material în sumă de ***** dolari SUA, ***** lei şi prejudiciul moral în sumă de *****lei.

Relatează partea reclamantă, că titlu executoriu emis de Judecătoria Orhei, sediul Central nr. 1-5/2021 emis în baza sentinței din 03 martie 2021 a fost depus pentru executare silită la executorul judecătoresc Maia Surchicin. În cadrul procedurii de executare silită, după aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, a fost informat de către executor, că debitorii ***** şi Usatîi Valeriu nu au careva bunuri imobile înregistrate pe numele lor. Deoarece cunoștea, că pârâtul/debitor Usatîi Valeriu locuiește în aceeași localitate, şi cunoștea că deține în proprietate o casă de locuit, a solicitat de la Agenția Servicii Publice, certificat din Registrul Bunurilor Imobile, din care a aflat că casa de locuit ce i-a aparținut cu drept de proprietate pârâtului Usatîi Valeriu, a fost fictiv înstrăinată feciorului pârâtului, Usatîi Marin în baza contractului de donație nr. ***** din 15 februarie 2021.

Consideră Cojocari Petru, că bunul imobil situat în satul *****, r-nul. Orhei a fost intenționat înstrăinată de pârâtul Usatîi Valeriu feciorului său Usatîi Marin, în baza contractului de donație, pentru a se eschiva de la executarea creanței datorate.

Susține că cauza penală în privința minorului ***** a fost remisă în instanța de judecată la 11 ianuarie 2021, iar sentința a fost pronunțată la 03 martie 2021, circumstanțe care în opinia sa denotă, că contractul de donație a fost încheiat cu scopul de a nu putea fi urmărite în cadrul procedurii de executare silită.

Prin cererea de concretizare din 18 mai 2023 reclamantul Cojocari Petru a indicat, în calitate de pârâtă a fost indicată și Usatîi Ruslana care este parte a contractului de donație nr. ***** din 15 februarie 2021, având calitatea de donator.

Solicită Cojocari Petru în temeiul art. 357, 895-900 Cod civil: - constatarea ineficienței contractului de donație nr. ***** din 15 februarie 2021 încheiat între debitorul Usatîi Valeriu, Usatîi Ruslana şi Usatîi Marin prin care au fost donate bunurile imobile: terenul cu nr. cadastral *****şi casa de locuit cu nr. cadastral *****, situate în satul *****, r-nul. Orhei; - declararea inopozabilității contractul de donație nr. ***** din 15 februarie 2021 încheiat între debitorul Usatîi Valeriu, Usatîi Ruslana si Usatîi Marin prin care au fost donate bunurile imobile: terenul cu nr. cadastral *****şi casa de locuit cu nr. cadastral *****, situate în satul *****, r-nul. Orhei fată de creditorul Cojocari Petru; - încasarea în mod solida din contul pârâților Usatîi Valeriu, Usatîi Ruslana şi Usatîi Marin în cheltuielile de judecată suportate.

Poziția părții pârâte,

Pârâții Usatîi Valeriu şi Usatîi Marin, au depus referință prin care au solicitat respingerea acțiunii înaintate de Cojocari Petru. În motivarea referinței au indicat că, tranzacția de donație nu a fost încheiată din motivul de a evita sau a se eschiva de la achitarea prejudiciului cauzat de către fiul minor.

Susține de asemenea Usatîi Valeriu, că nu s-a eschivat de la plata prejudiciului material, şi până la moment a achitat peste 10 000,00 lei. Iar casa care a fost donată fiului Usatîi Marin are un preț mai mare decât prejudiciul cauzat reclamantului Cojocari Petru şi nu poate să-l lipsească pe Usatîi Marin de spațiu locativ, care este căsători și are un copil minor.

Poziția părților în ședința de judecată,

În ședința de judecată reprezentanta reclamantului Cojocari Petru, avocata Munteanu Diana a susținut acțiune și a solicitat admiterea integrală a acțiunii înaintate.

Reprezentantul pârâților Usatîi Valeriu şi Usatîi Marin, avocatul Covaș Valeriu (în ședința din 28 septembrie 2023) a susținut argumentele invocate în referință și a solicitat respingerea acțiunii înaintate de Cojocari Petru.

Pârâta Usatîi Ruslana în ședința de judecată a declarat, că nu este de acord cu acțiune înaintată de Cojocari Petru, deoarece ei vor achita pe parcurs suma prejudiciului încasat.

A declarat, că casa au decis să o doneze fiului Marin Usatîi, să aibă în continuare el grijă de casă.

La întrebările reprezentantului părții reclamate, Usatîi Ruslana a declarat că ea cu soțul Usatîi Valeriu locuiesc în continuare în această casă, împreună cu Usatîi Marin și familia sa.

De asemenea a declarat Usatîi Ruslana, că în luna februarie când a fost întocmit contractul de donație, cunoșteau despre existența dosarului penal și despre faptul că fiul minor ***** a sustras de la Cojocari Petru banii și bunuri.

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Surchicin Maia în ședința de judecată, fiind legal citată, nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței,

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Cojocari Petru împotriva pârâților Usatîi Valeriu, Usatîi Marin, Usatîi Ruslana, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la declararea inopozabilității contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 al Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Obiectul acțiunii,

În speță, reclamantul Cojocari Petru solicită, constatarea ineficienței și declararea inopozabilității contractului de donație nr. ***** din 15 februarie 2021, încheiat între debitorul Usatîi Valeriu, Usatîi Ruslana şi Usatîi Marin prin care au fost donate bunurile imobile: terenul cu nr. cadastral *****şi casa de locuit cu nr. cadastral *****, situate în satul *****, r-nul. Orhei.

Circumstanțele de fapt reținute și normele de drept aplicabile,

Conform art. 9 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 Cod civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 11 Cod civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 13 Cod civil, (1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Conform prevederilor art. 992 Cod civil, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 1198 Cod civil, (1) Prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

Conform art. 1200 Cod civil, (1) Contractul de donaţie se încheie în formă autentică.

Conform art. 506 Cod civil, (1) Prin contract sau testament se poate interzice înstrăinarea unui bun, însă numai pentru o durată de cel mult 49 de ani şi dacă există un interes serios şi legitim. Termenul începe să curgă de la data dobîndirii bunului.

Conform art. 308-309 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi. Act juridic cu titlu gratuit este actul prin care se procură unei părţi un folos patrimonial fără a se urmări obţinerea în schimb a unui alt folos patrimonial.

La caz, din materialele dosarului instanța reține, că prin Sentința Judecătorie Orhei, sediul central, din 03 martie 2021, dosar nr. 1-5/2021, ***** Valeriu născut la *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. b) și d) Cod penal, (pe episodul partea vătămată Cojocari Petru).

Prin aceiași sentință a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Cojocari Petru, fiind încasat din contul inculpatului ***** Valeriu și în mod subsidiar de la reprezentantul legal, Usatîi Valeriu, în beneficiul lui Cojocari Petru, prejudiciul material în sumă de ***** euro, ***** lei și prejudiciul moral în mărime de ***** lei. *(f.d. 10-27)*

Din conținut sentinței se atestă, că cauza penală a parvenit în procedura Judecătoriei Orhei, sediul central, la 11 ianuarie 2021, perioada examinării fiind 11.01.2021 – 03.03.2021.

Sentința Judecătorie Orhei, sediul central, din 03 martie 2021, dosar nr. 1-5/2021, a devenit definitivă și executorie la 19 martie 2021, fiind eliberat Titlu executoriu, privind încasare din contul inculpatului ***** Valeriu și în mod subsidiar de la reprezentantul legal, Usatîi Valeriu, în beneficiul lui Cojocari Petru, prejudiciul material în sumă de ***** euro, ***** lei și prejudiciul moral în mărime de ***** lei. *(f.d. 27)*

De asemenea instanța reține, că la 15 februarie 2021, în baza contractului de donație, nr. *****, autentificat de notarul Bejenari Denis, Usatîi Valeriu și Usatîi Ruslana au donat fiului Usatîi Marin, bunul imobil: teren pentru construcții, cu suprafața de *****ha, situat în r-nul. Orhei, sat. *****, nr. cadastral *****și casa de locuit individuală, cu suprafața de *****m.p. situată în r-nul. Orhei, sat. *****, nr. cadastral *****. *(f.d. 64-68)*

Potrivit pct. 3, pentru asigurarea ”Donatorilor” (Usatîi Valeriu și Usatîi Ruslana) cu spațiu locativ, a fost instituită Clauza de Inalienabilitate, pe durata de 10 ani.

Contractul de Donație nr. ***** din 15 februarie 2021, încheiat între Usatîi Valeriu, Usatîi Ruslana, în calitate de ”Donatori” și Usatîi Marin, în calitate de ”Donatar”, a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile la 26 februarie 2021. *(f.d. 69)*

Astfel, în speță atestă că la 15 februarie 2021, de către Usatîi Valeriu și Usatîi Ruslana a fost transmis în baza actului juridic cu titlu gratuit, fiului Usatîi Marin, bunul imobil: teren pentru construcții, cu suprafața de *****ha, și casa de locuit individuală, cu suprafața de *****m.p. situate în r-nul. Orhei, sat. *****, nr. cadastral *****.

Conform art. 357 Cod civil, (1) Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. (2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă. (3) Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.(4) Atît acţiunea în constatarea ineficienţei actului juridic, cît şi excepţia prin care se invocă ineficienţa sînt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor ineficienţei actului juridic, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a ineficienţei sau după admiterea acestei acţiuni.

Conform art. 895 Cod civil, (1) Creditorul poate cere să fie declarate inopozabile faţă de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului faţă de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariţia dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenţia de a dăuna creditorilor în general. (...) (3) Debitorul se prezumă că cunoştea sau trebuia să cunoască că actul juridic cu titlu gratuit va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă acesta este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acţiunii revocatorii.

Conform art. 897 Cod civil, (1) Creditorul a cărui creanţă rezultă din contract nu poate ataca pe calea acţiunii revocatorii actele juridice încheiate de către debitor în măsura în care creditorul, la momentul încheierii contractului, cunoştea sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască actul juridic şi posibilul efect de a dăuna creditorului în viitor. (2) De asemenea, nu poate înainta acţiune revocatorie creditorul care a consimţit la încheierea actului juridic de către debitor sau care a renunţat expres în alt mod la dreptul de a ataca actele debitorului pe calea acţiunii revocatorii. (3) Acţiunea revocatorie se

prescrie extinctiv în termen de 1 an de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască dauna ce rezultă din actul juridic supus atacării.

Conform art. 898 Cod civil, (1) Actul juridic atacat va fi declarat inopozabil atît faţă de creditorul care a depus acţiunea revocatorie, cît şi faţă de toţi ceilalţi creditori care, putînd depune acţiune revocatorie, au intervenit în cauză. Aceştia vor avea dreptul de a fi plătiţi din sumele obţinute din urmărirea prestaţiei primite de către terţul contractant sau beneficiar, cu respectarea ordinii de preferinţă existente între aceşti creditori. Suma rămasă după satisfacerea creanţelor tuturor acestor creditori se restituie terţului contractant sau, după caz, beneficiarului. (2) În cazul în care terţul contractant sau beneficiarul nu poate restitui prestaţia datorată, creditorul poate pretinde valoarea ei bănească conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată. (3) Terţul contractant sau beneficiarul care a dobîndit ceva în baza actului juridic declarat inopozabil poate exclude urmărirea prestaţiei, plătind creditorului căruia profită admiterea acţiunii o sumă de bani egală cu dauna suferită de acesta din urmă prin încheierea şi executarea actului juridic. În caz contrar, hotărîrea judecătorească de admitere a acţiunii revocatorii indisponibilizează bunul pînă la încetarea executării silite a creanţei pe care s-a întemeiat acţiunea revocatorie.

Raportând la caz prevederile enunțate, instanța conchide, că la 15 februarie 2021, când a fost încheiat contractul de donație nr. *****, Usatîi Valeriu și Usatîi Ruslana cunoșteau cu certitudine despre existența cauzei penale de învinuire a fiului minor *****, în comiterea sustragerii bunurilor (inclusiv și) de la Cojocari Petru. Or, din conținutul sentinței Judecătorie Orhei, sediul central, din 03 martie 2021, dosar nr. 1-5/2021, se atestă, că Usatîi Valeriu a avut calitate de reprezentant fiului minor ***** (învinuit/inculpat), cauza penală prevenind în instanță la 11 ianuarie 2021.

Suplimentar la acest capitol instanța reține și declarațiile pârâtei Usatîi Ruslana, care în ședința de judecată a declarat că la data încheierii contratului de donație, cunoșteau despre cauza penală privind învinuirea fiul minor *****, de comiterea infracțiunilor de furt.

De asemenea în spețe se constată, că prin Sentința Judecătorie Orhei, sediul central, din 03 martie 2021, dosar nr. 1-5/2021, ***** Valeriu, născut la *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. b) și d) Cod penal, (pe episodul partea vătămată Cojocari Petru). Prin aceiași sentință a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Cojocari Petru, fiind încasat din contul inculpatului ***** Valeriu și în mod subsidiar de la reprezentantul legal, Usatîi Valeriu, în beneficiul lui Cojocari Petru, prejudiciul material în sumă de ***** euro, ***** lei și prejudiciul moral în mărime de ***** lei. *(f.d. 10-27)*

În acest context instanța relevă că, deși Usatîi Valeriu și Usatîi Ruslana cunoșteau despre comiterea de către fiul minor ***** a infracțiunilor de furt , respectiv existența cauzei penale de învinuire a fiului minor *****, în comiterea sustragerii bunurilor (inclusiv și) de la Cojocari Petru, și de existența acțiunii civile, au donat fiului Usatîi Marin, bunul imobil. Astfel, Usatîi Valeriu și Usatîi Ruslana au cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic încheiat, va dăuna creditorilor.

De asemenea instanța reține faptul, că bunul imobil, teren pentru construcții, cu suprafața de *****ha, situat în r-nul. Orhei, sat. *****, nr. cadastral *****și casa de locuit individuală, cu suprafața de *****m.p. situate în r-nul. Orhei, sat. *****, nr. cadastral *****, este unica locuință a lui Usatîi Valeriu și Usatîi Ruslana, un alt imobil care i-ar aparține cu drept de proprietate nu există. Iar, Usatîi Valeriu și Usatîi Ruslana în continuare de facto locuiesc în imobilul donat, fapt recunoscut în ședința de judecată de pârâta Usatîi Ruslana.

Ca urmare, instanța conchide, că actul juridic cu titlu gratuit prin care Usatîi Valeriu și Usatîi Ruslana au donat fiului Usatîi Marin bunul imobil, a fost încheiat cu intenția de a dăuna creditorilor, manifestată prin împiedicarea satisfacerii drepturilor creditorului faţă de debitor și anume repararea prejudiciul cauzat prin infracțiune de către fiul minor.

În circumstanțele reținute, instanța ajunge la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de Cojocari Petru, privind constatarea ineficienții și declararea inopozabilității, contractului de Donație din 15 februarie 2021, încheiat între Usatîi Valeriu, Usatîi Ruslana, în calitate de ”Donatori” și Usatîi Marin, în calitate de ”Donatar”, privind donarea bunului imobil: - teren pentru construcții, cu suprafața de *****ha, situat în r-nul. Orhei, sat. *****, nr. cadastral *****și partea componentă: - casă de locuit individuală, cu suprafața de *****m.p. situată în r-nul. Orhei, sat. *****, nr. cadastral *****.

Cheltuielile de judecată,

În speță partea reclamantă a solicitat, compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și asistența juridică.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 Cod de procedură Civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit dispozițiilor art. 96 Cod de procedură civilă, pentru ca instanţa să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţa reţine, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența, rezultatul obținut etc.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În speță, reclamatul Cojocari Petru în cadrul procesului de judecată a fost reprezentat de avocata Muntean Diana, iar potrivit bonului de plată din 14 octombrie 2022, se atestă că pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocat, Cojocari Petru a achitat onorariul în sumă de 5 000,00 lei. *(f.d. 63)*

De asemenea potrivit ordinului de încasare din 14 octombrie 2022, reclamatul Cojocari Petru a achitat taxa de stat în sumă de 200,00 lei. (f.d. 2)

Ținând cont de obiectul acțiunii, pretențiile admise, contribuția avocatului, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite cerința reclamantului privind compensarea

cheltuielilor de judecată, urmând a fi compensate în mod solidar din contul pârâților Usatîi Valeriu, Usatîi Marin și Usatîi Ruslana, cheltuielile de asistența juridică în sumă de 5 000,00 lei și taxa de stat în sumă de 200,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 236 - 241 Codul de procedură civilă, instanța,

H o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Cojocari Petru împotriva pârâților Usatîi Valeriu, Usatîi Marin, Usatîi Ruslana, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Maia Surchicin, cu privire la declararea inopozabilității contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată ineficient și se declară inopozabil față de Cojocari Petru, născut la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****, Contractul de Donație nr. ***** din 15 februarie 2021, încheiat între Usatîi Valeriu, Usatîi Ruslana, în calitate de ”Donatori” și Usatîi Marin, în calitate de ”Donatar”, privind donarea bunului imobil: - teren pentru construcții, cu suprafața de *****ha, situat în r-nul. Orhei, sat. *****, nr. cadastral *****și partea componentă: - casă de locuit individuală, cu suprafața de *****m.p. situată în r-nul. Orhei, sat. *****, nr. cadastral *****.

Se încasează în mod solidar de la Usatîi Valeriu, născut la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****, Usatîi Marin, născut la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. ***** și Usatîi Ruslana, născută la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****, în beneficiul lui Cojocari Petru, născut la *****, cod personal *****, domiciliul r-nul. Orhei, sat. *****, cheltuielile de judecată în sumă de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5 000,00 (cinci mie,00) lei cu titlu de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Vitalie Pîslariuc

Copia corespunde originalului Vitalie Pîslariuc