JUDECĂTORIA ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, *****, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

Dosarul nr. 1-294/2026
nr. elec. 1-26111297-38-1-02092026
nr. urmărire penală 2026270301

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 septembrie 2026 *****

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorului în Procuratura Orhei (Oficiul principal) Vladislav Boșcanean
Apărătorul inculpatului Vecaeslav Domenco
Inculpatului Cucu Oleg *****
Traducătorului Maria Gamarați

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Cucu Oleg *****, IDNP-*****, născut la *****8, originar și domiciliat r-nul ***** cetățean al RM, studii medii incomplete 9 clase, celibatar, un copil la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 02 septembrie 2026 – 21 septembrie 2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Cucu Oleg ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM, iar cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și 80[1] din Codul penal la RM, a-i stabili pedeapsa sub formă de

doi ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de un an.

Avocatul a solicitat instanței la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că, Cucu Oleg ***** a recunoscut vina integral, se căiește de cele comise și să-i fie stabilită o pedeapsă condiționată minimă.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Cucu Oleg ***,** la 05 iulie 2026, nedeținând permis de conducere corespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și având scopul conducerii de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind conștient de consecințele conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând cerințele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/1, a condus mijlocul de transport de tip ATV de model „Gherakl", cu numărul de înmatriculare *****, o perioadă nedeterminată de timp dar până la ora 10^{47}, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai SS al SST și AR a IP Orhei, pe una din străzile satului Ivancea, raionul Orhei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cucu Oleg ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM, pe faptul, conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1 ori care se află în stare de ebrietate, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Cucu Oleg *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Cucu Oleg ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Cucu Oleg *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM, și a declarat că permis de conducere nu deține. Data exactă nu și-o amintește, dar

putea fi data de 05 iulie 2026, se afla la ghidonul ATV-ului cu numerele de înmatriculare 615 TIL, de model Gherakle, era dimineața, în jurul orelor 11^{00}, însă îl conducea după inerție, deoarece era defectat, iar el îl ducea la reparație în sat. De la domiciliul său până la locul unde trebuie să-l ducă la reparație este o distanță de 300 de metri, iar de la casa sa până unde trebuia să repare ATV-ul, e vale, iar el se deplasa după inerție. În acea zi alcool nu a servit, însă a servit seara, în jurul orelor 21, a consumat vin și bere, foarte mult, dar nu ține minte exact cât. În timp ce se deplasa a văzut poliția, singur s-a oprit, iar polițiștii sau apropiat de el și l-au întrebat dacă a consumat alcool, iar el din start a recunoscut că a servit alcool seara, a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,47 mg/l, cu care a fost de acord.

Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită să fie pedepsit cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece are grijă de tatăl său, iar amenda nu este în stare să o achite.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Cucu Oleg ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Elenin Sorin, care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere (OSST și AR) din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei și că, la 05 iulie 2026, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu conform graficului de activitate, împreună cu agentul-șef Cherdivară Viorel, în jurul orei 10^{30}, se deplasa cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8814, pe strada principală din satul Ivancea, raionul Orhei. A observat, pe un drum secundar situat în partea stângă, un conducător al unui ATV care se deplasa spre direcția echipajului de poliție fără a purta cască de protecție. In vederea efectuării verificărilor, conducătorul ATV- ului a fost stopat și identificat ca fiind Cucu Oleg. în cadrul verificărilor, Cucu Oleg a declarat din proprie inițiativă că nu deține permis de conducere. Totodată, în timpul discuției, colaboratorii de poliție au constatat că din cavitatea bucală a acestuia emana un miros puternic de alcool, fapt ce a generat suspiciuni rezonabile că acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. În aceste condiții, Cucu Oleg a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic din dotare, rezultatul indicând o concentrație de 0,47 mg/1 alcool în aerul expirat. Acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice în seara precedentă și s-a conformat tuturor cerințelor legale formulate de colaboratorii de poliție pe parcursul documentării cazului. Ca urmare a celor constatate, mijlocul de transport de model ATV Gherakl 300S, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială, în conformitate cu prevederile legale (f. d. 15);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Cherdivară Viorel, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere (SST și AR) din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, și că, la data de 05 iulie 2026, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu conform graficului de activitate, împreună cu ofițerul superior Elenin Sorin, se deplasa cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8814, pe strada principală din satul

Ivancea, raionul Orhei. în jurul orei 10:30, acesta a observat că de pe un drum secundar situat în partea stângă se apropia de direcția echipajului de poliție un ATV, al cărui conducător nu purta cască de protecție. în vederea efectuării verificărilor, conducătorul ATV-ului a fost stopat și identificat ca fiind Cucu Oleg. în cadrul discuțiilor purtate, Cucu Oleg a declarat dir. proprie inițiativă că nu deține permis de conducere. Totodată, au constatat că din cavitatea bucală a acestuia emana un miros pronunțat de alcool, fapt ce a creat suspiciunea rezonabilă că acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. În consecință, Cucu Oleg a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic din dotare, rezultatul indicând o concentrație de 0,47 mg/1 alcool în aerul expirat. Acesta a declarat că a consumat băuturi alcoolice în seara precedentă și a manifestat un comportament cooperant, conformându-se tuturor cerințelor legale formulate pe parcursul documentării cazului. Ca urmare a celor constatate, mijlocul de transport de model ATV Gherakl 300S, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială, cu respectarea prevederilor legale în vigoare. (f.d.17);

- de procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05 iulie 2026, efectuat între orele 10:50 - 10:54, de către Subofițerului Superior al Serviciului de Patrulare al SSP a IP Orhei, Cherdivară Viorel. Persoana supusă testării fiind Cucu Oleg, cu ajutorul aparatului „DragerAlcotest 6820”, rezultatul testării alcoolscopice fiind 0,47 mg/1 (f.d.5);

- de tichetul Draeger cu nr. 1648 din 05 iulie 2026, ora 10:51 eliberat pe numele Cucu Oleg, născut la 3 aprilie 1988, cu rezultatul 0,47 mg/1 (f.d.6);

- de procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05 iulie 2026 prin care a fost efectuată înlăturarea lui Cucu Oleg de la conducerea vehiculului de tip ATV, de model „ Gherakl” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.7)

- de îndreptarea pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei din 05.07.2026 pe numele Cucu Oleg, născut la *****8, prin care ultimul s-a refuzat de prelevarea probelor biologice, fiind de acord cu rezultatul aparatului „Drager Alcotest 6820” de 0,47 mg/1. (f. d. 8);

- de procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 05.07.2026 prin care ofițerului Superior al Serviciului de Patrulare al SSP a IP Orhei, Elenin Sorin, a dispus ridicarea mijlocului de transport de tip ATV de model „ Gherakl” cu numărul de înmatriculare *****, și transportarea la parcarea specială „Mega Simetric” SRL (f. d. 9);

- de procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2026, prin care de la ofițer superior al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere, a fost ridicată o înregistrare video cu durata de 01:04 minute, ce a fost stocată pe un suport informațional DVD-R cu capacitatea de 10,797 MB, ce atestă faptul testării alcoolscopice cu aparatul Drager, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, a lui Cucu Oleg. (f.d.20);

- de procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 07 iulie 2026, conform căruia s-a constatat că: la vizualizarea fișierului video cu denumirea de „testare alcoolscopică Cucu Oleg ” din data de 05 iulie 2026 se constată faptul că imaginea video este fixată de o cameră video a unui telefon mobil, fiind în poziție dinamică. Conform înregistrării video, Cucu Oleg, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport, și anume ATV de model „ Gherakl” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate, este suspus testării alcoolscopice prin metoda suflării în mușluc, în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat de către colaboratorul SS al SST al AR al IP Orhei, agent șef Cherdivară Viorel. Conform rezultatului, în aerul expirat de Cucu Oleg, a fost stabilită o concentrație de alcool 0,47 mg/1. Testarea a decurs fără careva incidente. (f.d.22-23).

- de proces-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, din 05 iulie 2026, întocmit de către SS al SST și AR a IP Orhei, agent-șef Cherdivară Viorel;

- de ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau alte substanțe, din 05.07.2026, întocmit de către SS al SST și AR a IP Orhei, agent-șef Cherdivară Viorel;

- de procesul-verbal de testare alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din data de 05.07.2026, întocmit de către subofițerul superior al SST al AR al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel;

- de ticketui Drager cu nr. 1648 din data de 05 iulie 2026, pe numele lui Cucu Oleg, născut la *****8, întocmit de către subofițerul superior al SST al AR al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel;

- de procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 05 iulie 2026, Cucu Oleg, născut la *****8, întocmit de către ofițerul superior al SST al AR al IP Orhei, inspector principal, Elenin Sorin;

- de îndreptarea din 05 iulie 2026, întocmită de către subofițerul superior al SST al AR al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel, ce confirmă faptul că de la Cucu Oleg nu au fost prelevate probe de sânge, acesta fiind de acord cu testul drager;

- de procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 05 iulie 2026, întocmit de către ofițerul superior al SST al AR al IP Orhei, inspector principal, Elenin Sorin;

- de copie Certificat cu nr. 34/17 - 9748 din 16 octombrie 2025, eliberat pe numele subofițerul superior al SST al AR al IP Orhei, agent-șef, Cherdivară Viorel;

- de copie buletin de verificare metrologică nr. 2.6.49-650C;

- de extras din SIC „Acces Web” pe faptul că cet. Cucu Oleg nu deține permis de conducere;

- de xtras din SIC „Acces Web” pe faptul că mijlocul de transport tip „ATV” model „Gherakl 300 S”, cu numerele de înmatriculare „*****” cu capacitatea cilindrică de 200, nu se află în proprietatea lui Cucu Oleg.

- de înregistrarea video din 05 iulie 2026, înscrisă pe un suport informațional de tip DVD-R, cu denumire ”testarea alcoolscopică Cucu Oleg” (f. d. 3,4,5,6,7,8,9,14,27-28,30,21).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative „ conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1 ori care se află în stare de ebrietate, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Astfel, conform pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Cucu Oleg ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La

stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Cucu Oleg *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, constituie comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani. (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional).

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1 și 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (completat în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional).

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă 2500 la 2250 unități convenționale și închisoare de la 2 ani la 3 ani 9 luni.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave cu intenție, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește de cele săvârșite, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului, Cucu Oleg *****, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării

pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024).

Reieșind din cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, gradul pericolului social al faptelor incriminate, instanța consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului nu este absolut necesară cu izolarea lui de societate și i se poate acorda șansa corectării fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, pe parcursul căruia va fi obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent și să nu săvârșească o nouă infracțiune și prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, conform prevederilor art. 90 din Codul penal al RM.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, (dispoziție modificată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare 07.09.2024), în privința inculpatului, Cucu Oleg *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probațiune.

Conform art. 90 alin. (6) lit. g) din Codul penal al RM, Cucu Oleg *****, se obligă, să participe la programe probaționale.

În opinia instanței, pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, și 80^1 din Codul penal al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpuri delicte în cauza penală nu sunt.

Un suport video DVD+R, cu imagini video a testării alcoolscopice a inculpatului (f. d. 21), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) și 80^1 din Codul penal la RM și art. 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Cucu Oleg ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, a-i suspenda condiționat lui Cucu Oleg *****, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art. 90 alin. (6) lit. g) din Codul penal al RM se obligă pe Cucu Oleg *****, să participe la programe probaționale.

Termenul de executare a pedepsei lui Cucu Oleg ***** urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Cucu Oleg *****.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu